

## 2. LIBERALISMO CLÁSICO VERSUS "NEO" LIBERALISMO

de "Pisando callos", por Alberto Mansueti,

columna de los miércoles en el diario "El Día" de Santa Cruz, Bolivia

### Julio a Setiembre 2014

"Neo" liberales y neo conservadores

¿Autonomía o Autarquía?

Sobredosis de "autoestima"

¿Por qué los gobiernos de izquierda hacen políticas neoliberales?

Si hay originales nadie quiere copias

Liberalismo clásico versus "Neo" liberalismo

¿Socialismo es igual a comunismo?

¿Más educación o más dinero?

La "pedagogía moderna" del estado educador

El embrutecimiento y su remedio

Gobierno "a la sombra": O cómo empezar un Partido Liberal

Las tres caras del social - comunismo

Retorno al Patrón Oro

### "NEO" LIBERALES Y NEOCONSERVADORES

Julio 2 de 2014

Así como en Latinoamérica hay una confusión con el "Neoliberalismo", en EEUU hay otra confusión, de igual naturaleza, con el "Neoconservadurismo".

El prefijo "Neo" antepuesto a cualquier "ismo", significa que en el ismo en cuestión algo se corrige, o al menos se actualiza. Así por ej. un "Neokantismo" hallará en el "kantismo" algo equivocado, o al menos anticuado, que va a cambiar. E igual un Neocristianismo, o un Neomarxismo. Será algo distinto.

Incluso puede ser una deformación, muy grande, hasta llegar a ser lo opuesto o contrario. Y eso pasa con el "Neoliberalismo" aquí, y con el "Neoconservatismo" en EEUU. ¿Qué cambió? Que el Liberalismo y el

Conservatismo son rigurosamente antiestatistas, y el "Neoliberalismo" y el "Neoconservatismo" ison estatistas!

(1) El Liberalismo de Adam Smith, Frederic Bastiat, Cobden y Bright, es la doctrina de la libertad económica y la prescindencia del Estado en las empresas, la industria y el comercio: el Gobierno no está para hacer buenos negocios ni para apoyarlos; solo se requiere que no interfiera, por ej. promoviendo empresas estatales.

En cambio el "Neoliberalismo", expresado p. ej. en el "Consenso de Washington", sostiene que el libre comercio es tan bueno, ique merece apoyo del Gobierno! Y dicen "apoyarle" con todo lo opuesto al libre mercado: más deuda para sostener burocracia y más reglamentos para justificarla, más impuestos para pagar la deuda, banco central emitiendo dinero de puro papel, y privatización para los amigotes. Eso nada tiene que ver con el liberalismo, pese a lo que digan los socialistas para desacreditar el concepto. Y por eso es que las prescripciones del Consenso de Washington, que fueron adoptadas por dictaduras militares, son seguidas también por algunos gobiernos de izquierda, con mucha naturalidad.

(2) El Conservadurismo de Edmund Burke, Russell Kirk y Barry Goldwater, apoya la libertad religiosa, con base en análogo principio de prescindencia del Estado en religión y moral, y en las iglesias, sus doctrinas y asuntos: el Gobierno no está para "apoyar" cánones éticos, Credos o actividades de las iglesias; solo se requiere que no interfiera, por ej. promoviendo malas costumbres o inmoralidades.

El Neoconservatismo en EEUU, se manifiesta p. ej. en las "Iniciativas basadas en la Fe", inventadas por Clinton, pero muy impulsadas por G. W. Bush: no se basan en la Fe sino en la plata del Gobierno. Sostienen que la Fe es una cosa tan buena, ique amerita apoyo oficial! Nada que ver con el conservadurismo de los Padres Fundadores. Por eso políticos de izquierda como Barack Obama continúan con la política de "Iniciativas basadas en la Fe", y lo hacen muy naturalmente!

Más allá de las etiquetas, estas son las realidades:

(1) El libre comercio y las libertades económicas no puede "promoverlas" el Estado; lo que puede es entrometerse, y así debilitarlas, estropearlas o destruirlas. Por eso más vale que Congreso y Ejecutivo mantengan sus manos fuera de la economía privada, salvo que se haya cometido un crimen, y entonces interviene la rama judicial.

(2) Del mismo modo, la fe, como la virtud moral, o las obras educativas o caritativas de las entidades religiosas, son cosas que no puede "promover" el Estado; lo que puede hacer es entrometerse, y así debilitarlas, estropearlas o destruirlas. Por eso es mejor que no lo haga, y mantenga sus manos fuera, salvo que alguien haya cometido un crimen.

Es la doctrina de separación radical entre el Estado y la economía, y entre el Estado y la fe. Es una sola y la misma, muy antigua: no intervención del Estado en negocios comerciales y asuntos de religión. Doctrina del Gobierno limitado, misma que defiende la libertad individual, la propiedad privada, el dinero honesto y la primacía del gobierno local. ¿Cómo le llamamos? ¿Liberalismo clásico o conservadurismo? Podemos llamarle de cualquiera o ambas formas, ipero son todo lo opuesto a sus respectivos "Neos"!

Y desde luego, esta doctrina es de derechas. En su camino al socialismo, las izquierdas han satanizado del capitalismo hasta la palabra. Y la "derecha", que es la política que promueve el capitalismo en la economía.

Algunos políticos conocen la verdad, pero son tan cobardes que se resisten siquiera a mencionar palabras como "capitalismo" o "derecha".

Con lo cual le hacen gran favor a la izquierda, porque quien calla otorga, y no siendo reivindicadas, ambas palabras, quedan con su veneno intacto, listas para usarse como armas mortales y quitar del juego a los defensores del libre mercado, la propiedad y el Gobierno limitado.

## ¿AUTONOMÍA O AUTARQUÍA?

Julio 9 de 2014

"Autonomía" fue una palabra muy voceada hace unos años en toda América Latina, cuando algunas fuerzas políticas la tomaron como divisa de resistencia regional al socialismo centralista.

Pero la palabra ya se ha dejado de escuchar, tan pronto el viejo marxismo económico del siglo XX se dio por satisfecho y las izquierdas abrazaron las nuevas demandas del novel marxismo cultural "inclusivo", que ellas denominan "socialismo del siglo XXI", y sus adversarios "política correcta".

Los temas de la política correcta eran nuevos y variados, y muchos: los de la ecología (cambio climático); los del feminismo radical (violencia doméstica, temas de género); los "derechos humanos" y la lucha contra "toda forma de discriminación"; el "matrimonio igualitario" y demás exigencias del "gaycismo político"; los reglamentos de "niñas, niños y adolescentes" para la educación; la defensa y protección legal de la "Madre Tierra" y hasta de los gatos y los perros, y un largo etcétera.

La "autonomía" fue desplazada del debate público y se quedó muy atrás sospechosa de ser una vía para evitar el tratamiento políticamente correcto de esos temas, y por ende políticamente incorrecta.

Para colmo, en el comienzo mismo hubo una confusión: se gritó "autonomía", pero a la hora de definir el concepto para clarificar el reclamo, resultó ser "autarquía" nada más, y quizá ni siquiera plena o completa.

"Autonomía" es más que mera autarquía. En la Teoría Política de las entidades territoriales, tienen ambas significados diferentes, derivados directamente de sus etimologías. En griego "arcós" significa Gobierno, y "autarquía" es capacidad de "autogobierno" o gobierno propio. En dos sentidos: político y fiscal. Se dice que las entidades municipales o regionales son políticamente "autárquicas" cuando tienen la capacidad de elegir sus propias autoridades.

Pero si en sus recursos las entidades municipales o regionales dependen de las autoridades centrales, porque carecen de poder fiscal propio, entonces no son fiscalmente autárquicas, y su "autarquía" no es plena o completa. Solo si tienen capacidad para decretar y recabar sus impuestos, evitando al menos en parte la dependencia económica del Gobierno central, entonces tienen plena o completa autarquía.

Actualmente en casi todos los países hay "autarquía" para sus entidades subnacionales, y en muchos casos con poder fiscal suficiente, sobre todo en las naciones que reconocen alguna forma de sistema federal, casos de EEUU o Suiza.

Pero "autonomía" es otra cosa. En griego "nomos" significa normas, leyes. Y "autonomía" es independencia normativa.

Más allá de la autarquía de los entes municipales y regionales, "autonomía" es poder normativo o capacidad legislativa suficiente como para dictar reglas propias, en ciertas materias, para tener validez y vigencia en el espacio local.

En Teoría Política clásica la autonomía local se expresa de dos maneras: la primera es la competencia para dictar normas para el espacio local, que se atribuye a los Concejos o Asambleas legislativas locales, por ejemplo en EEUU en Derecho Procesal. La segunda es la capacidad de desconocer leyes nacionales del Gobierno central, el "Derecho de Nulificación" en EEUU y demás países anglosajones. En nuestro Derecho Indiano respecto a Madrid la capital: era el "Derecho de Sobrecarta o Pase Foral".

Por supuesto que ambas maneras van juntas y muy relacionadas. Hoy las hay en China por ejemplo que todo el mundo sabe, pasa del socialismo al capitalismo, pero casi nadie sabe cómo. Y es por regiones. La transición es con la "autonomía" real y verdadera que tienen algunas ciudades, ciertas zonas y territorios "especiales", con capacidad para aceptar o no leyes nacionales en su espacio, y en su defecto dictar las propias. Aplican su autonomía en temas de impuestos (autarquía fiscal), y también en leyes sobre negocios y empresas, bancos y seguros, transporte y servicios, relaciones laborales, delitos y faltas, etc.

Pero la transición del socialismo al capitalismo en China es tema para otro artículo.

## **SOBREDOSIS DE "AUTOESTIMA"**

**Julio 16 de 2014**

El exceso de "autoestima" es una de las tantas malas consecuencias del Posmodernismo, la filosofía que niega la posibilidad de verdades objetivas, y por ende la capacidad de la razón para alcanzarlas. Que es realmente una anti-Modernidad, no solo "Post", un "después de". Esta filosofía se originó en la "Ilustrada" reacción romántica de Rousseau y Kant contra el clasicismo racionalista, y fue después "enriquecida" con el marxismo cultural de todas las variantes "deconstruccionistas".

Una aplicación práctica del Posmodernismo es el relativismo: "todo es relativo", y no hay verdad absoluta, afirman los relativistas con absoluta certeza, lo cual es contradictorio. Pero aún así el relativismo es el pretexto ideal para la actitud de "Mi opinión vale tanto como la tuya o cualquier otra".

Otro corolario del Posmodernismo es el antiintelectualismo, derivado de la filosofía existencialista de Jean Paul Sartre, admirador del comunismo, la cual exalta la experiencia por sobre el pensamiento. La actitud es: "¡Fuera las teorías, dame experiencias!" Y que "todas las teorías son buenas en el papel", lo cual equivale a decir que ninguna sirve para nada. Sin embargo, la experiencia por sí misma no tiene valor cognitivo sin explicación que la ilumine, la que es siempre una teoría, mala, buena o regular, la cual se une siempre a la descripción de cualquier experiencia, aún de modo velado o implícito. Y no es lo mismo tener una buena teoría que tener una mala, o no tener ninguna, al menos de modo consciente.

Pero el talante antiteorías es uno de los factores responsables del amplio predominio de la ignorancia actualmente.

Casi toda filosofía va siempre de la mano con alguna religión, y la que acompaña al Posmodernismo es la "Nueva Era", fe en una "energía" impersonal, que "cada quien lleva dentro de sí mismo", con lo que a fin de cuentas el dios de la Nueva Era es uno mismo: el Ego. Y esta vía conecta a la sicología popular de la

"autoestima", que nos inunda con el monótono mensaje de "el problema es la baja autoestima", y nos aturde con el supuesto remedio: "Hay que elevar la autoestima".

El diagnóstico es falso, y errado el remedio. Baja autoestima es una patología que se diagnostica en clínica, no en la tele y revistas populares, y afecta a un mínimo porcentaje de gente, no a todo el mundo.

Lo normal es más bien lo opuesto: la autoestima algo elevada, y un juicio favorable sobre las habilidades propias, medidas objetivamente, incluso algo por encima, que nos permite sobrevivir, y funcionar, si no vamos a excesos.

Pero el aluvión de propaganda tiene resultados: demasiada gente anda por la vida con el ego demasiado inflado. Sobredosis de "autoestima". El psicólogo inglés Mark Tyrrell lista algunos rasgos: (1) Propensión a la jactancia, (2) al narcisismo, (3) a sobrevaluar las propias habilidades y capacidades, y (4) a asumir las propias necesidades como de primera prioridad a todo costo, y (5) al enojo y a la intimidación si no se satisfacen. (6) Tendencia a la ceguera ante faltas y errores propios, y a autovictimizarse; y (7) a no corregir percepciones y decisiones equivocadas, y (8) cierta dificultad para controlar los impulsos.

El exceso de autoestima es hábilmente explotado por los políticos populistas. Con los egos tan inflados, las gentes votan por demagogos que les repitan lo que quieren oír: que son "un pueblo maravilloso" y por tanto "merecen" tener muchas cosas gratis. El populismo fracasa; pero con la autoestima tan elevada, ¿cómo la gente va a admitir su error, y corregir su comportamiento político? Más probable es que opte por las "protestas de calle", las "okupaciones" caprichosas y los saqueos.

Para corregir su autopercepción, y para reorientar sus decisiones de voto, lo que una persona normal debería hacer, además de admitir la posibilidad de cometer errores, es bien simple: razonar. Pero la gran mayoría de la gente no razona, por los aluviones de mensajes relativistas y antiintelectualistas que nos inundan desde los medios, en dirección contraria a la razón; y reforzados con "¡Eleva tu autoestima!"

Y más si rematan machacando el mal llamado "pensamiento positivo", puro pensamiento mágico, otro derivado práctico de la Nueva Era, según la cual para conseguir cualquier cosa que desees, basta con "visualizarla" y "canalizar tu energía". ¿Se entiende cómo esta ridiculez bloquea el pensamiento racional, y fortalece a los demagogos socialistas en el poder, ofreciendo villas y castillas a los crédulos?

## **¿POR QUÉ GOBIERNOS DE IZQUIERDA HACEN POLÍTICAS NEOLIBERALES? Julio 23 de 2014**

En Venezuela, Maduro y los chavistas discuten si aplicarlas o no, y en Argentina, la Cristi siempre ha tenido sus dudas; pero son políticas que desde hace años aplican los gobiernos de Ortega en Nicaragua, Lula & Dilma en Brasil, Santos en Colombia, Correa en Ecuador, Humala en el Perú, Tabaré & "Pepe" Mujica en Uruguay, y Evo Morales en Bolivia, por ejemplos.

"Neo" liberales significa más o menos inspiradas en el Consenso de Washington (CdeW) de los años '90, una lista de "recomendaciones de política", que por entonces los burócratas del FMI y el Banco Mundial vieron como "viables y sostenibles"; es decir: aceptables por los principales actores.

Son 10, y se resumen así: (1) Disciplina fiscal y presupuesto en equilibrio; (2) priorizar el gasto público: en medicina básica, educación primaria, infraestructura; (3) impuestos: bajar tasas para subir recaudación;

(4) tipos de interés: libres; (5) tasa de cambio: "competitiva"; (6) sustituir barreras cuantitativas a las importaciones por aranceles, y luego reducirlos de a poco hasta 10% o 20% promedio; (7) alentar toda inversión extranjera directa; (8) privatizar empresas estatales; (9) eliminar barreras legales a la entrada y salida en los mercados; (10) reforzar derechos de propiedad. Hasta aquí el CdeW.

Las principales razones de los gobiernos socialistas para hacer estas políticas, son cuatro:

(I) La primera es que el marxismo económico ya lo hicieron: lo aplicaron hasta donde se podía, entre los años 1930 y 1970 más o menos, en casi todos los países del mundo. Marxismo económico es aquel viejo "Programa Mínimo" del "Manifiesto Comunista" de 1848, redactado por Marx & Engels.

Constaba de 10 puntos, que conviene recordar: (1) La "Reforma agraria", (2) el impuesto progresivo a los ingresos, (3) el impuesto a las herencias, (4) la estatización de las grandes empresas, y las compañías extranjeras, (5) el banco central con su monopolio de emisión, (6) transportes del Estado, (7) empresas de propiedad estatal, e industrias y comercios bajo control del Gobierno, (8) leyes salariales y sindicales, (9) impuesto a las ganancias extraordinarias, (10) educación pública socializada.

Esto es comunismo, si bien en "grado mínimo", según Marx y Engels. Hay que agregar la medicina socializada, punto que vieron ellos "muy avanzado" para un programa "mínimo". Y el asunto es que ya hicieron todo esto, desde hace años; y muchas de estas políticas están vigentes y se ven normales, corrientes, incluso parte integral e intocable del sistema "capitalista".

El "laissez faire" ya no existe; porque los socialistas lo suprimieron hace mucho tiempo, y en cambio impusieron su dictadura estatal a la economía. Aunque solo hasta cierto punto: el punto en el cual ya más no pueden "avanzar" sin caer en la tragedia del parásito huésped que mata al organismo que le hospeda. Ir más allá sería exterminar al 100% la producción. Lo cual casi pasa en los años '70 con el "cepalismo", y por eso retrocedieron en los '90: privatizaron según el CdeW, cediendo en los puntos 4 y 7 del Manifiesto. Dos pasos atrás, para luego tres adelante, dijo Lenin.

Las izquierdas enfrentan el dilema del parásito: tienen que comer, entonces alguien tiene que producir. Así que a lo menos "por ahora" como dijo Chávez, los socialistas han pactado con los mercantilistas, viejos y nuevos, respetar sus privilegios, a cambio de seguir produciendo bajo las condiciones dictadas por los socialistas, que comen de los altos impuestos que pagan ellos y la clase media. Y para eso, el CdeW sirve.

(II) Segunda razón: Las políticas del CdeW no son muy liberales; es solo un remedio para los peores resultados del "cepalismo" de los años '70, o sea el barril sin fondo de las empresas estatales, y la diluvial impresión de billetes, cuyos efectos pretendían "contener" con medios groseros: controles de precios, de cambios y tipos de interés. Hasta ahí. Pero el CdeW no es incompatible con un "Gran Estado" educador, médico, bancocentralista y reglamentarista. No figura la triple reducción del Gobierno en funciones, en poderes, y en gastos, como sería si de verdad el listado se hubiese inspirado en el Liberalismo Clásico.

Es un ticket de salida de aquel viejo estatismo salvaje de Allende, Cámpora, J.J. Torres, Velasco Alvarado y Alan García, y de entrada a un estatismo más "prolijo", social-mercantilista: en el contexto del "Pacto Social" con los empresarios mercantilistas, nacionales o extranjeros. Por eso ya en los años '90 estas políticas fueron seguidas por los líderes y gobiernos surgidos de los partidos nacio-populistas y de izquierdas, todos antiliberales, como el PRI en México, el APRA en Perú, el MNR y el MIR en Bolivia, el

Peronismo en Argentina, etc. ¡Porque nada tiene de liberalismo el CdeW! Debe llamarse "Neo" mercantilismo; o mejor aún: "Neo" estatismo.

(III) La tercera razón es estratégica: adoptando la Izquierda oficialista el CdeW desde el gobierno, le quita las banderas a la oposición, que de por sí ya es muy inepta y discapacitada, pero de esta manera se queda totalmente desorientada, paralizada y muda, catatónica, sin saber qué hacer, qué pensar ni qué decir. Así los presidentes del Foro de Sao Paulo son reelegidos sin mayor dificultad.

(IV) Por fin la cuarta: el CdeW es 100% compatible con el marxismo cultural, la prioridad No. 1 de estas Izquierdas de ahora. El marxismo cultural es esa enorme tarea destructiva, aunque ya no de la economía sino del matrimonio, la familia (aborto, eutanasia, matrimonio homosexual etc.), la religión, el "medio ambiente", la cultura, los "derechos humanos" torcidos, el racismo (antiblanco), el asunto del lenguaje "deconstruido", el adoctrinamiento en la escuela; en fin, toda esa "política correcta" del Socialismo del Siglo XXI. Para esa tarea, es mejor tener "estabilizada" la economía y "prolija"; ¡para eso sirve el CdeW!

## **SI HAY ORIGINALES NADIE QUIERE COPIAS**

**Julio 31 de 2014**

El 12 de octubre de este año hay elecciones en Bolivia. El Presidente Evo Morales se presenta a la reelección, por segunda vez (para su tercer mandato), por su partido el Movimiento al Socialismo. Y con el apoyo internacional del Foro de Sao Paulo, ente rector del "Socialismo del siglo XXI" en la región, que no casualmente escogió como sede la ciudad de Cochabamba, aquí en Bolivia, para su próxima reunión de 2014, poco antes de la elección.

Hoy en día todos los presidentes de Latinoamérica responden al "Foro", con las solas excepciones de México, algunos países centroamericanos, y Paraguay.

¿Por qué esta hegemonía? ¿No cayó el Muro de Berlín y desapareció la U.R.S.S.? Como he explicado en libros y artículos, en este siglo la ideología socialista se "reinventó": ha saltado del marxismo económico al marxismo cultural, y de la Modernidad a la "Pos-modernidad". Y de aquel vetusto "Bloque Soviético", pasó a una nueva "alianza de civilizaciones" (Huntington), entre la vieja Rusia y países de su órbita de siempre, China "globalizada", el islamismo, y los multiculturalistas de Obama en EE.UU.

En los '90 el profesor Fukuyama se hizo famoso con su tesis de "El fin de las ideologías"; y a poco las Torres Gemelas, símbolo del capitalismo global, fueron tumbadas con dos tremendos "avionazos" dirigidos por fanáticos suicidas de ideología islamista. En el siglo XXI las ideologías ¡están más vivas que nunca! Sus componentes religiosos alimentan su dinamismo; y Fukuyama no quiere admitir su error, pero los cambios, avatares y adaptaciones de las ideologías son signos inequívocos de su vitalidad.

Lo que hay que lamentar es que las más vitales son las malas ideologías, como el socialismo, en todas sus variedades. Y que las buenas y viejas doctrinas de la derecha, liberales y conservadoras, no dan señales de vida: sin creatividad ni imaginación, las derechas sólo atinan a copiar las políticas de izquierda diciendo que "¡también nosotros tenemos sensibilidad social!", acotando "y somos mejores administradores". Pero se ve que no funciona.

Y esa asimetría entre derechas e izquierdas, es precisamente lo que explica la hegemonía casi total de la izquierda en América latina. Y en Bolivia.

El Foro de SP ha sido muy imaginativo y creativo; sus presidentes llevan muy avanzada la Agenda del marxismo cultural: ecología "profunda", feminismo, indigenismo y sincretismo religioso, "de construcción" del lenguaje y la parafernalia de la "Política Correcta". Y en su política económica ya han descartado aquel impresentable "cepalismo" de los '70, con sus catastróficos resultados, y en su lugar han adoptado muchas pautas del "Consenso de Washington", a fin de hacer "prolijo" el control estatal de la economía; en este punto el Gobierno de Bolivia está siendo presentado en el exterior como un modelo.

El Gobierno de Morales también es un modelo en el hábil manejo de la propaganda. Se sabe que la gente no vota por ideas racionalmente calculadas, sino por impulsos emocionales y prejuicios irracionales. Pero la propaganda es la que traduce las premisas ideológicas en consignas, imágenes, palabras, sentimientos y símbolos, que conectan con esos impulsos y prejuicios, y les movilizan en favor de un candidato.

¿Tiene contendores el Presidente? Hasta este mes, sólo el empresario Samuel Doria Medina. Pero sin chance: representa el viejo mercantilismo, a pesar de su esfuerzo por disimularlo. El mercantilismo es una deformación del capitalismo, en beneficio exclusivo de oportunistas oligarquías económicas que consiguen privilegios de parte del poder político y que se niegan a la competencia.

El socialismo es algo todavía mucho peor: la supresión del capitalismo en la economía, y su reemplazo en todo o en parte por una dictadura económica, en el marco de una reforma "total" (totalitaria) del entero orden social, mediante una "revolución" en sus patrones culturales, conforme al viejo plan marxista. Y la propaganda socialista le gana al mercantilismo porque apela a los prejuicios más atávicos, primitivos; por ej. el odio a la empresa privada, la iniciativa, a la propiedad y a todo lo que sea privado.

Este mes irrumpió en la liza el ingeniero Jorge Tuto Quiroga, contando con la ventaja de haber sido y Presidente por unos meses en el año 2001. Podría representar el ideario liberal, traducido en un programa desafiante, viable, modernizador, atractivo, creíble. Pero lamentablemente comenzó mal, afirmando "¡No vamos a privatizar!" Lo cual equivale a decir: "Admitimos que privatizar es un crimen; lo privado es malo, y los socialistas tienen razón".

Es el mismo error de siempre, gravísimo, de toda la derecha en América Latina: querer parecerse a la izquierda. Habla y actúa como la izquierda, para sacar votos. Pero no sirve. Porque las copias no tienen credibilidad: si un candidato no socialista promete no privatizar, nadie le cree; y la gente asume que "si los socialistas tienen razón y privatizar es un crimen, entonces mejor votamos a los socialistas para estar seguros".

O sea: que si hay originales, nadie quiere copias. Faltan más de dos meses para las elecciones; Quiroga puede rectificar. Ojalá no haga como Fukuyama.

## **LIBERALISMO CLÁSICO VERSUS "NEO" LIBERALISMO**

**Agosto 6 de 2014**

El Liberalismo Clásico promueve el Gobierno limitado, y la economía libre es su resultado natural. No debe confundirse con "Liberalism" en inglés, que en EEUU significa exactamente lo contrario: socialismo e intervencionismo. Tampoco debe confundirse con el "Neo-liberalismo". Vamos despacio.

En los años '80 el economista John Williamson publicó el libro "IMF Conditionality". En su obra, por primera vez exponía el recetario para dar vida al "Washington Consensus". Enunciado como un Decálogo,



en diez verbos. Los cinco primeros verbos aludían al sector público: (1) Imponer disciplina fiscal; (2) Reducir las tasas de impuestos para aumentar la recaudación total; (3) Reorientar el gasto público hacia la atención médica básica, la educación primaria y la infraestructura; (4) Liberalizar las tasas de intereses; (5) Mantener un tipo de cambio "competitivo".

Y los cinco restantes verbos referían a los sectores privados: (6) Eliminar todas las restricciones no arancelarias a las importaciones, y gradualmente reducir aranceles hasta un promedio de 10% a 20%; (7) Liberalizar la inversión extranjera directa; (8) Privatizar empresas estatales; (9) Eliminar barreras al ingreso y salida en los mercados, reduciendo trabas legales; (10) Fortalecer los derechos de propiedad privada.

Este era el "Consenso de Washington" ¿Bueno o malo? Algunos mandamientos son buenos, otros no, y otros son discutibles, en sí mismos, o en sus consecuencias e implicaciones. Veamos:

(1-2) La disciplina fiscal es muy saludable, pero recortando los gastos, no aumentando los ingresos; (3) la jerarquización de las funciones estatales es imprescindible, y son responsabilidad del gobierno las obras de infraestructura, mas no educar ni curar; y en todo caso la ayuda estatal a los más pobres en educación y atención médica puede ser con el sistema de cupones, que es harto mejor; (4) no es bueno manipular el tipo de interés; (5) ni el tipo de cambio.

(6) Buena es la apertura a las importaciones pero ¿por qué no arancel cero? (9-7) Es bueno desregular los mercados y la inversión extranjera, pero ¿por qué no liberalizar por completo la inversión, incluso nacional o repatriada, y el ahorro y el trabajo y toda la economía? (8) Es bueno privatizar empresas, pero no para transformar monopolios estatales en privados, o sea sin desregular. (10) El monopolio viola el derecho de propiedad que se dice querer fortalecer. Pero monopolio no es una empresa grande, ni una empresa sola en un mercado, sino la que goza de privilegios especiales en impuestos, insumos, materias primas, aduanas, seguros, transporte, relaciones laborales o con los bancos, etc., otorgados como gracia por Gobiernos y Congresos. Y de este "capitalismo de amigotes" hubo mucho en los '90, y sigue habiendo.

¿Y cómo se aplicó el decálogo en la práctica? Más o menos: desde los '90 hubo reformas y medidas económicas pero muy fragmentarias y parciales, muy poco liberales, y mal ejecutadas por los Gobiernos, el FMI, el Banco Mundial y Universidades asociadas. De liberalismo clásico poco y nada:

A) Los Gobiernos no redujeron drásticamente sus funciones. No conforme con su rol de congresista, juez, policía y soldado, diplomático y contratista, el Estado quiso seguir siendo educador, médico, odontólogo y bioanalista, promotor social, deportivo, científico, artístico y cultural etc.; y ductor general de la gente. En la economía apenas admitió cambiar, de mala gana y no siempre, su papel de propietario de empresas por el de supervisor y contralor, como "Superintendente" y director general.

B) En consecuencia los Gobiernos no redujeron competencias, controles, poderes, prerrogativas, tamaño ni presupuesto. Mucho menos su personal, que continuó su nociva expansión consumiendo hasta el 80% de sus presupuestos fiscales. Es que tampoco redujeron el gasto estatal, ni cesó el endeudamiento público. Las privatizaciones fueron fiscalistas y capitalizaron a los Gobiernos. Los monopolios estatales fueron casi todos privatizados "a precio de gallina gorda", sin dejar de ser monopolios, sólo para los grandes complejos empresariales y consorcios internacionales, apalancados por grandes bancos, que compraron a precios muy por encima del real valor de mercado de sus activos. Después las empresas recuperaron sus enormes inversiones con elevadas tarifas para usuarios y consumidores, tan pobres como antes, o más.

C) No aceptaron los Gobiernos eliminar la inflación como medio de financiarse, sólo reducirla. Por ello se siguió con la emisión de papel sin respaldo real (metálico u otro) y la banca de reserva fraccionaria; y con las tasas de interés manipuladas artificialmente a la baja, estimulando el endeudamiento. La inflación como impuesto fue parcialmente reemplazada por el IVA y otros tributos, y los aranceles (impuestos a las importaciones) fueron sustituidos por los "derechos antidumping", pero la presión tributaria no se redujo: todo lo contrario. Con las "devaluaciones competitivas" se siguió empobreciendo a la población.

D) Muy pocas "leyes malas" se derogaron, como lo explico en mi libro con ese título; al contrario: se dictaron más, subiendo la presión reglamentarista. A los monopolios privados encuadraron en decretos y "Superintendencias", pero no en la disciplina de la competencia abierta. Los viejos controles de precios fueron sustituidos por leyes del Consumidor y "pro competencia". Y se decretaron costosos reglamentos laborales, eco ambientalistas, de "género", de la niñez y adolescencia, de indígenas, discapacitados, etc. según la "corrección política"; y las burocracias viejas y nuevas continuaron a todo lo largo de la economía y a la vida nacional entera, impidiendo a las iniciativas individuales expresar su creatividad y fructificar.

E) El viejo modelo "cepalista", de sacrificio de la exportación en aras del mercado interno, se cambió por el contrario: sacrificio del mercado interno en pro de la exportación, pero siempre bajo la planificación y dirección central del estado. Sólo cambiaron sus objetivos, modalidades y los sectores protegidos, pero no el "proteccionismo". La integración latino o centroamericana, caribeña, andina o mercosurista, no hizo liberación comercial. Siempre sus listas de excepciones y "productos sensibles" fueron más extensas que los propios acuerdos, y la letra chica mató a la letra grande. La visión de "grandes bloques" políticos no es de Milton Friedman ni de la Escuela de Chicago; es la típica de la teoría "dependentista" del subdesarrollo de los '50 a los '70: Raul Prebisch, André Gunder Frank, el ex presidente brasileño Fernando Henrique Cardoso, Enzo Faletto, Celso Furtado, Enrique Iglesias, Osvaldo Sunkel y Pedro Paz.

En resumen: los cambios fueron cosméticos, raquíticos, tímidos y totalmente alejados del verdadero libre mercado. Sus consecuencias devastadoras y estrepitosos fracasos pavimentaron a todas las izquierdas su camino de regreso al poder. Poco y nada del liberalismo real; su nombre debería ser ¡"Neo-mercantilismo"!

O sea: "la misma gata pero revolcada".

## ¿SOCIALISMO ES IGUAL A COMUNISMO?

Agosto 13 de 2014

Socialismo es el proceso de colectivización, estatización y centralización de un país, y por consiguiente de supresión de la vida social independiente en las esferas de la economía, la cultura, la educación, la prensa, etc., al paso que todas las empresas e instituciones se hacen estatales o dependientes del Estado; todo lo cual se justifica y legitima con alguna variante de la ideología marxista. "Comunismo" es cuando el proceso se completa al máximo, o sea: socialismo al extremo. Y "socialismo" es la antesala del comunismo.

El avance del socialismo puede tomar varios años; y una a una las esferas e instituciones van cayendo. En su libro "Libertad para elegir", de 1980, Rose y Milton Friedman examinan los 14 Puntos del Programa del Partido Socialista de EE.UU., año 1928. Y al lado de cada uno de ellos, anotan el año en que fue aprobado, empezando por el Banco Central, fundado en 1913. Ese Partido Socialista nunca fue Gobierno en EE.UU., ni tuvo mayoría en el Congreso, pero tuvo enorme influencia ideológica en el P. Demócrata, y aún en el

Republicano. Sus 14 Puntos están todos vigentes. Y si esto pasó en EE.UU., ¿qué queda para nosotros en Latinoamérica?

La técnica es simple: decretan primero una tanda de medidas socialistas, con lo cual crean desorden, desajuste, y conflicto. Entonces le echa la culpa al "capitalismo salvaje, explotador e inhumano". Y como "remedio" dictan otra tanda de medidas socialistas! Así se produce más desorden, desajuste y conflicto. Pero entonces involucran a hacerlo! Tres grandes "olas" de políticas y medidas socialistas se han sucedido, aproximadamente, en todo el mundo, más o menos coincidentes con cada uno de los tres tercios en que podemos dividir el siglo XX:

(1) En la primera ola se abandona el patrón oro y se funda el Banco Central, con moneda de papel y banca de reserva fraccionaria. Ello genera el típico "ciclo" económico de auge ficticio con inflación, y caída de la economía en bruscas crisis recesivas. La gente comienza a empobrecerse. Y los socialistas aprovechan para dictar sus leyes laborales y primeras "medidas sociales". Con lo cual la situación empeora, y con un agravante: el Estado descuida sus funciones propias, con lo cual empiezan a faltar la seguridad, la justicia y las obras de infraestructura.

(2) Pretendiendo auxiliar a los pobres, en la segunda ola el Estado ofrece "educación y salud gratis", para lo cual decreta alzas en los impuestos, que aumentan el deterioro de la economía. Con un agravante: mucho desmejora la enseñanza, pero la "educación" no es tal sino adoctrinamiento en el colectivismo; y así la gente más "educada" por el estatismo es la que menos posibilidades tiene de entender la realidad.

(3) En la tercera ola, el socialismo ya entra de lleno y a mansalva en todos los frentes de la economía productiva: reformas agrarias, "nacionalizaciones", leyes laborales que generalizan desempleo, creación de ineficientes empresas estatales. Y altos impuestos y mucho préstamo para financiarlas. Y el asfixiante reglamentarismo para las empresas no estatales. Resultados: criminalidad desbordada, corrupción judicial y falta de obras públicas, impuestos excesivos, reglamentos absurdos, ahorros inexistentes o negativos, desinversión privada con inactividad económica generalizada y desempleo involuntario, ciudades capitales sobrepobladas, éxodos de empresas, de cerebros, de mano de obra, y un largo etcétera. Y obvio: crisis políticas crónicas.

Con el siglo XXI hubo un cambio importante: el marxismo pasó de económico a cultural. De Lenin, Martov y Bernstein, a Gramsci, Lukacs y las Escuelas de Frankfurt y de Birmingham. ¿Cómo es eso? Si te lees el Manifiesto Comunista de 1848, vas a ver que sus autores están contra el matrimonio y la familia, porque son instituciones muy ligadas a la propiedad privada y al capitalismo. Pero no hay medidas concretas contra el matrimonio y la familia, ni contra las iglesias o la religión. Sólo hay un programa "mínimo" de 10 puntos, todos en economía excepto uno: educación pública. Porque primero había que aplicar marxismo económico, para empobrecer a la gente; y catequesis "educativa", para imbecilizarla. Y para un futuro fue que dejaron Marx y Engels la embestida contra el matrimonio y la familia, y contra la religión, en especial el cristianismo.

¡Y ese futuro ya llegó, ahorita! El marxismo económico ya no puede ir más lejos, porque el parásito mataría al huésped por asfixia o anemia. Por eso ahora toca el turno a las demandas del marxismo cultural: la ofensiva por el aborto y la eutanasia legales; y la desnaturalización del matrimonio y hasta de la misma sexualidad, a través de la promoción activa del divorcio y del homosexualismo por el Estado. Y de la "Guerra a la Droga" pasan a la estatización de la oferta de narcóticos y estupefacientes. Y el Estado

entiende ahora el laicismo como anti-religión, declarando la Guerra a la Religión, dictando sus propias y nuevas normas a todas las iglesias y ministros religiosos, y a todas las familias y escuelas cristianas.

Todo eso es el "marxismo cultural", que comenzaron a aplicar Mao Ze Dong y Pol Pot, en China y Camboya. Y también Herbert Marcuse en la Universidad de Berkeley, California. Ahora ya llegó completo a EE.UU. con Obama. Y a Latinoamérica también, con el Foro de Sao Paulo. Con un agravante: en estrecha alianza con el islamismo. Pero ya ese es otro tema. ¡Saludos!

## ¿MÁS EDUCACIÓN O MÁS DINERO?

Agosto 20 de 2014

Los dirigentes de izquierdas son defensores acérrimos de la educación estatal "incluyente", y por tanto enemigos mortales de la privatización en ese tema; pero jamás inscriben a sus propios hijos e hijas en escuelas públicas, sino en institutos privados, iy de los más "excluyentes" y caros!

Ellos quieren educación del Estado para TUS hijos e hijas (pagada con TUS impuestos); pero no para SUS propios vástagos, a quienes les procuran una educación más esmerada. Y en los países que conozco, que no son pocos, no he visto excepciones a esta regla.

No es la única contradicción de los jefes socialistas, tienen muchas otras; pero de esta quiero hablarte hoy. ¿Cómo se explica esta contradicción? Muy simple: ellos saben que la "educación pública" tiene un alto contenido de adoctrinamiento ideológico, lo que va en detrimento de la calidad de la educación como tal. ¡Y no quieren eso para SUS hijos!

Lo que dan por "enseñanza" es sobre todo "catequización" en las doctrinas de la "política correcta": estatismo, ecologismo, feminismo, indigenismo "multicultural", socialismo democrático, Postmodernismo; y una visión de la historia y la sociedad altamente impregnada de marxismo cultural. Todo envuelto en una enorme dosis de sicología popular de "autoestima", y de "hacer contacto con tus sentimientos".

Lo cual deja poco o nada de espacio para la gramática, aritmética, geometría, lógica y ciencias, historia objetiva etc. Para colmo, la "nueva pedagogía", ya bastante vieja, consagra unos métodos "centrados en el alumno" y no en los contenidos, y que "promueven la investigación": al final terminan en "copypaste" de cualquier cosa que haya en Internet, no importa qué, buscando por Google.

Todo esto es muy criticado en los estudios serios, por ejemplo de la doctora Inger Enkvist, excelente educadora y escritora sueca, en su libro "Repensar la educación" (Pamplona, 2006) acusa a esta moderna "educación" del fracaso escolar, y de las horribles falencias educativas en los egresados de hoy, que registran año tras año los "Informes PISA", sobre alumnos que no aprenden a leer ni a escribir, mucho menos a razonar, ni las cuatro operaciones, ni historia ni nada: el Estado educador ha fracasado, en todas partes, incluyendo Francia, EEUU y otros países desarrollados.

Los jefes socialistas lo saben muy bien; por eso sus hijos van a escuelas privadas, buscando educación buena, o medianamente decente; pues del adoctrinamiento se van a encargar mejor los padres en casa, ¿me explico? Ellos saben que TÚ en tu casa no les vas a dar a tus hijos catequesis socialista, por eso quieren que los mandes al colegio público, ¿ves? Y para eso quieren "más dinero en la educación".

¿Has visto que todos los candidatos a presidente prometen "más dinero en la educación"? Es gracioso porque uno dice que va a "duplicar" el presupuesto en educación, y enseguida viene otro y dice que él va a "triplicar", y así ... justifican sus promesas diciendo que "el desarrollo depende de la educación". Pero es mentira, y por partida doble: (1) aún si fuera cierto nunca tendremos desarrollo, porque educación no da la enseñanza estatal sino adoctrinamiento, ya vimos; (2) pero es que tampoco es cierto, porque en los hechos el desarrollo no depende de la educación, sino de otros factores, entre ellos principalmente la existencia de instituciones en favor del libre mercado, como nos ha demostrado el Premio Nobel 1993 Douglass North y muchos otros economistas.

La verdad es al revés: la educación depende del desarrollo; solo cuando las personas tienen plata como para una buena educación para ellas o sus hijos, se preocupan por buscarla, obtenerla y pagarla, no antes.

De allí que en todos los países que se desarrollaron realmente, en la historia, los indicadores educativos mejoran tan pronto lo hacen los índices económicos, no antes. Y si te cabe duda, revisa las biografías de los grandes supermillonarios que fundaron grandes empresas para grandes negocios, amasaron grandes fortunas, y así trajeron el desarrollo a sus países: todos comenzaron pobres, pero además ineducados, casi analfabetos, ninguno tuvo mucha educación, no fueron a la Universidad, y muy pocos a la escuela media; sus hijos sí llegaron hasta la Universidad, pero ellos no!

Peter Schiff en su libro "La verdadera Quiebra" (The Real Crash St. Martin, 2012) dice que los políticos estatistas confunden a la gente haciéndole creer que la manera de "resolver" los problemas es tirarles dinero encima. ¿Cuál dinero? ¡El tuyo! De tus impuestos. Schiff muestra páginas de cuadros y gráficos de cifras espeluznantes: en casi todos los países, en los últimos 25 años la calidad de la educación ha venido decayendo cada vez más bajo, mientras el gasto en educación ha ido subiendo cada vez más alto. O sea: tiran tu dinero a los problemas, pero eso no los soluciona, siguen allí, e incluso empeoran!

OK se me acabó el espacio y a vos el tiempo, y todavía no hablamos de "homeschooling", ni de retorno a la educación clásica, que es el remedio; así que hay tema para otro artículo... ¡Hasta entonces si Dios quiere!

## LA "PEDAGOGÍA MODERNA" DEL ESTADO EDUCADOR

Agosto 27 de 2014

¿Qué es un "analfabeto funcional"? Es alguien que puede leer pero no captar el sentido de lo que lee; que puede escribir pero sin ortografía y con redacción inentendible; cuyo registro de vocablos y conceptos es muy reducido, y nula su competencia para el razonamiento abstracto; tampoco sabe expresarse muy bien, e ignora muchas cosas acerca de sociedad, economía, historia y política, pero sin embargo opina. Y como si fuera poco, a veces, entre sus 30 y 40 años de edad, parece negarse a madurar: es "adultescente", entre adulto y adolescente crónico.

Es el resultado de la educación controlada por el Estado; gente que todo lo espera del "Gran Gobierno", y vota por candidatos que se lo prometen.

Solución: en EEUU, hay 1 millón 770 mil niños en edad escolar que no van a la escuela este año, porque sus padres no quieren eso para ellos. Estos niños reciben en casa una educación mucho mejor, esmerada y de calidad, a cargo de maestros "charter" elegidos por sus padres, en grupos dentro del mismo vecindario. Cada año crece la cifra de "homeschoolers": 850 mil en 1999; 1.1 millones en 2003; 1.5 en 2007; 1.7 en

2011, según la HSLDA Home School Legal Defense Association, y cifras del Departamento de Estadística Escolar de la Secretaría de Educación. Puedes buscar en Google infinidad de materiales, grupos de apoyo e información sobre "educación escolar en casa".

A los Gobiernos no les gusta mucho esta tendencia, pero si cada vez más padres no quieren enviar sus niños a la escuela, o los retiran para aprender en casa, porque la "educación" controlada por el Estado es cada vez peor, ¿qué pueden hacer los Gobiernos? Los 1.770.000 niños son el 3.4% de población en edad escolar, y la cifra se ha duplicado desde 1999, cuando la HSLDA comenzó el registro. En cinco años, de 2007 a 2013, el movimiento homeschooling creció un 17% en EEUU.

¿Y en todo el mundo? Las cifras actualizadas son difíciles de conseguir en algunos países, sobre todo donde educar en casa aún es ilegal, o al menos no totalmente legal; pero la tendencia (¿o el movimiento?) crece en Australia, Canadá, Francia, Alemania, México, Sudáfrica, el Reino Unido, España y Japón. El Dr. Brian Ray, Presidente del NHERI (National Home Education Research Institute) en su libro *Worldwide Guide to Homeschooling* de 2005, estimó de 50.000 a 95.000 niños en Canadá para el año escolar 2000-2001; en Australia estaban entre 35.000 y 55.000; y en Alemania entre 500 y 600.000. Las cifras para Inglaterra y Gales variaban de 13.000 a 50.000. En España se calcula entre 2.000 y 4.000 familias.

¿Qué rechazan esos padres? Principalmente las teorías pedagógicas "modernas" y "progresistas", en curso desde mediados del s. XX, cuyo pésimo resultado hoy sufrimos. La Dra. Inger Enkvist, educadora sueca, investiga y cuestiona el error de la "Educación centrada en el alumno". Dice que la educación debe centrarse no en el alumno sino en los conocimientos, los cuales deben ser transmitidos al alumno, de modo organizado y estructurado, por un docente capacitado para hacerlo. Eso es enseñar.

Pero hace tiempo eso no se hace en las escuelas bajo control de los Gobiernos, que emplean unos métodos muy defectuosos, que pretenden incentivar y desarrollar la "independencia" o autonomía del pequeño para aprender. Los burócratas del Ministerio de Educación nos dicen que "más que transmitir conocimientos, educar es enseñar a pensar por sí mismo y a investigar". Y hacen a un lado al profesor, cada vez menos capacitado, y quitan relieve a la relación entre alumno y docente.

"Que el estudiante experimente por sí mismo" es una mala idea, dice la Dra. Enkvist: el alumno tendría que pasar por sí solo por todo el desarrollo intelectual y científico de la humanidad entera, para repetirlo por su cuenta. Un disparate. Se quiere que el alumno pueda encontrar el saber de modo "espontáneo", movido por su "curiosidad natural". Pero así en realidad se dedica a tareas muy mecánicas, únicas que puede hacer sin la asistencia del profesor. Y esto va en detrimento de su desarrollo.

En todos los países los políticos estatistas regalan una computadora a cada estudiante "a fin de preparar al alumno para el mercado laboral", dicen, brindando así una "ventaja competitiva al país en la economía". Al alumno se le pone solo frente al computador, a buscar en Internet, en vez de ayudarse con un buen manual, escrito por un especialista, y con clases estructuradas, y apuntes de las clases dictadas por el docente. La clase magistral está satanizada. Se supone que el aprendiente va a encontrar material sobre algo que no conoce ni sabe todavía, asumiendo que todo alumno sin preparación alguna, sin madurez ni disciplina, es como un autor de manual en potencia.

Otra mala idea: se le dice al niño, y a los padres y maestros, que aprender debe ser divertido, no debe costar esfuerzo. Si hay que poner esfuerzo, entonces no sirve, algo está mal. Esto lleva a un "infantilismo permanente": al chico se le invita a estar siempre jugando, "conectado con sus sentimientos", para "elevar

su autoestima" y por tanto "satisfecho consigo mismo". La insistencia en lo fácil, lo lúdico, lo placentero, lo hedonista, son otras manías negativas para el desarrollo intelectual del joven. Hay también la idea de una falsa "libertad de elegir". De la premisa "el estudiante es el centro de la educación", se deduce que siempre debe poder elegir si quiere o no hacer tarea escolar, cuál tarea, cómo, dónde, y escoger de qué manera. Pero el alumno no está capacitado para tomar todas esas decisiones, al menos por sí solo, sin ayuda de un dutor.

Otra moda horrorosa es el rechazo al uso de la memoria, y a la chance de que el maestro presente un sector del conocimiento de manera estructurada y sistemática, para que el alumno lo anote, lo asimile y entienda, se lo grabe y lo repita. Se considera esto un atentado a la creatividad y a la imaginación. Esto es aceptar e incentivar la fragmentación. Todo se queda en unas piezas de conocimiento dispersas. Al alumno no se le pide que estructure, que desarrolle una idea en forma coherente, que repase. Mucho menos que use su memoria, facultad satanizada en la "Nueva Pedagogía". De esta manera no hay retentiva, tampoco hay estructura: todo queda disperso, y se agota en el mismo instante.

Tras este enfoque está la idea romántica del ser humano y su "naturaleza buena", procedente de J.J. Rousseau. La idea es que las personas son buenas en sí mismas, y se estropean por culpa de la formación impartida por los maestros que son "represivos"; o sea, por culpa de la cultura. Se piensa que solo dejando en paz al niño o al joven, podrá desarrollarse por sí mismo, de manera "natural", llevado por su "curiosidad innata", y ser una persona más creativa. Sin sujetarse a una formación controlada o supervisada por un enseñante competente.

¿Y cuál es el remedio? Pues el retorno a la Educación Clásica, el camino emprendido por la mayoría de los padres homeschoolers en EEUU. y en todo el mundo. Pero hasta aquí llegó el espacio así que ¡Te espero la semana que viene si Dios quiere!

## **EL EMBRUTECIMIENTO Y SU REMEDIO**

**Septiembre 3 de 2014**

Cuando uno explica estos temas desde la columna de un periódico, o desde un micrófono de radio o cámara de televisión, en una entrevista periodística, la gente en su mayoría parece que no entiende.

La gran pregunta es: ¿no entiende porque no puede o porque no quiere? O sea, ¿está discapacitada para poner atención? ¿O más bien es haragana y le da pereza investigar? Respuesta: un poco las dos cosas. Por un lado no quiere hacer el esfuerzo para averiguar. Y por otro lado tiene en la cabeza un enorme montón de argumentos falaces contra el capitalismo y a favor del socialismo, y una enorme dificultad en razonar, para quitarlos de su mente. Veamos.

¿Es cierto que somos cada año más brutos? (La gente en general, en todos los países). Parece que sí, y es resultado de la mala educación. Según los Informes PISA, y desde hace mucho tiempo, la tendencia en el rendimiento de los estudiantes de enseñanza elemental y media, en todo el mundo, medido con pruebas idóneas y validadas con precisión, es a la baja: cada año más ignorantes, y menos capaces de razonar.

PISA es el Programa Internacional para la Evaluación de los Estudiantes, que a nivel mundial hace la OCDE, Organización de Cooperación Europea.

¿Pero desde cuándo pasa esto? Desde hace mucho tiempo, pero sobre todo desde que los gobiernos introdujeron los métodos pedagógicos "progresistas" de la llamada "Nueva Educación" en las escuelas y liceos de todo el mundo, hace ya más de medio siglo. ¿Y por qué? ¿Qué se pretende? Varios autores han dado la respuesta, desde hace años, por ej. el profesor John Taylor Gatto, un maestro de escuela en New York que descubrió la trampa, escribió en 1991 el libro *Dumbing Us Down: The Hidden Curriculum of Compulsory Schooling*, o sea: "Hacernos estúpidos, la Agenda Oculta de la Educación Obligatoria".

El objetivo declarado de los nuevos métodos era "enseñar a pensar"; pero han logrado todo lo contrario. Y no fue un error. Las élites mundialistas querían "la dirección científica de la sociedad"; es la planificación, dirección y control central de la economía que preconiza el socialismo, pero llevada mucho más allá del área de la economía, a todas las esferas de la sociedad: desde la cultura y las artes hasta el deporte y el entretenimiento, pasando por la atención médica y el "medio ambiente", el matrimonio y la familia, y por supuesto el dinero, la banca y las finanzas, la educación en todos sus niveles, y hasta la religión.

Pero para esto se requiere un tipo de ciudadano que sea capaz de entender y obedecer las órdenes pero no pensar por sí mismo, lo que sería contraproducente. En este proyecto, "pensar" es una tarea reservada nada más a los jefes, los Gobiernos, las élites. Como en un ejército, las órdenes están para ejecutarlas, y las voces de mando para cumplirlas, no para discutir, razonarlas, criticarlas o cuestionarlas.

Las escuelas están bien diseñadas para producir adultos regularizados y estandarizados, cuya conducta pueda ser predecible y controlada. La "Nueva Educación" no ha sido educación; ha sido una política llevada a la educación, explica el profesor Gatto, y no cualquier política sino muy en especial el radicalismo de izquierda, ahora el marxismo cultural, contrario a la cultura y a la civilización occidental. Su meta no ha sido educar sino politizar, adoctrinar en esa corriente política. E inhibir la capacidad de razonar, y de cuestionar las pésimas teorías de las izquierdas, en educación y en todo otro terreno. La educación no ha sido un fracaso, ha sido todo un éxito, a juzgar por sus resultados: electorales. ¡Fíjese como pese a la caída del Muro y el colapso de la URSS, los socialistas siguen ganando elecciones, en todo el mundo!

¿Y cuál es el remedio? El retorno a la Educación Clásica. Y mientras no pueda haber escuelas privadas que enseñen según el curriculum clásico, tendrá que ser en el hogar: el homeschooling o enseñanza en casa.

Dorothy Sayers nació en Oxford, Inglaterra, en 1893. Falleció en 1957. Fue en su tiempo una gran pedagoga, que investigó muy a fondo todo este espinoso asunto. Siempre tuvo muy clara la solución para este problema: el regreso a la Educación Clásica, que propone en su famosísimo ensayo del año 1947: "Las Herramientas Perdidas del Aprendizaje". Muchas instituciones que apoyan la "Educación en Casa" han elaborado Guías para Padres en este lineamiento propuesto por la Sayers; se consiguen por Internet.

Pese a todo lo malo que se dice de la Edad Media, en ese tiempo se tenía mucha seguridad acerca del objeto y orden correcto del proceso educativo. El Sílabo se dividía en dos partes o secciones: el Trivium primero, y luego el Cuadrivium. Y el primero en tres: Gramática, Dialéctica y Retórica, en ese orden. La Gramática era aprender un idioma, no el propio materno sino el común, en esa época el Latín, pero como medio por el que se ordena y se expresa el pensamiento. Dialéctica y Retórica no son "asignaturas" sino métodos para tratar con las asignaturas. Porque el Trivium tenía el propósito de enseñar al estudiante el uso apropiado de las "herramientas del aprendizaje", antes que comenzar a aplicarlas a las "asignaturas" del Cuadrivium, que eran Historia, Geografía, Literatura, Matemática y Ciencias.



"Gramática" era para aprender un idioma; pero no como para pedir una comida al mesero en un idioma extranjero, sino la estructura de una lengua, de todo y cualquier idioma, lo que es armarlo, cuáles son sus elementos componentes, sujeto, verbo y predicado, etc., sus correlatos lógicos. Y aprender a ponerlos juntos y en orden, e identificar cómo es y cómo funciona la estructura. En "Dialéctica", no en el sentido de Hegel sino de Sócrates, se aprendía cómo usar el idioma: como definir bien sus términos y hacer las declaraciones más precisas; cómo construir un argumento en favor o en contra de una cierta posición o declaración determinada, y como detectar si hay o no falacias en el discurso. La Dialéctica comprendía la Lógica y la Disputa. Y en "Retórica" se aprendía a expresarse en ese idioma: cómo decir lo que tenía que decir de manera clara, y a la vez elegante, bella, sugerente y persuasiva.

Esas eran las tres "herramientas" que servían para identificar los razonamientos tramposos de los "sofistas" en la prensa y los medios, en el Liceo y en la Universidad, en la política, en los púlpitos de las Iglesias. Y en el "entretenimiento", que no es tan inocente como parece. Pero estas valiosas herramientas, al servicio de nuestras libertades y nuestro patrimonio, se han perdido. Hace tiempo. No las tenemos, y desde hace mucho. Y el embrutecimiento es el resultado de esa pérdida.

## **GOBIERNO "A LA SOMBRA": O CÓMO EMPEZAR UN PARTIDO LIBERAL Setiembre 10 de 2014**

Si por cada proyecto de Partido Liberal frustrado en América latina tuviera yo un dólar, sería el archimillonario No. 1 de la lista Forbes.

¿Y por qué se han frustrado? Porque no oyen lo que la gente pregunta; por eso no pueden responder. Cuando empiezas a hablar de liberalismo en cualquier país, la gente te hace las mismas tres preguntas, muy básicas: (1) "¿Cómo sería ese ideal de país liberal?", o sea, cuál es la diferencia con lo que tenemos; (2) "¿Cómo se llega desde aquí, desde este país estatista, hasta allá?", o sea, cuál es la Hoja de Ruta; y (3) "¿Por dónde comenzamos?", o sea, cuál es el primer paso.

En América latina hay más de 200 "tanques de pensamiento" liberales y libertarios; que yo sepa ninguno ha respondido seriamente a estas tres preguntas (y les conozco a casi todos); es más: ni se las han hecho. Y eso que la respuesta a la primera pregunta no es tan difícil: un Gobierno liberal sería exactamente lo contrario a lo que hay ahora.

Porque se ocuparía de tres cosas: (I) seguridad personal, que hoy brilla por su ausencia; (II) justicia en los Tribunales, la cual hoy no existe; y (III) obras públicas de infraestructura, que ahora no hay, o están harto descuidadas. Así, ese Gobierno ideal recuperaría las funciones estatales propias. Y lo que NO haría es lo de ahora: prohibir, reprimir, estorbar y encarecer actividades de empresas e instituciones privadas, que prestarían las otras funciones sociales en libre competencia: ofertar bienes y servicios económicos, educación y atención médica, jubilaciones y pensiones, etc., todo lo cual la gente bien podría pagar con su plata. ¿Cuál plata? La que la gente ganaría limpiamente en empleos y actividades privadas, florecientes en un clima de libre mercado, y lo que ahorraría en impuestos para sostener el mega-Estado de hoy, y en inflación y deuda para cubrir su astronómicos déficits.

Hasta aquí, es una buena descripción que responde a Pregunta No. 1. Solo cabría agregar, para atajar la sempiterna cuestión "¿Y qué pasaría con los pobres?", que esas actividades privadas serían enormemente productivas y rendidoras; y con un impuesto único y plano, de tasa muy baja, sobraría para pagar las tres

funciones estatales, y tres series de "cupones" de apoyo a los más pobres en su educación, atención médica y jubilaciones, durante el período de transición, rumbo al capitalismo maduro.

Cuando la gente te entendió, te dispara la pregunta No. 2: "¿Cómo se llega?" Fácil: a través de una Gran Devolución, que es exactamente lo inverso de "Revolución". Toda Revolución es una "usurpación", por parte de los Gobiernos, de tres cosas que son privadas: (1) funciones sociales; y para llevarlas a cabo, de (2) poderes (libertades), y de (3) recursos. Que siguen siendo privadas por naturaleza, aunque no por ley.

Entonces la "Devolución" es proceder a la restitución de lo que se ha usurpado. ¿Cómo? Mira, ¿cómo fueron las usurpaciones? Mediante leyes, las "leyes malas", clasificadas en un "Catálogo de Leyes Malas". Entonces la Devolución se hace (I) desde el Congreso, comenzando a derogar todas esas leyes, para que puedan recuperar su vigencia las "leyes buenas", que son todos los antiguos Códigos ordinarios Civil, de Comercio, Penal, de Procedimientos, hoy inaplicables pues han sido sustituidas por las Leyes Malas.

Y a futuro, ya con mayoría los liberales, (II) desde el Poder Ejecutivo, impulsando las Reformas en las cinco esferas de (1) Gobierno y política; (2) dinero, banca y economía; (3) educación en todos sus niveles; (4) atención médica y salud; y (5) jubilaciones y pensiones.

Ah, te dice la gente "pero para eso se requiere un partido político!" Por supuesto, le respondes, y los liberales tienen que empezar a hacer campaña electoral, pero no para ir a las alcaldías ni a los gobiernos regionales, a enredarse y perderse en la politiquería o la corrupción, sino para ir al Congreso, donde las leyes se aprueban o desaprueban.

Y ahí es cuando te arrojan la pregunta No. 3: "¿Y cuál es el primer paso?"

La respuesta tampoco es tan difícil. Históricamente el primer paso es el que todos los partidos han dado en sus inicios: un "Gobierno en la Sombra". En Inglaterra, donde se inventaron los partidos políticos, los líderes opositores se organizaron primero como lo que hoy es el Gabinete "shadow", paralelo, para hacer seguimiento, juicio crítico y denuncia pública a las políticas oficiales.

Pero a diferencia de ahora, en el antiguo "modelo de Westminster", los miembros del Gabinete lo eran también del Parlamento, lo cual servía al Congreso para obligar a los Ministros a defender su conducta desde sus asientos como diputados; era una de las viejas formas de poner bajo control parlamentario al Ejecutivo. Por eso era todo un Gobierno completo "en la Sombra": Parlamento y Gabinete, transmitiendo el correcto mensaje de que el Congreso también gobierna. Y desde esa posición, los opositores se fueron organizando como partidos, para tomar parte en las elecciones.

Esto en América latina sería muy pedagógico: serviría para dar a conocer las reformas liberales, que ahora no se mencionan porque no se conocen. Comenzando con anuncios pagos en la prensa (para los que habría que juntar plata), porque al principio no van a publicar si no pagas. Pero hay que empezar, y eso es con la difusión y la propaganda.

Una de las razones por las cuales el socialismo arrasa, es porque la gente conoce sus propuestas; y no importa que sean muy malas, las cree muy buenas. En las encuestas, cuando hago la pregunta "¿cuáles son las propuestas socialistas?" la gente más o menos se las sabe, y menciona, entre otras: (1) salario mínimo legal; (2) control de precios; (3) "nacionalización" de empresas extranjeras y privadas; (4) la reforma agraria; (5) educación y salud "gratuitas"; (6) pensiones de vejez y paro; (7) "planes sociales"...

Mejor no hago la pregunta "¿cuáles son las propuestas liberales?" porque nadie sabe. ¡Ni los liberales!

## LAS TRES CARAS DEL SOCIAL - COMUNISMO

Septiembre 17 de 2014

Si Ud. es de los que creen que los gobiernos socialistas "se equivocan porque no saben de economía", entonces disculpe, pero el que se equivoca es Ud. porque no sabe de socialismo. ¿Ud. también cree que "el socialismo va a caer solo, víctima de sus propios errores"? Es que ve en el socialismo lo que los socialistas dicen que es: un "modo de producción" y una "teoría económica". Y por eso Ud. piensa que el modo de producción fracasa, porque la teoría no sirve.

Le comento que con esa misma creencia en América latina hay unos 200 "tanques de pensamiento" liberales y libertarios; y de ellos, más de 70 con recursos y presupuestos considerables. Todos con esa misma ilusión de que "el socialismo es un error" y que "los socialistas deben aprender economía".

Por tanto, todo lo que hacen los "tanques" es: (1) repetir la demostración de los "errores" del socialismo, refutaciones a las teorías económicas marxistas, publicadas por buenos economistas desde el s. XIX; (2) mostrar con cifras, tablas y cuadros estadísticos, que con el socialismo la economía declina y la gente se empobrece, lo cual, sin muchas disquisiciones teóricas ni tantas gráficas, es más que obvio para quien vive (o sobrevive) en los países dominados por la izquierda, que ahora son casi todos en nuestra América latina. Y (3) enseñar "economía de mercado", con reuniones en costosos hoteles y resorts, a las cuales van siempre los mismos: los ya convencidos; y gente nueva, pero que enseguida se frustra, porque no encuentra un partido político con ideas claras y eficaces para ganar las elecciones a las izquierdas, desalojarlas del poder, "desfacer los entuertos", y luego mantener a los socialistas en la oposición.

En eso llevan varias décadas; pero el socialismo está cada vez más altivo y dominante, y adopta nuevas y más terribles formas. Muchos "tanques" y ningún partido. Como en el poema de los "¡70 balcones y ninguna flor!" Muchos tanques y poco pensamiento.

Las izquierdas ejercen una brutal hegemonía en todos los ámbitos: política, medios de prensa, educación en todos sus niveles, e iglesias en todas sus denominaciones. El grueso de la población ya ha asimilado esa mentalidad socialista, o la está asimilando. Ya en este siglo XXI nos metieron en la fase del comunismo, o sea el socialismo "avanzado". Y unos pocos Presidentes apenas un poco menos socialistas, como los señores Álvaro Uribe en Colombia o Piñera en Chile, tampoco han tenido apoyo suficiente de un partido liberal en serio, a fin de impulsar y sostener las reformas pendientes; por eso no las han hecho, o solo una milimétrica parte, y por eso vienen las recaídas en la izquierda más dura.

Pero si el socialismo no es un error, ¿qué es? Es un proyecto político: apoderarse no solo del Gobierno sino de todas las instituciones políticas: el Parlamento y los partidos; y de las instituciones sociales: educación y medios de prensa en especial. Este proyecto implica: (1) a largo plazo, una maldad; (2) a corto y mediano plazo, un robo; (3) y en todo tiempo y lugar una mentira, mejor dicho: una amplia y variada colección de mentiras, usadas como un kit de herramientas según la ocasión, para justificar y en parte disimular la maldad y el robo. Son las tres caras.

Todo eso que hablan ellos de la economía, es una de las mentiras. Y créame: este proyecto no es un fracaso. El declive de la economía, que ellos quieren disfrazar con propaganda masiva muy intensa, no es

"un fracaso": es parte del plan para hacernos a todos pobres, dependientes de los "planes sociales", y de tal manera dominarnos por completo. Vea cómo los socialistas tienen el control de las instituciones, y así siempre ganan las elecciones: todos los candidatos y los partidos son socialistas, y se pasan el poder de unos a otros; y así mandan, en todas partes, bajo la dirección continental del Foro de Sao Paulo. En Europa y EEUU las izquierdas tienen socialismo en versiones "First World", pero socialismo al fin.

Para concluir, vea Ud. de cerca esas "tres caras". (1) La maldad es la meta de "rediseñar" y "rehacer" a su antojo todas las instituciones, económicas y no económicas, incluso el matrimonio y la familia, y la ética y la educación, destruyendo la "familia burguesa" y la "moral burguesa"; y para eso "reeducar" a la gente, moldeando su cerebro desde la niñez. Es el marxismo cultural de Gramsci y la Escuela de Frankfurt, pero ya propuesto por Engels en "El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado" de 1884. Y ahora impulsan la Agenda antifamilia porque las medidas antieconomía del Manifiesto Comunista de 1848 ya están todas en vigencia, desde hace años decretadas, en todo el mundo.

(2) El robo es el enriquecimiento descarado de los socialistas en el poder, que resultan todos hipermillonarios. ¿Para qué van a "aprender economía"? Es la redistribución de la riqueza, de nuestros bolsillos a los de ellos, por el camino del "gasto público". Y en su mayor parte es legal y conforme a las leyes malas; no se engañe: la "corrupción" es solo la parte ilegal del robo. Y sirve a la competencia política entre ellos; vea: socialistas "corruptos" hay de dos clases: los torpes, que se dejan sorprender, y los hábiles, que no dejan rastro; y los segundos son los predadores, que "cazan" a los primeros, que son sus presas, y así les quitan del juego. De este modo, los más habilidosos y entrenados en el arte de borrar huellas hacen sus carreras políticas a la cúspide, como campeones de la "lucha anticorrupción" (otra de sus mentiras), en desmedro de los menos hábiles.

(3) La lista de mentiras es enorme. ¡Necesito por lo menos otro artículo!

## RETORNO AL PATRÓN ORO

Septiembre 24 de 2014

La Era del Dólar parece llegar a su fin. Comenzó hace 70 años, en la Conferencia de Bretton Woods, donde nacieron el Fondo Monetario y el Banco Mundial.

Pero hoy, países como Rusia, China y Suiza, están acrecentando sus reservas de oro. El mundo ya se ha cansado del Patrón Dólar. Fuertes inversionistas privados están tomando posiciones en oro, incluyendo Administradores de Fondos de Pensiones. El llamado "Grupo de Shanghai", liderado por China y Rusia, fue creado para reemplazar al FMI y al BM. Se preguntan ¿hasta cuándo se va a seguir en el planeta con una moneda de referencia tan inflacionista, que desde 2002 ha perdido un 35% de su valor en términos de poder adquisitivo, y un 81% desde que le fue quitado su respaldo en oro en 1971?

En Bolivia ya se habla otra vez de inflación. Puede caber esta otra pregunta: ¿Qué tal si Bolivia fuese el primer país latinoamericano en salirse del Patrón Dólar, y pasarse al Patrón Oro? Es un país minero, con larga tradición minera, y monedas metálicas acuñadas en la Ceca de Potosí desde 1572. Y que hoy tiene una rica economía informal, en tamaño relativo (respecto de su economía total), que según el Índice Bloomberg es la primera de América latina, y No. 2 del mundo después de Georgia.

El retorno al Patrón Oro es el remedio contra la inflación; y por tanto contra la pobreza. Porque la inflación de precios resulta de la inflación de dinero. O sea: la emisión excesiva de billetes, produce un alza general en los precios (en dinero) de todos los bienes y servicios, que perjudica más a los pobres que al resto de la gente. Y hay emisión de moneda en exceso porque los Gobiernos tienen gastos en exceso; en especial el de EEUU. Y a través de los Bancos Centrales, con el monopolio legal de la emisión de dinero, los Gobiernos se financian emitiendo billetes "de puro papel", no respaldados ni garantizados por oro o plata, como era antes. Por eso no hay límite alguno al empleo de la máquina de imprimir billetes.

La inflación es algo que le pasa a la moneda, no a los bienes ni a las personas. Es un fenómeno estricta y puramente monetario, que resulta de tener demasiados billetes en circulación, un número astronómico, para comprar un número limitado de bienes y servicios. Y ocurre porque la producción de billetes puede ser aumentada a discreción y al instante, no así la de bienes y servicios.

La economía es como una gran subasta pública, y los billetes y monedas son como los vales o "tickets" para retirar las mercancías de la tienda; y si a todos se nos dan p. ej. 100 unidades más para gastar, entonces todos vamos a pujar por los artículos existentes, con base en la mayor cantidad disponible de billetes.

Los mercados interconectados son un vasto sistema de comunicaciones, en el cual los precios son las "señales" que se transmiten. Cuando el Banco Central imprime billetes y comienzan a circular, el precio de todos los artículos en los mercados va a aumentar en cierta proporción relativa a la cantidad de nuevo dinero emitido; y los incrementos serán "comunicados" desde adelante (la demanda) hacia atrás (la oferta), a lo largo de todas las cadenas productivas en los diferentes rubros.

La inflación perjudica principalmente a los pobres porque todos los precios suben, pero no al mismo tiempo ni a igual ritmo. Los aumentos se hacen sentir con más rapidez e intensidad en ciertos precios, y otros quedan más "rezagados". Y los rubros más afectados y más sensibles son siempre los mismos en todos los países: alimentos, vivienda y transporte, quizá educación también; pero en el consumo de los pobres, son los mayores gastos diarios. Los pobres son los sectores más "vulnerables": sus ingresos son fijos, y la inflación les obliga a gastar más dinero en esas cosas más básicas, que necesitan para apenas sobrevivir. Así la inflación crea pobreza; y ensancha la brecha entre ricos y pobres.

Porque los ricos son diferentes. Sus ingresos no son fijos; tienen formas de aumentar sus honorarios, sus ganancias, los precios de los artículos que venden o ayudan a vender. Y no se ven obligados a gastar casi todos sus ingresos en la compra diaria para subsistir. Alimentos, vivienda, transporte y educación, ropa y calzado, etc. son componentes menores en su programa de consumo. Por otra parte, los ricos son dueños de grandes negocios, inmuebles, maquinarias y equipos, acciones y bonos, y otros activos, cuyos precios con la inflación van a subir, aunque algo más tarde. Pero los ricos pueden esperar! Su poder de compra no se rebaja tanto como el de los pobres; porque además ellos pueden comprar "valores de refugio": yates, avionetas, joyas y cuadros. Y a crédito. Pueden endeudarse a largo plazo; y cuando les toca pagar, lo hacen con dinero degradado, de menor valor. ¡Los Gobiernos también lo hacen!

Y es que uno de los peores y más corrosivos efectos de la inflación, que por eso Goethe decía que es invento del Diablo, es la erosión en valores morales; el deudor siempre sale premiado, y el acreedor sale perjudicado. Los pobres son buenos pagadores se dice, y es cierto; pero no pueden endeudarse a largo plazo; nadie en su sano juicio presta dinero a los pobres, salvo a muy corto plazo!

¿Seguimos en el próximo?