

7. CHINA, VENEZUELA Y EL REY JOSÍAS

de "Pisando callos", por Alberto Mansueti,

columna de los miércoles en el diario "El Día" de Santa Cruz, Bolivia

Agosto - Setiembre 2015

Las Cuatro Modernizaciones

Seis Tesis sobre Venecita

El Rey Josías en nuestros días

El extraño caso de los partidos secuestrados

¿Es el socialismo un trastorno mental?

Lavado de cerebro en la Universidad

Lavado de cerebro en la televisión

Democracia representativa

LAS CUATRO MODERNIZACIONES

Agosto 12 de 2015

"De dónde sacaron Uds. eso de Las Cinco Reformas?" nos preguntan siempre a los del Centro de Liberalismo Clásico para América Latina.

Respuesta: nos copiamos. Así de simple. Porque nos copiamos todo lo que funciona. Una idea parecida se aplicó en China para sacar a ese inmenso país del comunismo más infernal. Funcionó muy bien y comenzó la transición al capitalismo. Y aunque no hay capitalismo pleno aún en China, nos preguntamos: ¿Cómo empezó este giro tan radical y extremo?

Antes que nada hay que ver que de 1958 a 1961 fueron "Los Tres Años de la Gran Hambruna" en China, resultante de la "Gran Revolución Cultural Proletaria", impuesta en 1966 por el tirano Mao Zedong y sus Guardias Rojos. Que fue la típica respuesta del "socialismo duro" tras el fracaso del "socialismo blando" ensayado entre 1949 y mediados de los '50. Según cifras oficiales, los muertos de hambre fueron sólo 15 millones, pero otras fuentes los estiman entre 30 y 35 millones.

En enero de 1963 hubo una "Conferencia de Trabajo Científico y Tecnológico" en Shanghai, porque en Pekín era fuerte el peso marxista. Se establecieron "cuatro modernizaciones", rompiendo paradigmas socialistas en: (1) agricultura, (2) industria, (3) defensa nacional, (4) ciencia y tecnología. Se lanzó por todo el país una campaña explicando cómo sería el nuevo sistema, empezando por las "zonas especiales", ubicadas en los litorales fluviales y marítimos. Casi todos se fueron ganando para la causa, excepto los "enchufados". Y nuestro Plan de las Cinco Reformas es una adaptación de esta política, definida por Zhou

Enlai en 1963, impulsada con firmeza tras la muerte de Mao en 1976, y promulgada oficialmente por Deng Xiaoping en 1978. ¿Cómo fueron? Vea Ud.:

(1) En agricultura: descolectivización del campo. Reintroducción de los mercados, permitiendo el incentivo de la ganancia, sin topes para la propiedad privada rural, hectáreas cultivadas, toneladas de producción o precios, etc. Para tener alimentos en abundancia. O sea: el capitalismo en la agricultura.

(2) En industria: libertades a la empresa. Para fijar salarios, contratar y despedir trabajadores, etc. Y apertura a la competencia, tirando por la borda las viejas ideas maoístas de autosuficiencia económica y desconfianza ante el extranjero. Inversiones, para el incremento de eficiencia y productividad. O sea: el capitalismo en la industria, que paso a paso se fue extendiendo al comercio, transporte, seguros y banca etc., primeramente en las "zonas especiales".

(3) En la defensa nacional: despolitización y profesionalización. Otra vez los grados militares, con reducción de la "milicia popular". Y así comenzó la modernización del Estado.

(4) Ciencia y tecnología: se introdujo algo similar a la idea friedmaniana de los "vouchers" (bonos) para los estudiantes en escuelas de calidad. Los mejores alumnos salieron a buenas universidades en el exterior.

Tiene lógica. Los liberales hemos padecido mucho tiempo el predominio de los economistas en nuestras filas, que repiten las bondades de las reformas económicas, pero sin ver que no pueden caminar solas; deben acompañarse de otras complementarias.

En China, las dos primeras modernizaciones fueron en la economía. ¿Pero habría libre mercado sin un aparato estatal brindando seguridad contra el crimen, y justicia en los tribunales, además de carreteras, caminos, puentes y represas? No! Por eso a las dos primeras modernizaciones se acopló la tercera: una seria reforma del Estado en todos los niveles de Gobierno. En simultáneo, por supuesto.

¿Y habría reformas en la economía y el Estado, con maestros y profesores estancados, sin el desafiante estímulo de la propiedad privada con libre competencia, mientras los rojos y sus sindicatos adoctrinan a la juventud a su antojo en vez de educar? No! Por eso la cuarta modernización: la enseñanza.

Igual para nosotros en América latina, privatizar la educación es ponerla en manos de los padres y los docentes, no de los Gobiernos y los sindicatos; al tiempo que en manos de los pobres ponemos los bonos o cupones, para empoderar a los buenos estudiantes. Y la fórmula también funciona para la atención médica, y para las pólizas de seguros: de retiro, contra infortunios etc. Son las Cinco Reformas.

Amigos liberales: hay dos leyes universales en Ciencias Políticas. (1) La izquierda blanda fracasa, no por blanda, sino por izquierda. (2) Y cuando fracasa, emerge virulenta la izquierda dura, que la blanducha es incapaz de detener, ¡por blanda!

Votando a mencheviques, mercantilistas y cuanto tarambana "indefinido" aparece, los liberales perdemos, y por paliza. Y podemos gastarnos toda la vida despotricando contra tales o cuales bandidos estatistas y socialistas abusivos y corruptos; de nada vale. No funciona.

Nuestra única opción eficaz es: construir partidos políticos; no politiqueros. No centrados en personas sino en principios, conceptos y propuestas, en modo afirmativo, y para el mediano plazo. Este proyecto es

el único que apunta a la solución real: el cambio de sistema y no meramente de personas. Copiando lo que funciona y no lo que no funciona. ¡CINCO REFORMAS!

SEIS TESIS SOBRE VENECITA

Agosto 19 de 2015

Venecita" llamo de cariño a Venezuela, mi patria, cuya situación es muy grave.

¿Es verdad que no hay salida electoral? Eso dicen los que insisten en el tema del "fraude". Llevan muchos años llamando a la gente "a la calle" y demandando "desobediencia civil", y toda esa retórica incendiaria que llaman "guarimba". Nadie les hace caso, porque nadie arriesga perder la vida a manos de la Guardia Nacional o los "colectivos" criminales motorizados. Nadie quiere terminar con una bala en la cabeza. Es mejor conservar la cabeza; y a ver si podemos usarla para entender varias cosas:

(1) TIRANÍA. En Venezuela no hay "dictadura", o sea autocracia de derecha como por ej. fue la de Pérez Jiménez. Hay "tiranía", o sea autocracia de izquierda, tipo Unión Soviética. Si no entendemos bien lo que es tiranía, no sabremos cómo se quita. Las tiranías no caen solas, ni por casualidad, ni "por su ineptitud". El caos, el crimen, la escasez, las colas, etc. no son resultados fortuitos sino deliberados. Y se vuelven desesperantes. Pero eso no "debilita" al sistema, al contrario, pues cuando más "desesperada" está la gente, menos piensa. ¡Y eso es lo mejor para la tiranía! El libro "De la dictadura a la democracia" del Sr. Gene Sharp no lo dice, ni muestra las diferencias entre dictadura y tiranía, ni entre derecha e izquierda, porque su autor es un socialdemócrata, y mentiroso como todos ellos.

(2) FRAUDE. En toda elección siempre hay cierta cantidad de trampa, hasta en EEUU: en el año 2000 estuvieron como 15 días recontando los votos de Al Gore en Florida. Pero el tema es ¿cuánto fraude? ¿De qué magnitudes? ¿La cantidad es tal como para atribuir un resultado electoral al puro fraude, y decir "Capriles ganó pero se dejó robar", y que "Maduro es ilegítimo"? No. Vea Ud.:

(3) SOCIALISMO. La oposición socialista (MUD) pierde elecciones porque el socialismo goza de hegemonía ideológica total, tras varias décadas de adoctrinamiento. Y no hay nadie para representar la opción capitalista, cuestionar el sistema, y desafiar la idea socialista. De esa forma siempre lleva las de ganar el socialismo rojo duro (bolchevique), que arrastra más votos, y las de perder el socialismo blando (social-demócrata o menchevique), con menos votos. Esa es la realidad, siempre y en todo el mundo. No lo dice el libro de Sharp porque es toda una colección de mentiras.

(4) ESTANCAMIENTO. Tiranías bolcheviques hubo en Rusia y los países de Europa central y oriental durante 40 años: entre 1948 y 1988. Los mencheviques unas veces iban a elecciones, ...y perdían. Otras veces convocaban revueltas callejeras, ...y terminaban en salvajes represiones y grandes baños de sangre. Fracasaron reiteradamente, y no pudieron quitar a los comunistas. Así la MUD tampoco puede quitar al PSUV, y por eso ha optado por "convivir", igual que muchos mencheviques en la U.R.S.S. y el Bloque rojo por aquellos 40 años. Pero la MUD y sus cómplices no lo dice con franqueza; isiguen engañando!

(5) LIBERALISMO. Pero a fines de los '80 surgió en Europa una Oposición liberal, cuestionando el socialismo y exigiendo el cambio no solo de personas sino de sistema. O sea: capitalismo de libre mercado, no solo legalidad y garantías en los comicios. Esta derecha liberal comenzó con reuniones clandestinas en

los hogares, dio explicaciones, y convenció. Fue haciendo sus partidos, e hizo presión eficaz, mediante el uso racional de los recursos políticos. Y tuvo éxito donde los mencheviques fracasaron.

En Praga donde había fracasado la "Primavera" del '68, triunfó la "Revolución de Terciopelo" en 1989. En Polonia había fracasado el "Junio de Posdam" en 1956, y en Hungría otra revuelta ese mismo año '56. Pero en 1988 "Solidarnosci" triunfó con su huelga de Dantzig y obligó al Gral. Jaruzelski a negociar su salida; y en Hungría ese mismo año tumbaron al tirano Janos Kadar. En la RDA había fracasado la sublevación de 1953, pero en 1989 tumbaron el Muro. Los efectos demostración y "rebote" siguieron raudos por los todos demás países comunistas, y llegaron hasta Moscú. ¡Las derechas tumbaron a las tiranías!

Si no hay partido de derecha, hay que hacerlo. Los liberales clásicos tenemos "proyecto de país", que es nuestro Programa de Gobierno y propuesta de cambio: derogar todas las leyes malas e impulsar las Cinco Reformas. Podemos convencer. La izquierda no sale con la izquierda; sale con la derecha. Y por favor no me digas "En Venezuela la situación es distinta" porque ese mismo cuento nos meten en todos los países latinoamericanos los sátrapas comunistas: "Nuestro país es atípico!"

¿Y el C.N.E.? Pues haremos presión cuando tengamos el instrumento de presión, antes imposible. "Cuando lleguemos a ese río, veremos cómo cruzamos ese puente."

Conclusión: Maduro termina su lapso en 2019. Así que termino este artículo para las redes sociales en Venecita, dibujando las dos opciones: (1) Hacemos partido; tenemos 4 años por delante para esa labor. (2) No lo hacemos; seguimos en la pura queja, amargados y perdiendo el tiempo.

¡Venezolano: tú decides!

EL REY JOSÍAS EN NUESTROS DÍAS

Agosto 26 de 2015

Josías (en hebreo "Jehová me apoya") fue un Rey de Judá, conocido por sus reformas legales. Josías subió al trono a los 8 años, y gobernó por unos 30 más o menos, entre 640 y 610 a. C., aconsejado por el profeta Jeremías. El Reino estaba amenazado por los asirios, los babilonios, y los egipcios; pero Josías recuperó y restableció las antiguas leyes de Israel, dadas por Dios a través de Moisés.

Y no fue un déspota. Dice la Biblia que "...mandó reunir a todos los ancianos de Judá y de Jerusalén. Y subió el rey a la casa de Jehová con todos los varones de Judá, y con todos los moradores de Jerusalén, con todos los sacerdotes y profetas y con todo el pueblo, desde el más chico hasta el más grande; y les leyó, oyéndolo ellos, todas las palabras del libro del pacto que había sido hallado en la casa de Jehová. Y poniéndose el rey en pie junto a la columna, hizo pacto delante de Jehová, de que irían en pos de Jehová, y guardarían sus mandamientos, sus testimonios y sus estatutos, con todo el corazón y con toda el alma, y que cumplirían las palabras del pacto que estaban escritas en aquel libro. Y todo el pueblo confirmó el pacto." II Reyes 23:1-3. Son hechos históricos.

Casi todos los estudiosos bíblicos son gente muy religiosa, y dicen que las de Josías fueron reformas religiosas. Pero no es así, al menos no enteramente, porque: (1) Josías era el Rey, no el Sumo Sacerdote. (2) El "libro del pacto" no es solo religioso. Los 613 "mandamientos, testimonios y estatutos", que pueden leerse en Éxodo, Levítico y Números, y se resumen en Deuteronomio, no tratan solo de religión: muchas

de estas normativas son de orden constitucional, civil comercial, penal y procesal. Así que las "Reformas de Josías" excedieron largamente la esfera de la religión.

¿Cómo sería hoy un proceso de restauración, por ejemplo en Perú, en un Gobierno liberal clásico, con mayoría suficiente de congresistas? Como en unos cuatro pasos, tres de ellos inmediatos, y el cuarto a mediano plazo:

(I) Referéndum nacional patriótico para cambiar el sistema. La pregunta es: ¿Estás de acuerdo con 'La Gran Devolución' para los peruanos o no?" El texto de la papeleta de votación informa que es un cambio en el sistema de Gobierno, pasando del actual estatismo social-mercantilista, al liberalismo clásico, con sus tres pilares: Gobiernos limitados, mercados libres y propiedad privada, rescatando la soberanía nacional mediante la denuncia de ciertos tratados internacionales, y devolviendo al pueblo todas las funciones, poderes y recursos usurpados por el estatismo.

Y que es mediante tres medidas políticas:

(1) recuperar, por referéndum, la vigencia de las originarias Constituciones liberales en Perú, y asimismo en nuestros países latinoamericanos, por ej. la de 1828 en Perú y Chile, la del año 1811 en Venezuela, la del año 1834 en Bolivia, y las del año 1853 en Colombia y Argentina. Con tres enmiendas, para consagrar los "tres pilares", o sea principios y valores de la convivencia civilizada: Gobiernos limitados, mercados libres, y propiedad privada. Y con las demás enmiendas para actualizarlas, tal como explica nuestro compañero Humberto José Rivero. Esos cambios constitucionales van a dar piso jurídico y legal para el paso lógico siguiente: derogar las leyes malas, contrarias a estos tres principios, para que las leyes buenas anteriores también recuperen su plena vigencia, como debe ser. Las leyes malas se clasifican, enumeran y describen en nuestro "Catálogo de Leyes Malas", parte del "Manifiesto Liberal La Gran Devolución", que puedes consultar por la Internet.

(2) derogar las leyes del sistema actual, las leyes malas, cuando sean incorregibles, y reformar las que sean corregibles, incluyendo artículos de la Constitución, en tanto impiden o estorban las Cinco Reformas:

(3) impulsar el Plan de las Cinco Reformas: (i) en la política, (ii) economía, (iii) educación, (iv) atención médica, y (v) jubilaciones y pensiones. Se incluye en la papeleta una breve indicación de las tales leyes, y de los tratados a denunciar, con un resumen de las reformas.

(II) Ley general para cambiar las leyes y disposiciones constitucionales. Aprobado el Referéndum por el pueblo, ya con claro mandato en favor de "La Gran Devolución", el Gobierno pasa al Congreso el Proyecto de Ley para derogar las leyes malas incorregibles, y reformar las corregibles, incluso artículos de la Constitución, y para denunciar tratados y abandonar organismos internacionales.

El texto enumera cuáles son las leyes y normas que van a derogarse por completo, y cuáles a ser reformadas, especificando los cambios, y cuáles tratados y organismos internacionales. Y declara que en toda aquella normativa que sea derogada, van a recuperar su vigencia los antiguos Códigos Civil, Comercial, Penal y de Procedimientos.

(III) Restitución de la soberanía nacional en el Perú, y apertura al comercio e intercambios pacíficos con todo el mundo. Es la formal y solemne denuncia de los tratados y acuerdos con las agencias del "Sistema de las Naciones Unidas" que nos imponen las leyes malas a los peruanos, y que nos impiden hacer reformas

liberales, una vez aprobada la ley anterior por el Congreso. E inmediato retiro del Perú de todos estos organismos, tanto mundiales como regionales.

Y apertura del país al comercio e intercambios pacíficos con el exterior, para fines de inversiones y actividades productivas, trabajo, educación y cultura, deporte, turismo, etc., con libre circulación de personas, empresas y bienes, en las condiciones del nuevo sistema liberal clásico de Gobierno.

Hasta aquí todo podría hacerse en el primer año de Gobierno.

(IV) Aplicación y puesta en marcha de la serie de Cinco Reformas. No. 1 de la política: del Estado en sus tres poderes, de los Gobiernos en sus tres niveles, las elecciones y los partidos; No. 2 de la economía: la moneda, banca y finanzas, el agro, industria, comercio y servicios; No. 3 de la educación, en todos sus niveles; No. 4 de la atención médica; y No. 5 de las jubilaciones y pensiones.

Este proceso de cambio tomaría unos 4 o 5 años aproximadamente, ya que cada una de las Cinco Reformas es realmente un paquete o conjunto de reformas, para cada una de las áreas referidas.

¿Ves que no es tan complicado?

EL EXTRAÑO CASO DE LOS PARTIDOS SECUESTRADOS

Setiembre 2 de 2015

Donald Trump no es lo importante", dice Richard Viguerie, el estratega conservador más lúcido de los EEUU. "Trump es apenas un medio, que los verdaderos conservadores usan para enviar un mensaje a toda la clase gobernante del Partido Republicano", reflexiona Viguerie. Lo importante no es el mensajero, sino el mensaje. Y dice: "¡Queremos que nos devuelvan nuestro Partido!"

En 2008, Viguerie apoyó la candidatura de Ron Paul, a quien describió como un verdadero conservador de principios, alineado en la gran tradición de Robert Taft, Barry Goldwater y Ronald Reagan, deslindado de los "republicanos traidores". En 2006, quinto año del Gobierno de Bush hijo, Viguerie publicó su libro "Los conservadores traicionados: Bush y otros republicanos partidarios del Gran Gobierno han secuestrado la Causa conservadora".

En abril del pasado 2014, publicó "Copamiento (Takeover), o la Guerra de 100 años por el alma del Partido Republicano, y cómo podemos ganarla los conservadores". Allí nos cuenta la historia del secuestro por una agenda "progresista" de Gran Gobierno, desde los días de Theodore Roosevelt (1858-1919), Presidente de EEUU entre los años 1901 y 1909.

Viguerie con 82 años monta a caballo en su Texas natal, escribe, dirige encuestas de opinión, brinda conferencias y recoge dinero. Fundó la revista *Conservative Digest* en 1975, y fue su editor. En 1976 probó suerte con un "tercer partido", buscando la nominación a Presidente por el Partido Independiente, creado ocho años antes; pero postularon al exgobernador Lester Maddox, quien fracasó en desafiar a Gerald Ford y a Jimmy Carter. Desde que hay Internet, Viguerie ha tenido éxito como pionero en el uso de las redes sociales por la derecha política, con su Site "Conservative HQ".

Pero el Republicano no es el único partido secuestrado, al menos en EEUU. Hace unos días, el 23 de agosto, el también conservador Scott Powell publicó un artículo en la revista digital *American Thinker*,

con el título: "Revolución silenciosa: el secuestro del Partido Demócrata por la Nueva Izquierda", una historia igualmente vieja, que se remonta en EEUU a la New Left de los años '60. Cuenta la historia del marxismo cultural, una "novedad" de los tiempos de la República de Weimar en Alemania y del "Duce" Benito Mussolini en Italia, entre una y otra de las dos "Guerras Mundiales" del siglo XX.

¿Y qué tiene de "nuevo" la izquierda política?

Marx pensaba que las contradicciones entre el trabajo y el capital llevarían a la "lucha de clases", en el terreno económico. El proletariado industrial se rebelaría y se adueñaría de los medios de producción, para eliminar la propiedad privada, y crearía un nuevo orden, que distribuiría las riquezas "a cada cual según su capacidad, y de cada cual según su necesidad".

Pero el proletariado nunca lo hizo, al menos con éxito, en ningún país industrial avanzado, como Marx pensó. La primera revolución marxista se hizo en Rusia, un país agrícola, bajo el liderazgo de Lenin. Y el "marxismo-leninismo" se hizo la teoría de las izquierdas, con su tesis de la "vanguardia del proletariado": las masas no se rebelarían nunca, así que un número pequeño de revolucionarios profesionales tendría que copar los altos mandos de los partidos, sindicatos, prensa, universidades, organizaciones profesionales e Iglesias cristianas, para "hacer palanca", hasta llegar al poder político. Lenin introdujo la idea del "Frente Popular", para el que acuñó la frase "idiotas útiles", con lo cual nos dijo claramente lo que pensaba de los "progresistas" y socialistas "moderados".

Ese marxismo-leninismo fue el primer "revisionismo". Y tuvo éxito cuando Lenin decretó en 1921 la "Nueva Política Económica", un retroceso del socialismo en el frente de la economía, ipara poder tener comida!

Scott Powell cuenta que mientras Lenin consolidaba su poder en Rusia, Antonio Gramsci (1891-37) fundaba el Partido Comunista Italiano en 1921. Tras haber sido encarcelado por Musolini, escribió sus "Cuadernos de la Cárcel": la vía comunista a la toma del poder en las sociedades industrializadas debía pasar por un proceso gradual de radicalización de la cultura y relajación moral, "la superestructura de la sociedad burguesa", en lo que sería una "larga marcha a través de las instituciones", transformando los valores, la religión y la ética, antes que la economía. En tanto se relajaran las costumbres de la sociedad, su base política y económica podría ser aplastada y remodelada con mayor facilidad.

Esa línea también fue la del Instituto de Investigación Social de la U. de Frankfurt en Alemania. En 1933 los nazis treparon al poder y echaron a los profesores de la "Escuela de Frankfurt": Marcuse, Fromm, Adorno, Horkeimer, y Reich. Huyeron a EEUU. Se instalaron en cómodas cátedras en universidades de élite: Berkeley, Columbia, y Princeton. Marcuse dijo que iban a "operar en contra de las instituciones establecidas, pero dentro de ellas, trabajando y cobrando". Y financiados por millonarios capitalistas excéntricos, los cuales, Lenin había dicho, "nos van a vender las sogas con las cuales les ahorcaremos".

Ese marxismo gramsciano y de Frankfurt fue el segundo revisionismo. También tuvo éxito, como se ve en esta segunda década del siglo XXI, con Barack Obama, alumno aventajado, como también Hillary Clinton, de Saúl Alinsky (1909-1972), máximo ideólogo y estrategia de la agitación marxista-leninista-cultural en Chicago cuando los años '60.

Pero esa es otra historia.

De entrada: no tengo la respuesta a la pregunta. No soy psiquiatra ni psicólogo. Pero comparto la respuesta del Dr. Lyle H. Rossiter, psiquiatra por la Universidad de Chicago, con más de 40 años de experiencia en su profesión. El año 2011 publicó su libro de 432 páginas titulado "La mente de izquierda: causas psicológicas de la locura política", que resume sus muchos escritos sobre el tema, todos en Internet. Dice que el socialismo es una enfermedad mental. Y expone las razones:

Porque embiste contra todo lo bueno de la civilización occidental: Gobiernos limitados, mercados libres y propiedad privada, tres principios que han traído una prosperidad, un confort y una libertad nunca antes vistos en la historia, a las naciones que los practicaron. Y en cambio propone, o mejor dicho "impone", a los países que lo sufren, un esquema de vida que causa escasez, pobreza, tiranía, dolor y muerte. ¿Alguna mente normal alentaría tal despropósito?

Hoy el "Socialismo del siglo XXI" promueve además el aborto, la promiscuidad sexual y la abolición de la familia, de la ética y de los valores, del conocimiento verdadero, y hasta de la idea de verdad objetiva, que hace posible la ciencia y la tecnología que hoy todos disfrutamos. ¿Quién en su sano juicio impulsaría este salvajismo?

Y si a un socialista le dan las evidencias y argumentos en contra de esta irracionalidad, hace "negación" (denial): se cierra, no quiere oír, repite consignas de memoria, y con frecuencia ridiculiza y se burla, como dando pataletas infantiles.

¿Y cuál es ese "ideal socialista", que muchos suponen "noble y elevado"? pregunta el Dr. Rossiter. Vea Ud.:

(1) Un Gobierno paternal poderoso, dando afecto a todos con su presencia cariñosa, dirigido por líderes ilustrados y honestos, que manejan las vidas de "todo el pueblo", que "distribuyen la riqueza" en partes iguales, como padres sustitutos que velan por sus hijos postizos.

(2) ¿Qué espera un niño de sus padres? Una garantía de seguridad completa, para satisfacer todos sus requerimientos; a salvo de todo riesgo. Como en el vientre materno, pero afuera; y tratando a todos los hermanitos por igual, sin "contrastes" que resultan de odiosas preferencias y favoritismos.

(3) Y no basta. Hay miembros de la familia con desventajas y condiciones especiales, por eso exigen los socialistas "justicia social": padres que remedian o mitigan amorosamente toda privación, real o supuesta.

La mente de izquierda pretende eso mismo del Estado; y destruye la familia para que éste tome su lugar.

(4) El socialista se ve muy inseguro: a cada rato y en cada caso pide al Gobierno instrucciones y órdenes, cuando no encargarse de empresas productivas, así como los expertos padres a sus hijos les determinan conductas y tareas, y asumen ellos la obligación de trabajar y ganar el dinero.

(5) Pero las reglas tampoco deben ser tan estrictas, sino permisivas, facilitando resultados placenteros, reduciendo exigencias contractuales, y relajando las responsabilidades y cargas propias de las realidades e instituciones sociales, tal como deben hacer los padres "bondadosos" e indulgentes con sus criaturas.

(6) A nivel internacional el "niño grande" socialista quiere "armonía en la familia de naciones", con suma tolerancia a los elementos agresivos, y simpatía hacia los criminales, para llevarlos de ese modo a la mesa de negociaciones, tal como los buenos padres resuelven las querellas familiares.

Y en vez de todo eso, nos pregunta el Dr. Rossiter, ¿qué cosas espera del Gobierno una persona adulta y madura? Mucho menos: sólo seguridad y justicia contra los crímenes, para manejarse uno por sí mismo, realizar sus potenciales y velar por sus necesidades, según sus prioridades, con sus recursos, mediante tratos y acuerdos con sus prójimos. Para correr sus propios riesgos, y pagar por sus propios errores.

¡Pero ese es "el Estado vigilante nocturno"! dice el socialista. ¡Son "derechos negativos"! Quiere derechos "positivos" y "acciones afirmativas", para nivelar disparidades; como los padres balancean las prestaciones a sus hijos para igualarles. Exige leyes niveladoras, que castiguen a los "que tienen" por su "consumismo", compensando a las "víctimas", los "que no tienen"; así les ahorran la amargura que crea la envidia.

Estas metas no son para necesidades de adultos sanos, sino de la infancia, cuya satisfacción parece que fue negada o postergada en la niñez. El socialista quiere tener con el Estado la relación de un niño con su padre, comprensivo pero firme si debe serlo, con su madre complaciente, y en el seno de su "gran familia" proveedora y afectuosa. Reclama un Gobierno omnisciente y todopoderoso.

Y si se le explica que ese "sueño" es una locura siempre fracasada, no razona: se refugia en mil excusas y pretextos, y en su "pensamiento ilusorio" (wishful thinking), que confunde deseos con realidades.

Concluye el Dr. Rossiter que esto no es sano; "el socialismo es una patología". Sólo que no se clasifica como tal, ni hay fórmula terapéutica o farmacológica; la ciencia médica es impotente. Pero los enfermos son la mayoría. Y como todos los neuróticos y psicóticos, nos hacen daño, al escoger unos "gobernantes" con el mismo síndrome, pero en plan narcisista: listos a "actuar los roles" (acting out) de papá y mamá.

Así nos impiden desarrollarnos.

LAVADO DE CEREBRO EN LA UNIVERSIDAD

Setiembre 16 de 2015

Benjamín Shapiro ("Ben") nació en Los Ángeles en 1984. Hizo su educación media en un famoso colegio judío, y en 2000 entró a estudiar Ciencias Políticas en la UCLA, Universidad de California en Los Angeles. Quedó horrorizado, por la insolencia, deshonestidad y agresividad de los profesores de izquierda (o sea: todos), imponiendo a sus alumnos una grosera propaganda ideológica, disfrazada de "científica".

¿Te suena conocido?

Ben Shapiro se graduó, pese a la guerra contra los no muchos estudiantes que se atreven a pensar distinto, y a disentir de sus docentes, y de sus compañeros que se dejan intimidar (casi todos). Luego investigó en otras universidades. Y en 2004, a sus 20 años, publicó su "Brainwashed: How Universities Indoctrinate America's Youth" (Lavado de Cerebro: cómo las universidades adoctrinan a la juventud en EEUU), que enseguida y sin publicidad saltó a la lista de más vendidos por internet en Amazon.

La técnica de los profesores marxistas, relativistas y "Posmodernistas" es similar a la de los Índices de libros prohibidos: esconden los textos, autores y posiciones contrarias, si no son muy conocidas. Pero, si

no les pueden silenciar por ser muy notorias, les descalifican con burlas y adjetivos peyorativos, no con argumentos. E impulsan descarados el socialismo, el feminismo, el racismo antiblanco, el odio a Occidente y al cristianismo, el ateísmo, la libertad sexual absoluta y sin límite alguno, incluyendo zoofilia y pedofilia, y el ecologismo radical hasta sugerir la abolición del ser humano como especie. Sus lecturas asignadas solo traen temas y opiniones "permitidas", no otras fuentes; y luego los hipócritas piden a los alumnos "discutirlas". ¿Cómo se discute si hay un solo punto de vista?

En la revista digital "Front Page Magazine" de Mayo 13 de 2004, hay un extenso reportaje a Shapiro. Allí clasifica a los profesores de izquierda en dos grupos. (1) El primero es el de los "intelectualistas", el más numeroso y dominante en las casas de estudio: se empeñan en creer que ser socialista es ser inteligente y culto; de otro modo eres un burro que no tiene argumentos, o que no son válidos. La izquierda tiene la verdad y la derecha no tiene razón. Punto.

Los docentes universitarios tienden en general a ser intelectualmente arrogantes, y la izquierda es una ideología muy elitista. Estos "académicos" ven el conservadurismo como algo muy "burdo y simplista" para perder tiempo analizando sus posiciones. Si eres de derecha calificas para limpiar baños, no otra cosa. Y usan todo tipo de argucias para justificarse. Por ejemplo te muestran un "estudio", muy bien financiado, diseñado ex profeso para concluir que los derechistas son "más autoritarios" y menos "integrativamente complejos" (o sea: menos inteligentes) que los izquierdistas. Claro, hay varias trampas allí, entre otras que agrupan en un mismo lote a Stalin y Castro con Reagan y Thatcher, como si fueran lo mismo; ipero el fin justifica los medios!

(2) El segundo es el grupo de los "moralistas", más pequeño en las universidades aunque fuerte y gritón, suele ser mayoría dominante en la prensa y medios de in-comunicación y desinformación. Estos son algo más racionales, y saben que la derecha tiene argumentos de peso. Pero se empernan en que "el capitalismo es inmoral", por tanto la izquierda tiene el monopolio de la ética y los buenos sentimientos. Punto.

Es que no hace falta ser un genio para ver que el capitalismo es mejor que el socialismo, o que los valores judeocristianos fomentan una sociedad mejor que otros valores; por eso en debate libre y abierto, ganan los conservadores, con argumentos más sólidos. No obstante, este grupo no practica el relativismo y la "mente abierta" que predica: cree ciegamente y de modo absoluto que la izquierda es buena y la derecha es mala. Es su premisa mayor. Su prejuicio mayor. Y para ahorrarles a sus alumnos la tentación en la que podrían caer, es mejor que ni sepan ni conozcan nada de los derechistas David Horowitz p. ej., Thomas Sowell, Mises u otros autores antisocialistas.

Todos los profesores se sienten muy importantes, porque se ven como los que moldean las opiniones y dan forma a las nuevas generaciones. Y es cierto en gran parte, lamentablemente. Ven sus cátedras y puestos como trincheras ideológicas, porque no creen en verdades objetivas. Y se miran a sí mismos, dice Sowell, como "los ungidos": tutores morales que están allí para definir lo que es bueno y lo que es malo. Y para lanzar a sus alumnos al activismo frenético en pro de sus "causas", del comunismo al feminismo y al ecologismo, de la "acción afirmativa" a la defensa incondicional de los sindicatos, etc.

¿Y los estudiantes? También los hay de dos clases: (1) los cínicos, son los más desfavorecidos. La verdad les importa un rábano; repiten como loros lo que quiere el profesor, y sacan su "A". ¿A qué correr riesgos explorando otras visiones? (2) Pero los pocos estudiantes conservadores quedan muy favorecidos, porque salen bien "entrenados" después de sus experiencias de combate ideológico y político en las aulas, cafés y pasillos de las universidades.

Para pensar: si esto es en EEUU, ¿qué queda para nuestra subdesarrollada "educación superior"?

LAVADO DE CEREBRO EN LA TELEVISIÓN

Setiembre 23 de 2015

Estás viendo "Los Simpsons" y de pronto caes en cuenta que el "Sr. Burns" es un estereotipo denigratorio del empresario capitalista, avaro y antiecológico. Y "Ned Flanders" ¿no es otro estereotipo, para denigrar de los cristianos evangélicos, y de los conservadores "patrioteros"? Acertaste: Como "Rick, el rico tejano" es denigratorio de los ricos, y de los republicanos (y de los tejanos).

¿Y Homero? Es el "americano medio", presentado como ignorante, comilón y cervecero ("consumista"). La clase media provinciana, que aún adhiere a los valores e instituciones que hicieron grande a EEUU.

Pero "Los Simpsons" no están solos. Los "Amigos" (Friends) que nunca se casan, ¿no muestran que el matrimonio y la familia son instituciones superfluas, anticuadas y prescindibles?

La semana pasada hablamos de Ben Shapiro, autor del libro Brainwashed o "Lavado de Cerebro" de izquierda en la Universidad. En 2011 escribió otro, Primetime Propaganda o "Propaganda en Hora Estelar". Muestra ese mismo lavado de cerebro, con el mismo sesgo, pero en la pantalla chica de tu casa. Y de la mía. Para "todo público", sea que haya o no pasado por la universidad. Y en todo el mundo.

El libro se basa en las confesiones de los propios culpables: escritores, productores, actores y ejecutivos de la TV, a quienes Ben Shapiro pudo entrevistar en sus oficinas, gracias a que su apellido le sirvió como sésamo abrepuertas. Porque "siendo judío ha de ser progresista"; ino de derechas!

Pero Shapiro es de derechas. Cuenta cómo la Tv ha sido y es usada en los últimos 60 años para empujar toda la agenda de las izquierdas en todos los temas sociales y políticos de actualidad, y reescribiendo la historia, para crear un nuevo país en EEUU, a su imagen y semejanza: socialista. Sus grandes jefazos, desde Los Ángeles y Nueva York, envían a diario sus mensajes "progres", a veces sutiles y otras veces abiertos y descarados, promoviendo las consignas y símbolos del marxismo, tanto clásico como cultural. Y discriminando grosera, agresiva y sistemáticamente contra todo lo que es o parece ser de derechas.

Shapiro entrevistó a más de 100 de los mayores capos, entre otros Larry Gelbart (MASH), David Shore (House), y Mark Burnett (Survivor). La tele no es "solo entretenimiento": hay un proyecto para convencer a todos los públicos de que las posturas de izquierda en política, economía, moralidad y asuntos mundiales, son las únicas justas y correctas, aceptables y aceptadas por las personas de bien, bellas, cultas y éticas. Y rechazadas solo por los conservadores extremos, gente mala, ignorante y fea.

Entre los '50 y los '60 había comedias que a su modo enfatizaron valores de familia, aunque fueran "Los Locos Addams", "Los Monsters", y Samantha la "Hechizada". Eso cambió en los '70 con los padres solteros o recasados de "The Brady Bunch" y "La Familia Patridge", donde se esfumó la imagen de padre y madre e hijos. A un guionista del Show de Carol Burnett, se le pidió a futuro suprimir el término "familia"; así lo que pudo ser "The Simpson Family" terminó en "The Simpsons". Martha Kauffman, productora de la serie "Friends", admitió que van contra "el concepto tradicional de familia, pues conlleva una discriminación".

El medio más poderoso de comunicación de masas en la historia, fue deliberadamente torcido. Y una industria 100% capitalista en su producción, inversión, mercadeo y distribución, salarios y ganancias, y

sobre todo en su formidable eficiencia, se hizo un arma ideológica contra el capitalismo, sus ventajas y fundamentos, y en especial contra todos los valores familiares y éticos ligados al capitalismo.

The Huffington Post (de izquierda) se burló del libro de Shapiro, y le acusó de "conspiranoico". Pero p. ej. Donald Vence, productor de la franja infantil (nada menos) del canal PBS, dijo al autor que "el objetivo es inculcar desde la infancia el desdén hacia los valores conservadores, aunque de forma más sutil que como lo hacemos con los adultos". Una "conspiración" es algo que se mantiene oculto, pero aquí un productor de tele para niños, ¡habló sin tapujos de su "objetivo"!

Los medios de derecha advierten mucho contra el sesgo en la tele, incluso en las noticias y hasta en los deportes. Pero cuando son acusados públicamente, los responsables se defienden alegando "libertad de expresión" (free speech) en la Primera Enmienda constitucional. Y se justifican con un argumento bien capitalista: "a la gente ofrecemos lo que la gente pide".

Aquí es donde entramos los del Tercer Mundo y Europa, por la puerta de atrás: un entrevistado que quiso anonimato, dijo: "Hace tiempo los estudios se dieron cuenta que no todos piden eso: hay una gran fracción del público que no acepta esta visión, y que simplemente cambia de canal o apaga el receptor. Lo saben los de la industria, porque muchas producciones han dado pérdidas en el mercado nacional; pero les salvan los mercados de los otros países, que reciben y aplauden gustosos cualquier cosa que sea contra EEUU, y en especial si muestra imágenes burdas de la decadencia norteamericana".

DEMOCRACIA REPRESENTATIVA

Setiembre 30 de 2015

Representativa" es la democracia en la cual los representantes del pueblo, elegidos a través de los partidos políticos, discuten y gestionan los asuntos públicos, y ejercen las funciones de gobierno en los cargos públicos, principalmente el Parlamento, fiscalizador y controlador del Ejecutivo.

Jurídicamente la "representación" es un tipo de mandato; y en Derecho Político es el mandato del pueblo a los candidatos, para "representarle" en los distintos poderes del Estado, reflejando el peso y los votos de cada partido.

Entre el pueblo hay diversas ideas, incluso opuestas, obvio, por eso los partidos "representan" líneas diferentes de pensamiento y opinión; y desde luego su pluralidad y diversidad ideológica son de la esencia de la democracia representativa, forma constitucional que en sí misma compagina sin mayores conflictos con el Gobierno limitado, premisa mayor y primer pilar del Liberalismo Clásico. El problema es cuando no hay partidos liberales.

Es obvio que siempre en todo país habrá una abundancia de partidos mercantilistas y socialistas a favor de la continua y creciente expansión del Estado, en funciones, poderes y recursos. El único remedio es un partido antiestatista para mantener en sus límites a los Gobiernos, desde la opinión pública y la prensa, y las diversas instancias y espacios de la vida social, fundamentalmente el Congreso. Si no hay tal partido, siendo todos puramente personalistas y del mismo color ideológico, el pluralismo no implica diversidad. En tales casos la democracia se enferma, se pone "patológica" según el Prof. brasileño Olavo de Carvalho. Y el socialismo avanza y conquista.

Pero no es culpa de la democracia representativa, que como siempre hoy está bajo fuerte ataque. ¿Por qué? (1) Porque con sus defectos, que los tiene, como todo lo humano, la democracia es vista hoy como la única fuente de legitimidad política, en todo el mundo. Y (2) la "representativa" es la única forma viable y practicable de democracia; no hay otra. Por eso los enemigos de la democracia no la atacan de frente sino de costado: van contra la representación, los partidos y la democracia representativa.

Las embestidas más fuertes siempre vienen de la izquierda. Los socialistas esgrimen falacias como "democracia participativa", y "protagónica", etc., etc.. Son todas utópicas versiones de la "democracia directa", voceadas hipócritamente, para socavar la legitimidad de la democracia representativa. Porque así con este engaño es más fácil para ellos imponernos sus tiranías caudillistas, astutamente. La mentira era entonces (y sigue siendo) que "el pueblo se expresa directamente a través de su caudillo".

Ya en 1944, en medio de los feroces ataques de socialistas como Mussolini, Hitler y Stalin, la democracia representativa tuvo una brillante defensa, muy liberal clásica, realista y cristiana, de parte de Reinhold Niebuhr (1892-1971), teólogo y politólogo, fundador con Hans Morgenthau de la escuela llamada "realismo político americano", en un libro regiamente titulado: "Los hijos de la luz y los hijos de las tinieblas".

Lo que Niebuhr nos recomendó a los no socialistas es ser "sagaces y astutos", como son los hijos de las tinieblas. Así dice Jesús en la parábola del mayordomo astuto: no sean estúpidos. (Lucas 16:8, "Ved que los hijos de las tinieblas son más astutos y sagaces que los hijos de la luz.") Hay que leer este libro para vacunarse contra este tipo de ataques a la democracia representativa. Sobre este libro y otros de Niebuhr hay mucho material en Internet, aunque en inglés.

El problema ahora es que mucho despistado que no es de izquierda, pero es empecinadamente anarquista, o es partidofóbico y antipolítico, se suma al ataque contra la democracia representativa. Esgrimen otras falacias, como "democracia digital", y "ciberdemocracia" etc., etc., que son otras tantas versiones de la "democracia directa", igualmente utópicas, e igualmente falaces. La mentira es ahora que "el pueblo se expresa directamente a través de internet".

No son sagaces ni astutos. Les hacen el juego a los hijos de las tinieblas. Las redes sociales no pueden sustituir a los partidos; imposible! Y más: internet es una poderosa herramienta de dominio en manos del "Gran Hermano", como George Orwell (1903-1950) llamó al Super-Gobierno que proféticamente anticipó en su novela "1984", de política-ficción distópica (1949), y contra el cual nos advirtió.

Pero ahora la democracia representativa tiene otro defensor brillante en el politólogo italiano Giovanni Sartori (1924), quien no es liberal clásico pero está muy cerca, porque es empecinadamente antiutópico y realista, como Reinhold Niebuhr. Sartori ha escrito mucho sobre democracia ("Teoría de la Democracia"), representación política ("En defensa de la representación", contra el "directismo"); y además sobre la actual sociedad digital ("Homo Videns"). Y sobre las fantasiosas utopías, de ayer y de hoy, y acerca de cómo los desinformados, incautos y desprevenidos, caen en las trampas de los malvados.

Te invito a leer a Sartori para vacunarte contra estos otros ataques a la democracia representativa. También hay mucho material en internet, y en español.

Hasta la próxima, si Dios quiere. ¡Y mis saludos cordiales para todos!