

Alberto Mansueti



LA GRAN DEVOLUCIÓN

Conociendo las Cinco Reformas



Presentación: Jorge David Chapas

Prólogo: Pablo Zambrano Pontón

*¿Sabes que hay una **solución** a los problemas de pobreza, corrupción, violencia, inseguridad, recesión económica, desempleo, narcotráfico y politiquería? ¿Y a las embestidas del marxismo cultural, que quiere imponernos el aborto, la eutanasia y demás puntos de la "corrección política", según las izquierdas "progresistas"?*

*Sobre estos temas "calientes" te habrás hecho preguntas. Quieres **respuestas**; y sobre todo: **remedios**, concretos, viables y aplicables, creíbles. En este libro los vas a tener. Para curiosos y aprendices, **es una introducción**, pero completa y con detalles. Es también un "Manual del Instructor". **¡Y es "para principiantes"!***

"Estos que trastornan el mundo entero también han venido acá; a los cuales Jasón ha recibido; y todos éstos contravienen los decretos de César, diciendo que hay otro rey, Jesús".

Hechos 17:6-7

ÍNDICE

PRESENTACIÓN, por el Ingeniero Jorge Chapas

PRÓLOGO, por el Economista Pablo Zambrano Pontón

INTRODUCCIÓN: Tres puntos previos

Capítulo 1: Frida Sofía, la niña que no existía

Capítulo 2: Liberalismo, Capitalismo, Derechismo y otros "ismos"

Capítulo 3: Los Diez Mandamientos del "Neo" Liberalismo

Capítulo 4: Un héroe de nuestros días

Capítulo 5: Panorámica de "La Gran Devolución" y las 5 Reformas

Capítulo 6: Indicaciones para dejar de perder

Capítulo 7: Socialismo del siglo XXI

Capítulo 8: No es "religión"; es icosmovisión!

CONCLUSIONES: Rumbo al lado ganador

ANEXO I: Informe al Dr. K

ANEXO II: Consenso de Guatemala

ANEXO III: Discurso del Dr. K

DEDICATORIAS

Al Dr. Václav Klaus, un héroe de nuestros días

A mis maestros, de quienes tanto recibo

A mis estudiantes, con quienes comparto lo recibido

A los neófitos, para que puedan informarse y aprender

Este libro podría subtitularse "política liberal para Dummies". La serie de libros didácticos "para Dummies", presenta guías sencillas para lectores nuevos, "novatos e inexpertos" en diversas materias y asuntos. La palabra "dummies" en inglés, es polisémica, por esa razón los editores de la serie original siempre enfatizan que no son literalmente para "tontos", sino para "principiantes".

"Neófito", según el Diccionario de la Real Academia Española DRAE, es una "persona adherida recientemente a una causa, o recientemente incorporada a una agrupación o colectividad". Este libro se dedica a todos los neófitos en estos temas, pero en especial a los liberales "neófitos"; que los hay muchísimos. Y unos son también neófitos en política, y por ello tienen por delante un doble trabajo de aprendizaje. Hay otros que vienen de la política estatista y antiliberal, la politiquería, lo único que conocen, por tanto tienen además ardua tarea adicional: desaprendizaje.

Sé que no es fácil; y por eso escribí el libro. Dios quiera les sea de utilidad.

¡Muchas gracias y felicidades a los buenos!

Cochabamba, abril de 2018

PRESENTACIÓN

Jorge David Chapas

Como Secretario General del Centro de Liberalismo Clásico, y representando a mis colegas, me toca entregar al gran público este nuevo libro del Profesor Alberto Mansueti.

Me toca porque nosotros, los del Centro, y los del Foro Liberal de América latina, y muchos otros de los tantos discípulos y amigos del autor, fuimos quienes le pedimos que lo escribiera.

Se lo pedimos porque ya se habla mucho de **Cinco Reformas** en nuestros países, gracias a Dios, pero no siempre con el debido conocimiento. Y aunque ya hay muchos documentos y artículos, nos faltaba una **introducción didáctica, desde cero, para todo público**, destinada a quien se interese en saber sobre nosotros: quiénes somos, qué hacemos, cómo pensamos, qué buscamos lograr, y cómo lo vamos logrando paso a paso. Sin prisa, pero sin pausa; con firmeza y determinación.

*Antes que nada, corresponde **presentarnos** al lector:*

Nosotros. El Centro de Liberalismo Clásico es un "**fondo de suministros**" doctrinarios, políticos, estratégicos y tácticos para todos los grupos, Movimientos, partidos y organizaciones adheridas al Foro Liberal de América latina, en los varios países, y que comparten a sus lineamientos. Es decir, que se comprometen con nosotros, y adoptan los Principios del capitalismo liberal, "los tres pilares"; el Proyecto "La Gran Devolución"; el Programa "Las Cinco Reformas"; y el Plan Operativo o de Trabajo: "La Salida". Todo inicia con P; por eso yo las he llamado "**Las 4 P**".

Quiénes somos. Somos gente de trabajo y de familia. Una reunión de técnicos, empresarios, gerentes y empleados, obreros especializados, agricultores, docentes, y profesionales en distintas ramas. Promovemos e impulsamos un proyecto político, de orientación **liberal clásica y conservadora**, representando a toda la "mayoría silenciosa" de nuestros países y el continente. Muchos de nosotros somos cristianos de las diversas denominaciones e iglesias, pero no todos; el nuestro es un **proyecto político, no religioso**.

Qué hacemos. Creamos una nueva y fresca corriente de opinión, sacudiendo viejos paradigmas, e incomodando a algunos, que nos miran con desconfianza, y pretenden ignorarnos. En política, eso es hacer un "**Movimiento**". El nuestro es muy novedoso, y se corresponde con el anhelo más acariciado de millones de personas de Latinoamérica, que están esperando algo nuevo, bueno y diferente, a veces sin saber muy bien qué, y **no lo encuentran**. Ya estamos presentes en varios de nuestros países, y en la diáspora hispana, de los Estados Unidos y del resto del mundo.

Qué buscamos. Prosperidad y progreso verdadero para nuestras patrias. Más y mejores oportunidades para todos; ganar más para vivir mejor, nosotros y nuestros hijos. Buscamos el "Gran Cambio", el **cambio de sistema**, que llamamos "**La Gran Devolución**", un proceso de **tránsito** desde el comunismo, el socialismo y el mercantilismo, hasta el "**capitalismo para todos**". Trabajamos en equipo, pues todos los proyectos políticos, como los empresariales, son "corporativos": acordamos y seguimos líneas, planes, pautas, metas y estilos compartidos. La política, bien entendida, no es para "llaneros solitarios", con ansias desmedidas de figuración personal, embriagados de individualismo anárquico.

Cómo lo estamos logrando. Comenzamos en Facebook, Twitter y WhatsApp. Con ayuda de las redes sociales, formamos grupos pequeños en ciudades y países, "células", y nos vamos extendiendo, paso a paso. El secreto: **decimos la verdad**. Con eso basta para empezar. Mostramos y explicamos nuestras **cinco propuestas**, con panfletos, tiza y pizarra, cuadros, videos, podcasts, etc. Pero ya vamos "saltando" a los medios de prensa masivos: radio, televisión y prensa escrita; nos hacemos "visibles" al gran público. Capacitamos y entrenamos a nuestros líderes, para ser portavoces del mensaje. Y vamos construyendo nuestros partidos políticos. **Así lo vamos logrando**, poco a poco.

Lo seguiremos logrando, si Dios quiere, con esta obra.

¿Y este libro? Es una **introducción** al proyecto de llevar a la práctica e implementar los principios del Liberalismo Clásico. **Se dirige a un público general, normal o promedio**, y en lenguaje lo más simple que se puede, con no mucha bibliografía y sin citas a pie de página. Su autor es intelectual y académico de rigor; pero **este no es un libro académico**. Hay **"comilla", letra cursiva y gruesa**, destacando palabras y expresiones. Y es un **"Manual del Instructor"**, en su labor de formación, organización, propaganda y reclutamiento, con libros, folletos, artículos y ensayos, guías para reuniones informativas y de trabajo, y otros documentos y materiales.

¿Para quién es? El libro se dirige principal pero no exclusivamente **a la gente corriente, de a pie: "los de abajo"**. ¿Por qué a "los de abajo"? Porque ellos son quienes sufren eso que llamamos el **"Apartheid"**; y quienes mejor y más rápido suelen **captar nuestro mensaje, y aceptarlo** en mente y corazón, porque no se hallan **"intoxicados"** con las ideas estatistas y marxistas que se cultivan en las universidades, y desde las aulas se filtran a la enseñanza media y elemental, a los medios masivos de comunicación, a los partidos políticos, a las iglesias, a las redes sociales, y a las conversaciones cotidianas.

"Los de abajo", casi siempre entienden algo fundamental de nuestro proyecto: ellos, los que menos tienen, quienes alguna vez quizá creyeron en engaños de las izquierdas, son **quienes más necesitan las Cinco Reformas**; y quienes más que nadie, van a recibir **los beneficios** del "Capitalismo para todos".

Nuestra propuesta fue la primera en su clase; y es tan excelente, que **ya le salen imitadores**. En algunos países, alguna gente anda por ahí con productos falsificados, que tienen la etiqueta "Cinco Reformas", pero su contenido no es el genuino. Es que en cualquier mercado, incluso de los proyectos políticos, los imitadores no falsifican ni copian marcas de productos de mala calidad o desconocidos, sino **lo fino, lo mejor, nombres de marcas consagrados, o en vías de consagrarse**.

Esa fue una razón adicional que nos motivó a pedirle este libro al Profesor Mansueti: **presentar el producto original**. Para eso, nadie mejor que Alberto, obviamente. Todo artículo de superior calidad tiene imitaciones por doquier; es inevitable y siempre pasa. Pero es **señal de que fuimos pioneros y tenemos algo excelente**. El original es el propio de **"las 4 P"**. Sugerimos lo mismo que las grandes marcas: **mire bien, y no acepte imitaciones: exija sólo el original**. Después de este libro, mi querido lector, si aceptas burdas imitaciones, ya es responsabilidad exclusiva tuya.

Tratando de poner algo de remedio, en el **Movimiento Familia 5 R Guatemala** tomamos algunas precauciones. Y como además creemos que "el Gobierno limitado empieza por casa", redactamos un **"Código de Ética"**, un **"Contrato de Franquicia"** y algunas **"Pautas de Funcionamiento"** destinadas a prevenir arbitrariedades, y sobre todo el **surgimiento de jefes y caudillos mesiánicos** entre nosotros.

Estos Documentos son una **contribución de mi país, Guatemala**, al Centro de Liberalismo Clásico y al Foro Liberal de América latina.

Espero que disfruten el libro, tanto como yo. ¡Saludos para todos!

Ingeniero Jorge David Chapas

Secretario General del Centro de Liberalismo Clásico

Líder del Movimiento Familia 5 R Guatemala

PRÓLOGO

Economista Pablo Zambrano Pontón

Es para mí motivo de sano orgullo prologar este libro del brillante abogado y Licenciado en Ciencias Políticas, argentino, radicado en Cochabamba, Bolivia, Alberto Mansueti, amigo personal, y por sobre todo fundador del **Centro De Liberalismo Clásico**, una exitosa franquicia continental de Economía Política, que trata de volver a juntar estas dos ciencias en una sola: la Política. Para que dejemos de soñar con eso del "previo cambio cultural", y aterricemos, para que pongamos los pies en la tierra, y entendamos que sólo con partidos políticos, de corte liberal clásico en lo económico, y conservadores en la cultura, alejados del "progresismo" y el marxismo cultural, rescataremos nuestra subregión del atraso y la miseria a la que la han confinado los jefes y partidos de una izquierda siempre mala, y de una derecha generalmente mala.

El liberalismo clásico es la **derecha buena**, la de la Biblia, del Estado no "regulador" sino limitado a sus funciones específicas: seguridad, justicia y obra pública. Con un sistema de educación, salud y pensiones jubilatorias pasado desde la administración estatal ineficiente hasta la administración por competencias, delegada a sus actuales directivos, empleados y trabajadores, luego de una rigurosa selección técnica, profesional, y en base a méritos, no a compadrazgos politiqueros, y otorgando los cupones o "vouchers" a las familias de menores recursos, para que ellas en forma libre, transparente y voluntaria, elijan el mejor sistema, sea privado o privatizado, ex público.

"**¡Eso es privatización!**", nos dirán los radicales izquierdistas, siempre vocingleros, parte de esa fracasada minoría ruidosa, a la que hay que sepultar en las urnas electorales. No pues, en tanto no se está dando a precio arbitrario la administración estatal a los privados amigos del gobierno, como se hizo en el neo-mercantilismo del peronista Carlos Saúl Menem en Argentina, sino que se está dando a sus actuales administradores, en forma honesta, y totalmente libre de corrupción. Que a propósito: no es el problema la corrupción, sino un síntoma del estatismo, por tener un Estado tan enorme; a cada paso hay que dejarle una "mordidita", el consabido "aceitito, para que pueda rodar el trámite".

Vale la pena recordar, especialmente a los más jóvenes, carne de cañón predilecta para el estatismo socialista y/o mercantilista, que lo que hemos tenido en casi toda América Latina, y aunque se llame "Neo" liberalismo o como se quiera llamar, y salvo el Chile de Milton Friedman y los añorados Chicago Boys, ha sido "**socialdemocracia**", economía mixta "neo-keynesiana" e intervencionista, combinada con "**mercantilismo**". O sea un capitalismo tan ramplón y malo que se ha convertido en la burla y el "hazme reír" de todas las variopintas clases de izquierda y centro izquierda que existen en el continente.

Otros países como Cuba y después Venezuela, y antes fue el mismo Chile, en la nefasta e inflacionaria época del socialista Salvador Allende, han ido al más extremo socialismo, y hoy por hoy no tienen una **dictadura**, sino una **tiranía** comunista, que les condena a una economía de penuria y escasez, como la que vivieron la ex URSS y sus satélites este-europeas, detrás de la "cortina de hierro".

Porque hay que recordar a todos quienes nos honran con su lectura, que el socialismo es una **película repetida**: (1) **comienza** controlando los precios, lo cual provoca escasez, ya que en lugar de dejar la determinación de los precios al mercado, o sea a las leyes naturales de oferta o demanda, pretenden hacerla los arrogantes "ingenieros sociales", desde una cómoda y bien equipada oficina burocrática, y desde las alturas del poder. Se fijan precios por debajo del equilibrio de mercado, entonces la gente demanda en exceso los productos, y la oferta productiva no responde a ese inusitado incremento en el consumo.

(2) **Luego** se nacionalizan o estatizan empresas, es decir, se pasa de la propiedad privada de los medios de producción, a la mal llamada: "propiedad social" de los medios de producción. Es decir, en vez de que haya empresas privadas proveyendo bienes y/o servicios, pasamos a su oferta a través de "empresas públicas", harto burocráticas e ineficientes, a quienes no las mueve el "interés común", como hacen creer a los más humildes e ingenuos de nuestros habitantes, sino el interés personal o particular de los burócratas de turno, dando empleo bien remunerado y pagado por nuestros impuestos a la militancia del partido político socialista.

Y (3) **hoy por hoy**, en el socialismo de ahora, quizá no se controlan precios ni se nacionalizan o estatizan empresas, pero sí que se nos aumenta desmedidamente los impuestos. En el Ecuador cuasi comunista de Rafael Correa, quien por cierto intentó pero no pudo colocarnos la soga y los grilletes a los ecuatorianos, y eso gracias a la dolarización de nuestra economía, y a que tenemos una fuerza de seguridad militar comprometida con los intereses de nuestro país, se elevó descomunadamente el impuesto a la compra-venta de inmuebles, que denominaron "plusvalía", un pomposo término de la jerigonza marxista. Se subió **del 10 % hasta el 75 %**, argumentando sus fanáticos simpatizantes, que eso no aplicaría a la primera transferencia de dominio sino a la segunda; pero igual, eso implica transferirle el 75 % de la riqueza de los propietarios de inmuebles al Estado, un Estado además parasitario, obeso e incompetente.

No como en esos Estados nórdicos, que ahora por cierto cobran altos impuestos, pero es al consumo, no a la producción; además ya no son países socialistas, sino capitalistas de libre mercado, donde la apertura y la globalización juegan un rol preponderante. Basta mirar con objetividad el destacado sitio que ocupan en el índice de libertad económica, publicado por la Fundación Heritage y The Wall Street Journal cada año, para saber que no son países socialistas sino capitalistas, igual que la China, hoy por hoy país comunista sólo de nombre, que ya es la segunda economía a nivel mundial, desafiando a EE.UU. en su liderazgo global.

En la actualidad, **Chile** sigue siendo el país más liberal de América Latina y exclusivo miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos OCDE, pero ha descendido un tanto. Y eso por sucederse en los gobiernos una serie de partidos políticos de corte socialdemócrata, para quienes lo que se hizo en los años dorados de Milton Friedman y los Chicago Boys es simplemente "Neoliberalismo", y hay que virar esa página, hacer "reformas sociales", porque "lo importante es el ser humano y no el capital", y "hay que redistribuir riqueza" más que generarla, "hay que tener una política social que devuelva a los pobres su dignidad", y una serie de falacias sensibleras de ese estilo.

A ese Chile lo dirigirá ahora Sebastián Piñera, a quien los cinco-reformistas y "devolucionarios" de América Latina no le consideramos liberal clásico, sino un mercantilista, lo cual podría ser preferible a la izquierda socialista de Bachelet, pero que de todos modos no va a hacer en Chile las reformas necesarias para salir del estancamiento económico en el que se encuentra sumido desde hace ya varios años ese bello país, como consecuencia de la política socialista allí instalada.

¿Cuáles son esas reformas que necesita Chile y toda América Latina?

Como bien lo dice nuestro querido amigo y profesor Alberto Mansueti, **son cinco (5)**, ni una más ni una menos, y las han investigado hace ya varios años atrás en el Centro de Liberalismo Clásico:

(1) **Una reforma política**, que ponga al Estado en su lugar, donde le corresponde, como monopolio legal de la fuerza, y proveedor de bienes públicos, reconocidos por la ciencia económica, salvo por los fanatizados extremistas del liberalismo/socialismo: los "anarco capitalistas" o libertarios radicales, quienes nos llaman "socialistas" a los liberales clásicos. Para ellos el Estado debe desaparecer de un plumazo, y sin una razón lógica de peso para hacerlo, más que sus consabidas frasecitas de "amigos de la libertad", "todos los impuestos son robo", "todo debe ser privado", etc. Seguridad, Justicia y Obra Pública son las funciones que debería tener un Estado normal, pero únicas. Y así es en Hong Kong y Singapur, dos de las economías más libres del mundo, según el antes citado Índice de Libertad

Económica. Estas dos naciones tienen sus tamaños de gasto público frente al PIB de entre el 15 % al 19 %, que comparados con el 35 % al 40 % de nuestra subregión, nos parece bastante reducido; esa es la forma: a menor tamaño del Estado, mayor eficiencia productiva y competitiva, e incluso menor corrupción, y por supuesto, mucho mejor calidad de vida. En síntesis: "Capitalismo Para Todos".

(2) Una reforma económica, que nos devuelva el dinero desde el Leviatán estatal a la ciudadanía. Comienza en la reforma política, que incluye una sola reforma tributaria: el impuesto de las tres "U", como denominamos a esta innovadora propuesta. O sea, un impuesto único (ese solito), uniforme (es decir, tarifa proporcional, no progresiva) y universal (para todos, sin arbitrarias discriminaciones estatistas o politiqueras). Alberto propone que la tarifa debe ser del 5 al 10 %, y en ese solo punto discrepo respetuosamente con mi buen amigo: considero que debe ser del 15 %, para poder cumplir con eficiencia y efectividad las funciones propias del Estado, a más de las tres funciones sociales, que vienen a continuación.

(3, 4 y 5) Tres reformas sociales: a la educación, a la salud, y a las pensiones, que nos libren del "Apartheid" estatista que vivimos en América Latina, y que permitan a los más pobres de la sociedad, escoger libremente el centro educativo, el dispensario de salud, y las pensiones jubilatorias más decentes a través de la Administradora de Fondos Privados (AFP) de su preferencia. Además: la administración de las entidades que hoy son estatales, será efectuada por sus actuales directivos, empleados, obreros y trabajadores. O sea, no se va simplemente a "mal privatizar", que implica pasar de un monopolio público a otro privado; sino que se permitirá la libre competencia, con el consiguiente gran beneficio para toda la gente usuaria de estos servicios, que ya no se verá "obligada" a acudir a ineficientes entidades estatales. Con las **tres reformas sociales**, en caso de que las instituciones privatizadas quieran tener verdadera "clientela", no un mercado cautivo, "obligatoriamente" tendrán que mejorar, o serán absorbidas por sus casi siempre más eficientes competidores privados. O mejoran, o quiebran, ¡así de simple y sencillo!

Finalmente, para posibilitar que únicamente la gente entendida, culta y civilizada ejerza el derecho al voto, proponemos el "voto facultativo", en la Reforma No. 1, o sea, no obligatorio y a partir de los 21 años de edad. Somos conscientes que aun así irán a sufragar los más incultos, ingenuos e incautos de nuestros habitantes, de esos que venden su voto por un plato de comida, pero al menos minimizaremos su impacto, es decir, reduciremos el riesgo de que la incultura campee, y sigan ellos votando por el peor y más estatista de los candidatos.

Sabemos que nuestro proyecto continental despierta la rabia de los burócratas, acostumbrados a vivir de las jugosas rentas estatales. Pero no tienen por qué temer los empleados públicos eficientes, que los hay. Quienes sí deben temer, y en serio, son los "pipones", aquellos que reciben su chequecito mensual, sin trabajar, ni hacer nada productivo dentro de las entidades estatales, generosamente ampliadas durante el estatismo. Así por ejemplo, en mi país, Ecuador, pasamos de 15 ministerios de la época mercantilista a 45 ministerios en la era socialista de Rafael Correa, y hoy están en 36, ya en la época social demócrata menchevique de Lenin Moreno. Nosotros dejaremos en 5 los Ministerios: (1) Seguridad, (2) de Justicia, (3) Obras Públicas, (4) Bienestar Social; y (5) Ministerio de Economía y Finanzas. Además dolarizaremos oficialmente la economía, y para eso eliminaremos los bancos centrales en cada país.

¿Te parecen "radicales" estas medidas? Sí puede ser, pero es la única manera de librarnos del estatismo, y de su hijo legítimo: socialismo, y su hijo bastardo: Neo-mercantilismo. Los aranceles serán eliminados, tendremos un puerto franco como Hong Kong, colocaremos tarifas únicamente a cigarrillos y licores. "¡Un momento!" dirán los estatistas, "podemos terminar tan libres y prósperos como Hong Kong". Pues ¡Esa es la idea, socialista! Recordemos que Hong Kong posee un ingreso per cápita de más de U\$S 50.000, es decir, cada hongkonés recibe un ingreso promedio de U\$S 50 mil al año, o un poco más de 4 mil por mes, mientras los ecuatorianos por ejemplo sobrevivimos con una renta de 6 mil anuales, es decir apenas 500 al mes. ¿Ves la importancia del libre mercado y del

liberalismo económico? Todo é gracias a quién? Al británico Mr. John Cowperthwaite, Ministro de Finanzas de Hong Kong desde 1961 hasta 1971, quien prefería confiar en la mano invisible del mercado que en los dedos torcidos de los burócratas; partidario de los bajos impuestos, por ende, de un menor tamaño del Estado, es decir, de una mayor prosperidad personal y social.

Pero dejemos que sea el propio Alberto quien nos explique en qué consiste **nuestro producto: el liberalismo clásico, y las dos grandes marcas de nuestra franquicia: las 5 Reformas y La Gran Devolución**, con la sapiencia y maestría que lo caracterizan.

Saludos cordiales amigos de la "**mayoría silenciosa**" de América Latina. Al fin vamos a tener por quién votar los próximos años, y no como siempre lo hemos hecho: por el politiquero estatista "menos malo" o sea "menos socialista".

Un abrazo liberal clásico, "devolucionario", 5 reformista, capitalista, de mercado, y con la derecha.

Pablo Zambrano Pontón

Economista, Magíster en Periodismo, Especialista en Comercio Exterior y Marketing Internacional, Estudiante de PHD in Economics, Profesor de la Universidad Central del Ecuador, Escritor de varios libros de Economía, Analista Económico, Presidente del Movimiento Político "La Verdad-LIBERDAD", Vicepresidente del Foro Liberal de América Latina, miembro activo de Cinco Reformas y La Gran Devolución.

Introducción

TRES PUNTOS PREVIOS

Apreciado lector:

*¿Has sufrido algún ataque criminal en tu vida, o alguna persona querida, quizá más de una vez? Eso es muy probable: la **inseguridad** reina en nuestras calles, a veces oscuras de noche o mal iluminadas, y la policía brilla por su ausencia.*

*¿Tú o algún familiar, tuvo que padecer las **injusticias** que a diario se ven en Tribunales? Es probable, allí las mayores tropelías son amparados, encubiertos, y cometidas por jueces y personal judicial; la justicia tampoco está presente. Muchos criminales salen libres, como si nada, con cualquier pretexto, y las víctimas quedan indefensas y sin cobertura: no hay resarcimiento ni compensación para ellas, ni para sus deudos y herederos en casos de asesinato.*

*¿Sufres a diario los huecos, asfalto en mal estado, señalización inexistente, autopistas atestadas y puentes rotos: las **deficiencias en calles, carreteras y vías de transporte**, en ciudad y campo? De paso, los transportistas de productos agrícolas y de la ganadería, y la industria, también deben pasar calvarios por **mala infraestructura**, e incurrir en costos extra; lo que **encarece** los artículos de la cesta diaria.*

*Es más: la inseguridad personal y jurídica, esa **falta de seguridad y justicia**, que obstaculizan las contrataciones y su cumplimiento por ejemplo, implican también otros **costos adicionales** para todos los productores, y no sólo transportistas. Esto también **encarece** aún más las mercancías y servicios. Pero los politiqueros culpan a: ¡"los intermediarios"!*

¿Por qué pasa esto? Porque "el Estado" pretende ocuparse de todo, en vez de las tres funciones que son suyas, propias y únicas: **seguridad, justicia e infraestructura**.

=#= El Estado quiere hacer todo y de todo

No se ocupa de sus tres específicas funciones, porque **pretende cumplir otras muchas, demasiadas**: administración de sus propias empresas e institutos estatales educativos y médicos, dirección general y control de la economía privada, finanzas y banca, industria y comercio, y de "la educación y la salud", además de las jubilaciones y pensiones. Y como si todo esto fuera poco, también asistencia a pobres y desvalidos (reales o supuestos), con dádivas y limosnas populistas, dentro del "gasto social". Además pretende asumir el patrocinio o "mecenazgo" del arte, la ciencia y la tecnología, la cultura y el deporte, y muchas otras tareas, de una extensa, sobrecargada e inverosímil lista de asuntos.

Todo Gobierno nacional tiene varias empresas estatales, con disímiles funciones, y más de tres docenas de Ministerios, y cantidad de "Entidades Autónomas", en diversos roles. Es sorprendente la **larga lista de reparticiones y oficinas**, sus nombres (que cambian cada cierto tiempo), y la descripción de lo que se supone hacen o deben hacer: abarcan **todo** aspecto de la vida!

=#= "Quien mucho abarca poco aprieta".

Este refrán popular, lleno de sentido común, te da respuesta justa, en forma breve, concisa y precisa. Los detalles los verás en este libro; y las Cinco Soluciones.

La verdad es que no hay seguridad, justicia y obra pública, o son harto deficientes, porque los Gobiernos excedidos en otras funciones, descuidan o abandonan las suyas.

Pretenden abarcar labores que no le caben ni le pertenecen al Estado, porque no van con su naturaleza "**represiva**", que está sólo para asegurar, con policía, justicia y asfalto, nuestra **vida, libertad y propiedad**, que son nuestros tres únicos y auténticos "derechos humanos", y no hay más. ¿Solución? Otro refrán de sentido común: "**Zapatero a tus zapatos**".

El Estado no es para producir bienes y servicios, ni para planificar, dirigir o controlar la economía. No es para educar, curar a los enfermos, o atender a los pobres y ancianos. No es para solventar gastos de músicos ni artistas, cultos o populares, deportistas, científicos o escritores de novelas o teatro.

Vamos a los "tres puntos previos":

=#= I. Represión y burocracia

Primero. El "Estado" es una entidad establecida para **prevenir la guerra, reprimir el crimen**, y cobrar impuestos destinados a estos dos fines, y también un tercero: contratar la construcción y el cuidado de "**obras públicas**" en beneficio del común, como represas y embalses en los ríos, calles en las ciudades, y carreteras en los campos. Para nada más existe "el Estado".

Sólo en estos casos es legítimo el **uso de la fuerza**, "fuerza pública"; y sólo para las tales funciones es legítimo el cobro de **impuestos**. Para esos tres propósitos, cuenta con **entidades represivas**, como las Fuerzas Armadas y policía, y también las Oficinas de Recaudación de Impuestos.

"**Guerra**", no es ataques e invasiones a otros países sino la "defensa" contra ellas, la "defensa nacional", según principios cristianos o "liberales" antes aceptados en el "mundo occidental". En cuanto a "**crimen**", es el uso de la fuerza o el fraude para atentar contra la vida, libertad y propiedad.

En las funciones "represivas" del Estado, hay peligro de **abuso de autoridad**. Para evitarlos y prevenirlos, el Estado cuenta además con **instituciones burocráticas**: (1) **Diplomacia**, para tratar los "asuntos exteriores", Foreign Affairs dicen en inglés; (2) **Justicia**, para resolver pleitos y juzgar los crímenes, y cuidar que las víctimas reciban justas "reparaciones" de los responsables, o en caso de no ser posibles, las "compensaciones"; y (3) **Parlamento**, para el control de lo relativo a los impuestos, servicios y obras públicas, y en general la política de "el Gobierno", que llaman la "Rama Ejecutiva".

Es decir: por su trascendencia y gravedad, las funciones represivas del Estado se acompañan de "**formalidades**", incluso solemnes, respectivamente para (1) las relaciones diplomáticas con los demás países; (2) juicios y "debido proceso" en las Cortes; (3) reuniones y actuaciones del Parlamento. Estas no son actividades represivas sino "**burocráticas**".

***Dificultad:** el carácter limitado del Estado no puede entenderse hoy, porque hace 100 años que el socialismo recarga al Estado de muchas otras funciones para las cuales recibe facultades y poderes y adicionales, y colecta toneladas de impuestos adicionales. Ideólogos y jefes socialistas han inventado gran cantidad de falaces pretextos para justificar esta indebida extensión.*

=#= II. Capacidades y límites de las instituciones

Segundo "punto previo". Todas las instituciones sociales, públicas y privadas, como todo lo que existe sobre la faz de la tierra, tienen capacidades, pero al mismo tiempo **límites**, y son determinados por su propia "**naturaleza**", que es "específica", o sea privativa y exclusiva suya, y de nadie más. Así pasa por ejemplo con las **herramientas**: las hay de jardinería, de cocina, y de aseo personal. Y **el Estado** es una herramienta.

Las herramientas de **jardinería** son la pala, el pico, el azadón y el rastrillo; y el veneno para los insectos. Las herramientas de la **cocina** son los cuchillos, el colador, las ollas y sartenes para guisar y freír. Las de **aseo personal** son jabón, peine, cepillo de dientes y pasta dental, champú para el pelo, hojas de afeitar, y tijeras para uñas.

¿Quién podría "confundirlas", ignorando sus usos específicos? Nadie en su **sano juicio** usaría las del jardín para cocinar, o las de la cocina para el aseo personal matutino. **Las herramientas tienen sus límites**, no pueden usarse indistintamente para todo o cualquier propósito; sería un "despropósito". Sería un **sinsentido**, algo absurdo, ilógico, anormal, irracional, "antinatural".

Sin embargo, hay una clase de seres que ha incurrido en estos despropósitos y sinsentidos: son los **socialistas**, los cuales nos han lavado el cerebro; por eso hoy la gente no puede imaginar solución para problema alguno que no venga del "Estado", una herramienta esencialmente **represiva y burocrática**, la cual puede servir eficazmente para sus **propósitos específicos**, pero no para cualquier cosa. Así ha pasado, que de tanto querer **usarla para todo**, la herramienta se ha averiado y arruinado, o sea: se ha "corrompido"; y todas las demás herramientas están en desuso, y sus usos nos son desconocidos.

Así (1) el "**marxismo clásico**", en el siglo XX pasado, nos ha convencido que la **naturaleza de las instituciones** puede ser variada, cambiada y moldeada a voluntad por el poder. Le han atribuido al Estado facultades de empresario, maestro, médico, y cuidador de ancianos, huérfanos, discapacitados y desvalidos. (2) Y ahora, en nuestro siglo, el XXI de la que antes fue la "Era Cristiana", el **marxismo cultural** nos quiere convencer de que también la **naturaleza de las personas** puede cambiarse, como por ejemplo el sexo, así que un hombre puede transformarse en mujer, y viceversa; y que además la "institución" del matrimonio entre hombre y mujer, también puede ser alterada "**por ley**", o sea de manera obligatoria.

***Dificultad:** las ideas de límites y naturaleza son hoy difíciles de entender, porque otra clase de seres, los "motivadores", esos "oradores motivacionales" y escritores de tonterías de "autoayuda", han convencido a la gente de que "no hay límites, no existen"; todo puede lograrse, es cuestión de buena voluntad, determinación e "imaginación creativa". Otra clase de seres les hacen eco: Pastores "cristianos" que te convencen de que "los límites son sólo mentales"; ¡hay que tener fe!*

¿Cómo ha pasado esto? Tercer punto previo ahora.

=#= III. Lenguaje, Lógica y Retórica

Para lavarnos el cerebro, cambiaron las tres "**herramientas del aprendizaje**", según la educadora británica Dorothy Sayers: **el Lenguaje, la Lógica y la Retórica**, que en la "Era Cristiana" de antes componían el **trívium**, un terceto de asignaturas que se enseñaban como "**propedéuticas**", es decir preparatorias para las otras **ciencias**, las cuales se veían como encargadas de investigar **la verdad**. Esto era así en todas las escuelas elementales y medias, para los niños y adolescentes. ¡Pero eso se desapareció hace cientos de años!

***Dificultad:** (1) La **Gramática** se olvidó. (2) Pretenden reemplazar la **lógica normal** por "lógicas no binarias", donde la verdad no es verdad y lo falso no es falso; así nos impiden identificar las falacias. (3) Han transformado la **retórica** en un arte de hablar bonito pero sin respeto ni amor a la verdad. Por eso en el **lenguaje corriente**, nos han obligado a aceptar el "Estado de Bienestar", que es fuente de todo el "malestar" actual. Nos obligan a hablar de "género" en vez de sexo; y así nos imponen el "matrimonio igualitario". El colmo: dicen que **la verdad es "relativa"**, o ¡"no existe"!*

Nota al lector: Este es un proyecto **político, no educativo**, pero requiere ser estudiado y entendido, para que pueda ser valorado y apreciado. (1) Si Ud. no ha entendido estos "tres puntos previos", por favor vuelva a leerlos. (2) Si Ud. entendió, pero **no está de acuerdo** con estos puntos previos, porque no le parecen razonables, "actualizados" o "progresistas", no tiene sentido seguir leyendo; porque va a estar en desacuerdo con todo lo que viene. (3) Si Ud. **no quiere** entender, porque **no le conviene**, pues no hay modo, no siga. (4) Si Ud. profesa ser "cristiano", pero de aquellos que **no gustan de estudiar** seriamente, tampoco vale la pena que siga: sea o no cristiano, si a Ud. no le gusta leer, averiguar e investigar, no va a entender el liberalismo clásico ni el capitalismo, ni sus nexos y relaciones con la "cosmovisión cristiana".

=#= ¿La solución a los problemas del país?

Reducir el Estado, o sea los Gobiernos, a sus funciones propias, sólo a sus tres únicas, para que puedan atenderlas y cumplirlas con eficiencia, sin disiparse en otros temas no de su incumbencia, y sin tantos poderes ni tantos impuestos.

¿Y la economía, educación, salud, jubilaciones etc.? Para los particulares empoderados. No como estamos ahora, incapacitados, inermes, "desempoderados" de funciones, libertades y recursos, sino unidos de las tres, que nos deben ser devueltas, mediante lo que llamamos "La Gran Devolución".

=#= No hay "almuerzo gratis"

Se oye: "Y si el Estado no brinda gratis educación, salud, jubilaciones, ¿cómo vamos a pagarlas?" Thomas Sowell, un sabio profesor de EE.UU., da la respuesta simple: **nosotros** mismos podríamos pagar, en el sector privado, con la tonelada de plata que **nos quitan en impuestos** para financiar la educación, salud y jubilaciones, que nos dicen que "son gratis".

Milton Friedman, otro sabio profesor, decía: "**Nada es gratis**". Lo que no pagamos en precios, lo pagamos en impuestos, pero es peor. Tendríamos mucho mejor educación y atención médica, si nos dejaran en el bolsillo el dinero que nos quitan, y pagar los precios por nuestra cuenta, en centros privados educativos, médicos y de pensiones.

La **lista de impuestos** que pagamos en nuestros países, con distintos nombres, es interminable. Por ejemplos, y sólo en tributos **nacionales**: impuestos a las ganancias de personas físicas y naturales; a "la renta mínima presunta"; varias clases de IVA; impuestos a las herencias y legados; por ajustes de precios en transferencias y estados contables; muchas retenciones y derechos de exportación, y de importación y tasas de aduana; "tasa de estadística"; mono-tributo a los informales; las retenciones sobre salarios en nómina, cuotas para jubilaciones y aportes patronales para distintos rubros, para los trabajadores formales: contribuciones para asignaciones familiares, cargas para despidos laborales y accidentes de trabajo, aportes para fondos de desempleo; sobre fletes internacionales; tasas a las transferencias de inmuebles; a débitos y créditos bancarios; al uso del gas y combustibles líquidos; "impuestos internos"; cigarrillos y licores, loterías y rifas; espectáculos públicos; compra-venta de acciones, compra de automóviles; pasajes aéreos internacionales; timbres fiscales y papel sellado; hospedajes y hosterías; cobros por papeleo para los extranjeros residentes; juegos de azar y artículos "suntuarios". Y más a niveles **subnacionales**, de Departamento, Provincia y Municipio.

*¿Cómo se llama la película? **Esclavitud fiscal**. Trabajas **gran parte del año** sólo para impuestos.*

=#= El Día de la Libertad Fiscal

Es el día de cada año, en cada país, que una persona promedio ha terminado de trabajar para pagar impuestos. O sea: deja de trabajar para el Estado, y comienza a hacerlo para sí mismo y su familia. Todos los **impuestos de todos los niveles**, local, estatal y nacional, se incluyen en la suma, división y cálculo del porcentaje para identificar qué día del año cae el "Tax Freedom Day".

De menos a más, tenemos:

(1) En India, año 2000, se pagó un 20 %, o sea dos y medio meses de trabajo, y el Día fue el 14 de marzo. En 2017, los albaneses pagaron 24 %, casi **un cuarto** de sus ingresos, y en Albania fue el 30 de marzo. En EE.UU., en 2015: 31 %, el Día fue el 24 de abril. En Suiza, en 2015, 33 %, **un tercio** de los ingresos, **cuatro meses** de trabajo, y el Día de la Libertad Fiscal fue el 1 de mayo.

(2) En otros países, el Día de la Libertad Fiscal es **en julio o después**, porque se paga **más del 50 % de los ingresos** en impuestos: se trabaja **la mitad del año o más**, para el Estado. Medio año se suda para el Faraón, como sudaron los esclavos israelitas en Egipto. O para el César. En 2015 en Alemania

se pagó el 52 % y el Día fue el 11 de julio. El 54 % en Israel en 2013, y fue el 14 de julio; igual que en Turquía en 2012, con el 53 % En Noruega el año 2007 se pagó el 57 %, y fue el 29 de julio.

=#- "En Suecia y los países nórdicos, devuelven impuestos en servicios"

Así dicen. Pero los "Estados de Bienestar", vigentes desde los años '30 en los países nórdicos, para los '90 ya **estaban en la quiebra**. Entonces llegaron partidos liberales y conservadores, hicieron muchas **reformas de fondo**, "estructurales", introduciendo la propiedad privada y la libre competencia en economía, educación, salud y jubilaciones. No son **ni parecidos** a lo que eran antes.

=#- Los impuestos y las "coimas" que pagan las empresas entran en los precios

Al calcular sus costos, toda empresa tiene que ver sus cargas fiscales, y además los "extras", para funcionar; y todo inevitablemente se carga en los precios. De otro modo **no pueden producir**; y son muchas las que cierran cada año. **Las "coimas" son cobros extorsivos o impuestos informales, que todos pagamos**, directa o indirectamente: metidas en los precios.

Las cadenas de precios intermedios son en parte de impuestos y coimas, que las empresas tienen que irse traspasando y "bajando" unas a otras, a lo extenso de los corredores productivos y comerciales, hasta caer en el precio al consumidor final, que paga todas las facturas: **tú. Y yo, y todos**. Por eso si oyes sobre "gratuidad en educación y salud"; o "Renta Básica Universal", puedes reírte y decir: **"no quiero nada gratis, ni que me den un sueldo sólo por respirar; quiero que no me quiten tanto impuesto!"** Si es así, felicitaciones y bienvenido a nuestro equipo: ¡ya eres un **liberal clásico!**

=#- "Mis ingresos no alcanzan; no hay empleo"

¿Por qué hay pocas ventas en tu empresa o en la que tienes trabajo? Porque hay demasiada **pobreza, y hasta miseria**. ¿Por qué es tan difícil hacer prosperar y crecer una empresa? ¿Por qué se aporta tanto para la jubilación, y cuando llega es tan poquita?

Porque para ejercer tantos "controles" sobre nosotros, los Gobiernos decretan **"regulaciones"** que nos imponen cantidad de límites, restricciones, prohibiciones y mandatos. Cada poder adicional de ellos es una libertad o facultad menos para todos nosotros, agentes económicos, o sea obreros, empresarios, ahorristas, accionistas, gerentes, finqueros, dueños de inmuebles y terrenos, etc.; consumidores (de bienes) y usuarios (de servicios). Con menos libertades, producimos **menos bienes y servicios**. Así llegan la **escasez**, y su hija, la **carestía**.

Los Gobiernos se atribuyen el poder para cobrar demasiado dinero en **impuestos**. Y a más dinero nos quitan, menos dinero nos queda para los gastos y los de nuestras familias, para ahorros, inversiones y proyectos de vida.

=#- Inflación y crédito

(1) Se dan otro poder: el de emitir dinero en condición de **monopolio**. Imprimen billetes, sin límite, y únicos de "curso legal y forzoso". Son **obligatorios**, y sin **respaldo metálico** legal. Por eso imprimen en grandes cantidades: nos inundan de sus papelitos tipo juego de "Monopolio"; los billetes pueden tener muchos "ceros" a la derecha de los dígitos, pero año a año pierden poder de compra, y por eso cada tanto les "redenominan", o sea les quitan ceros. Es la **inflación de dinero**.

(2) También hay **inflación de medios de pago**, porque las leyes dan a los bancos un poder similar: conceder **créditos** muy por sobre los **respaldos** en depósitos, ahorros y reservas. Les permiten a los bancos tener "en caja" sólo una **"fracción"** de los depósitos y ahorros. Este "encaje legal" es una pieza del sistema que llaman **de reserva fraccionaria**.

Las líneas de crédito se suman a los billetes de papel; así los "pedidos de compra" para bienes y servicios, exceden con mucho a su existencia y producción, y se encarecen. Así también la economía

se basa mucho más en el consumo que en el ahorro; **bajas son las tasas de ahorro**; eso no es bueno, porque **impide la capitalización** de nuestras economías personales y del país.

=#- Los problemas se encadenan; las soluciones también

Cada respuesta lleva a otra pregunta. Estas **cadena**s de preguntas y respuestas has visto en tu casa, en la mesa de la cocina o del recibo, si en una comida o reunión social, surge un tema de actualidad. Y en la radio o la tele, en boca de los politiqueros, "comentadores" y supuestos "analistas y expertos". Y en Facebook, Twitter, etc.

Casi todas las preguntas apuntan a problemas, y las respuestas a soluciones. Y están **muy ligadas, enredados como en una madeja**. Los problemas giran casi todos en torno de un problema central, que vemos sólo los liberales: el **estatismo**; y las soluciones, son parte de la solución central desconocida: la "**Gran Devolución**", título de este libro, que es todo un "problemario", y un "**solucionario**".

Aunque te suene atrevido, **tenemos las respuestas y soluciones**, al menos las más importantes. La madeja es espesa; en alguno de mis artículos de prensa le llamé "la maraña", y el "rompecabezas" al intento de buscar respuestas verdaderas, y remedios idóneos, que algunos no son simples, otros sí lo son. Y de identificar respuestas y soluciones incorrectas, para descartarlas.

=#- Solución: "Gobiernos Limitados"

Significa "limitados por su naturaleza"; y "limitados **en funciones**", y también **en poderes y recursos**. Así se ampliarían nuestras libertades, y nos quedaría más dinero, con más poder de compra, y ahorros para el futuro. La idea: **ganar más para vivir mejor. Con más libertad y más dinero**. ¿Te parece la solución "capitalista y de derecha"? Bueno, sí, lo es, pero, ¿qué importa, si es lo único que sirve?

Objeciones: tal vez estás pensando que el problema es "la corrupción". Que la política no te afecta. Que quieres soluciones para ya; no a futuro. O que tu país es muy distinto. Que no tienes tiempo para libros. Y de todos modos; "¿yo qué puedo hacer?" Tal vez crees que "el problema es la educación". O eres de los que hacen asistencialismo privado; y piensas que esa es la solución. O quizás eres uno de tantos cristianos a quienes sus Pastores les enseñan: "¡El capitalismo no es cristiano, ni la política; sólo Cristo es solución!" Veamos una por una tus posibles objeciones.

=#- ¿La corrupción es el problema?

La "**coima**" es un **síntoma** externo y visible del **estatismo**, y del **socialismo**, su versión radical, tumores cancerosos del **Estado super-inflamado**, que invaden el cuerpo social entero. E invaden la mente de las personas y su lenguaje. Sin darnos cuenta, todos hablamos como estatistas porque pensamos como estatistas. El estatismo se adueña de nuestra cultura y nuestro vocabulario.

=#- "La política no me interesa; no me da de comer, a mí no me afecta"

"La política no puede hacernos felices a todos; pero puede hacernos a todos **desgraciados e infelices**", dijo el ex Presidente español José María Aznar. Y mira a los cubanos y venezolanos. La política puede hacer que tengas que emigrar a un país extranjero. Tal vez ya lo has hecho.

=#- "A mí no me importa la derecha ni la izquierda"

Debería, porque en la política, **derecha ni la izquierda** son las coordenadas fundamentales. La izquierda impulsa el **socialismo**, que hunde a la gente en el desempleo, la miseria, **el hambre**, y finalmente la emigración.

La derecha en cambio impulsa el **capitalismo**, que es lo contrario, que trae prosperidad y riqueza, y por eso sí **te da de comer**. Aunque con "derecha mala", la que tenemos hoy, el capitalismo no es para todos, sino para poquita gente, "los de arriba".

=#="¡No me hables de reformas a futuro! ¡Dame soluciones para ya!"

Inmediatismo y cortoplacismo son malos consejeros. Tu futuro será **el resultado de lo que haces ahora**. Tu futuro depende del presente: será bueno si haces lo que hay que hacer; malo si no lo haces, o lo haces muy tarde, o del modo incorrecto, o no idóneo, en forma equivocada. Algunos problemas **no tienen solución** para ya mismo, en lo inmediato, o a corto plazo: las soluciones deben ser creadas, ser construidas, y eso **lleva tiempo y esfuerzo**. A veces los "atajos", o los "camino más cortos", o más fáciles, **no llevan al destino** que deseas.

"Ese Programa de Las Cinco Reformas es a futuro; ¿qué puedo hacer yo ahora, ya mismo?" Pues comenzar a construir ese mejor futuro tuyo, **apoyando nuestro trabajo político**.

=#="Mi país es muy distinto: las mismas soluciones no aplican a todos los países"

Nuestros países son distintos en geografía, maneras de hablar, vestirse, comer. Es **lo que ves como turista**. Pero **si te vas a vivir** en otro, debes sacar "permiso" de residencia, y de conducir, y buscar empleo, alquilar vivienda, abrir cuenta bancaria, quizá comenzar una empresa y tomar empleados, tal vez un trámite en la policía (Dios no quiera), etc. Y **es igual que en tu país**. Con la diferencia que al "extranjero" no siempre le tratan bien, **igual que en tu país**.

Si los problemas de los países son los mismos, obvio que también las soluciones. Pero las izquierdas nos han metido el mismo cuento: **"Este país es diferente; íbamos a aplicar un socialismo diferente!"** Y después nos imponen la misma receta para todos, "talla única", la misma porquería!

=#="Las soluciones son todas muy complejas; no tengo tiempo para libros"

Algunas sí son complejas, otras no. Y tiempo es **algo que también te roba el estatismo**. Horas y horas de trámites y papeleo, e interminables colas en las oficinas. Y trabajando buena parte del año sólo para pagar tus "impuestos".

=#="Supongamos que lea tu libro; ¿qué puedo hacer yo? Estoy muy ocupado"

Quizá pasas mucho tiempo con las "noticias" en la prensa, la radio o la tele: escándalos de corrupción, fraudes electorales y otras trapisondas de los politiqueros. Y de problemas, problemas y problemas. O en las redes sociales, escribiendo quejas y quejas y quejas. En este libro **te mostramos soluciones concretas** a los problemas, y la vía para que tú contribuyas al Gran Cambio, con nosotros, y no sólo te quejes y te lamentes.

Somos constructivos. Y asertivos. No con "soluciones" inefectivas, como las marchas callejeras, que no dan resultados, excepto de muy corto plazo, y que enseguida son revertidos por el sistema.

=#="¿El problema es la educación?"

La enseñanza regida y controlada por el Estado **no educa** en realidad, y ahí está el **fracaso escolar** para probarlo, en los tres niveles de la educación elemental, media y universitaria. Y eso no es lo peor: es el **adoctrinamiento compulsivo**, como en Alemania bajo Hitler, en Rusia bajo Stalin, y ahora bajo la "corrección política" del marxismo cultural.

Una de las pocas ideas liberales que la gente he terminado aceptando, por obvia, es que **el Estado es mal empresario**. Aun así, no termina de ver que si el Estado quiebra sus propias empresas, ¿cómo va a ordenar a los empresarios privados la mejor manera de conducir las suyas? Y todavía faltan muchas otras ideas por aceptar, como que **el Estado es mal educador**. Y mal médico, enfermero y cirujano.

=#="¿Haces trabajo asistencial?"

Está muy bien atender privadamente a unas decenas de niños enfermos, a un puñado de ancianos pobres y desvalidos, dar comida al hambriento y ropa al menesteroso. Son deberes cristianos, que ha

asumido responsablemente mucha filantropía humanista; y está muy bien, es más: la caridad privada es **la única que funciona**, porque el Estado también es malo como "buen samaritano". Pero ahora, muy pocas organizaciones voluntarias **cuentan con los recursos** suficientes, pues el Estado, pretextando "atender a los pobres", nos quita esas funciones, además de libertad de acción y dinero.

¿A cuántos niños, ancianos y pobres se puede atender, en estas condiciones? Muy pocos, no muchos. Eso puede **apaciguar las conciencias** de sus cuidadores, pero, ¿y qué hay de todo el resto? Una de las metas de "La Gran Devolución" es que el **asistencialismo privado** cuente con muchos más recursos y con manos mucho más libres que ahora.

=#="¡El capitalismo no es cristiano, tampoco la política; sólo Cristo es la solución!"

Si eres cristiano, pues yo también, el capitalismo también, y de política habla mucho la Biblia, en especial al comienzo, cuando establece un modelo de Gobierno limitado, no "total", o sea **totalitario**.

"**Capitalismo**" es el nombre que los marxistas le rotularon al sistema de libertad en la economía, que resulta como consecuencia natural de aplicar ese modelo en un país. El Nuevo Testamento nos encarga a los cristianos la expansión del "**Reino de Dios**", que es también "para" este mundo, aunque no "viene" de este mundo. Desde luego Cristo es la solución y provisión de Dios al problema del pecado humano. Pero el **sistema bíblico** de Gobierno limitado es el que puede "contener las manifestaciones más groseras" del pecado, en palabras de Juan Calvino.

Hay más preguntas. ¿Por qué la **educación** es tan pobre, y la buena educación es privada, y cuesta cara? ¿Por qué la **atención médica** es tan defectuosa en los hospitales públicos, y la buena atención también es privada, y muy cara? ¿Por qué los **jubilados y pensionados** cobran haberes tan bajos en el Seguro Social, y la buena seguridad social o previsión es privada, y cuestan caras sus Pólizas y Planes de Retiro y Enfermedad? **Hay más respuestas.**

=#="Estudiantes, enfermos y jubilados"

Respuestas que apuntan a lo mismo: los Gobiernos se "enseñorean" (Mateo 20:25) sobre nosotros y nos suprimen demasiadas libertades. El Estado-efante nos quita nuestras funciones y poderes; y devora nuestro dinero con demasiados impuestos (cifras astronómicas), supuestamente para cumplir funciones que no son suyas por naturaleza, son nuestras, como **educación y salud, y administrar las Cajas de pensiones y jubilaciones.**

Lector: este libro trata de tu futuro y el de los tuyos. De muchos de tus problemas cruciales. Y de las soluciones idóneas. Trata de tu propiedad, tu familia, tu tranquilidad y prosperidad, tu felicidad o infelicidad.

=#="Estatismo y hepatitis"

El Estado inflamado, y nosotros los particulares, anémicos. Esa inflamación es una enfermedad muy grave del Estado que se llama "**estatismo**". Es al Estado lo que la hepatitis al hígado. Una inflamación peligrosa, que puede degenerar en cáncer de hígado. El hígado almacena nutrientes, segrega la bilis, elimina tóxicos, y sintetiza enzimas, proteínas y glucosa. La causa más frecuente de la enfermedad son los **virus de la hepatitis.**

Los **virus de la "estatititis"** son el mercantilismo, "proteccionismo", la "ingeniería social", el "progresismo", y todos los **marxismos** de las izquierdas, y de las derechas malas. Es un cáncer que invade al Estado, hace metástasis, y **afecta a toda la sociedad.** El comunismo es su fase terminal, como en Cuba y Venezuela. Otros países van por el mismo mal camino.

=#="El buen orden social"

La sociedad, como el cuerpo humano, funciona según un **orden natural**, que lo es por su naturaleza. Casi todos los órganos del cuerpo cumplen sus funciones de modo **espontáneo.** Y en la sociedad, para

hacer sus tareas los agricultores, fabricantes, comerciantes, educadores y poetas, no necesitan que "el Estado" les coordine y ordene, **por la fuerza**: la cooperación es voluntaria.

"**Ingeniería social**" es la errada creencia de que la estructura social puede y debe ser diseñada, planificada, ordenada, dirigida y controlada desde un ente central, el Súper-Estado, con todas sus reparticiones, Ministerios y oficinas burocráticas, con todos sus funcionarios, técnicos y "expertos", asesores, elegidos y nombrados por los politiqueros. El Premio Nobel Friedrich Hayek, profesor y escritor liberal clásico, le llamó "**la fatal arrogancia**".

Los "ingenieros sociales" imaginan que el Estado **debe asumir las funciones** de empresario, de educador, médico, asistente social, y mecenas de las artes, ciencias y deportes; porque si estas actividades fuesen privadas, dicen ellos, "faltaría coordinación", y la sociedad caería en el caos, desorden y anarquía. "Los peces grandes se comerían a los pequeños", dicen los socialistas, todos adoctrinados en las teorías marxistas de la "explotación".

"Utopía" es un "sueño" que se hace pesadilla. Los intentos de concretarlo son vanos, y llevan al desastre, pues impiden el funcionamiento del **orden social**, en gran medida **espontáneo**. **El estatismo es una utopía** inviable e insostenible; irrealista e irrealizable. Y no es problema de "meritocracia", o sea de seleccionar a los funcionarios y asesores por méritos, no por vínculos partidistas, o personales, familiares o de negocios (favoritismo). **El estatismo no funciona**, el sistema no sirve. Los politiqueros **no lo entienden porque no quieren**, no les conviene, porque si la gente lo supiera, tendríamos **sistema liberal de Gobierno** (limitado); y ellos se quedarían sin sus altos sueldos, bonos y privilegios.

Muchos de nosotros, liberales clásicos, **somos políticos**, ¡y a mucha honra! "Políticos", con la "P" mayúscula, porque nos interesan los asuntos **públicos**, también con "P"; por "vocación". Somos veraces y decentes: no mentimos, no robamos, ni dañamos o matamos a nadie. No como ellos, los politiqueros anti-liberales. Somos "Liberales" porque no vamos a dirigir tu vida ni la de nadie, ni entrometernos en **asuntos privados**: que cada cual maneje su dinero y todos sus negocios y oficios, respetando igual derecho de todos. Y somos "clásicos", por ser "conservadores" culturales, gente de valores y principios.

=#="Apartheid" o segregación legal

El estatismo crea una separación entre "los de arriba", las cúpulas, y nosotros "los de abajo", el resto. Es organizado por **los de arriba**, para mantenernos "**abajo**".

La sociedad de dos pisos o "**estratos**" fue lo normal en la Antigüedad, por ejemplo en la India de las "castas" separadas, con **los intocables abajo**, en el estrato inferior, tan "indignos" que no se les podía ni "tocar", para no "contaminarse", y los nobles arios en el estrato superior. Cada casta tenía su propia "ley". Así era en el Egipto de los faraones; pero el judaísmo bíblico introdujo la **ley de Moisés**, y era una sola, **única e igual** para todos, sin "acepción de personas", ni maltrato al extranjero. Era la "Ley Común" (Common Law en inglés), sin "fueros especiales" para nadie. Es "**igualdad ante la ley**", la base de toda sociedad "de un solo piso". En Grecia y Roma, la **cosmovisión cristiana**, que se inspira en los principios de la ley mosaica, rompió con las típicas sociedades de dos pisos (o varios).

En Latinoamérica hay una "segregación" legal, como fue en Sudáfrica **por 40 años**, desde los '50, hasta los '90. Aquí no es entre blancos y negros, para tener "separados" a los negros; pero de todos modos es una "**sociedad de dos pisos**", basada en la **desigualdad ante la ley**, con sus leyes para los "intereses especiales" (industria, bancos, seguros, mercado de capitales, etc.), esas son para "los de arriba", y otras "leyes sociales" (trabajo, educación, salud), esas son para "los de abajo".

Tenemos una idea errada de lo que fue el Apartheid en Sudáfrica, porque creemos que es nazismo, es "**la extrema derecha**", y lo opuesto al socialismo. Sin embargo, fue un experimento de planificación e "**ingeniería social**", típicamente socialista. (1) No fue presentado como algo **contra** la población negra, sino, "a favor de su desarrollo y bienestar", sólo que en forma "separada". Su nombre oficial era SED,

Separate Development Policy; "política de **desarrollo separado**". (2) Se procedió a proveer escuelas, hospitales, y zonas urbanas y rurales enteras para los negros, y todo **planificado y financiado** desde arriba, por el Estado; (3) e ideológicamente justificado en la tesis del "**multi-culturalismo**": que todas las culturas tienen su identidad y rasgos propios, y que el Estado debe tomar en cuenta todas estas particularidades y diferencias. (4) Fue completamente legal, sancionado por las "leyes malas".

Es como en América Latina: "los de arriba" hacen leyes para dotar a los pobres de escuelas, hospitales pensiones y viviendas, que "ellos" no usan, pues tienen sus "segmentos privados", para ellos solos. "**Capitalismo para los de arriba y socialismo para los de abajo**". En Sudáfrica, el "estatismo de derechas" hasta promovía "emprendimiento" para negros: las "PYMES", y algunos créditos para "sus" empresas, siempre que se quedaran "pequeñas", y **no fueran a crecer**.

Lo que acabó con el Apartheid no fue la lucha del comunista Mandela; fue una potente **alianza de perjudicados**; y entre ellos, los **blancos pobres**, que legalmente podían entrar en playas, hoteles y restaurantes para blancos, pero carecían de dinero para pagar. Y los pocos **negros ricos**, que tenían el dinero, pero estaban legalmente proscritos. Y los mestizos, cuya "identidad" era dudosa; y también los de origen asiático, que tampoco tenían lugar bien definido en el "modelo mixto" del Apartheid. Esta alianza promovió la única solución buena: "**Capitalismo Para Todos**".

=#- ¿Estás pensando en emigrar?

Cerca de **28,5 millones** de latinoamericanos y caribeños viven fuera de sus países de origen; 7 de cada 10 en EE.UU., muchos enviando "remesas" de dinerito a sus familias. La migración intrarregional se ha intensificado en los últimos años, por falta de oportunidades, según estudio de la CEPAL

Si cansado de estar "abajo" quieres estar "afuera", emigrando a otro país, es bueno que sepas que el estatismo y el socialismo están **en todos los países**; si bien en unos más que en otros; y que una de las peores características del socialismo es el **maltrato a los extranjeros**. Así que podrías "salir de la parrilla para caer en el sartén". Como extranjero, tendrías una dificultad adicional: no vas a poder unirte a nuestra lucha por la igualdad ante la ley; que es la **lucha "Anti-apartheid"**.

=#- El fin del Apartheid es el fin de la Diáspora

Uno de nuestras metas es la "**Operación Retorno**"; es posibilitar la **Reunión de las Familias**: poner fin a años y décadas de separaciones, tragedias personales, y dolorosas quiebras de hogares.

Pero la lucha "Anti-apartheid" es muy exigente. Nuestras metas son demasiado altas, ambiciosas, es verdad, y mejor admitirlo, reconocerlo y decirlo de entrada. Requieren dedicar tiempo y esfuerzo al estudio, capacitación y entrenamiento; para la organización en partidos y herramientas políticas. Y eso no es fácil. Requiere cierta dosis de carácter y disciplina en las personas.

=#- Un paréntesis: si hay calidad, la cantidad llega luego

Nuestro proyecto político está **en sus comienzos**, en "estado embrionario". En muchas cosas es diferente a los demás, que por ejemplo empiezan buscando "masa", **cantidad**. "Hay que sumar", dicen.

Nosotros decimos: "lo primero es reunir a los mejores". Después será "sumar". Buscamos gente de **calidad, para capacitar**, porque si lo logramos, y hacemos las cosas bien, la **cantidad** vendrá luego, con el favor de Dios. **Somos exigentes**, no por capricho, sino porque **lo es la tarea, lo son nuestros objetivos**. Y para hablar con sinceridad: muchos se han acercado, han estado un tiempo con nosotros, y luego se han ido, o les hemos tenido que invitar a irse. **Fin del paréntesis**.

=#- Mejor Derecho común u ordinario o que leyes especiales

(1) Las expresión "**orden espontáneo**" no significa que con libre mercado, las personas harán sus negocios y acuerdos sin fraude ni violencia, de forma respetuosa y justa, y sin leyes, policías ni jueces

para tratar con el fraude y la violencia, cuando y donde aparezcan, haciendo cumplir los contratos, y respetar la propiedad. Así lo entienden los **anarquistas**. No es así.

(2) Significa que cuando haya defraudaciones y agresiones violentas contra la vida, libertad y propiedad, una vez cometidos los delitos, y no antes con el falso título de "prevención", habrá unas pocas "leyes comunes", del "Derecho ordinario" (Common Law), iguales para todos: los Códigos civiles, penales, comerciales y procesales. Y suficientes policías para reprimir, y jueces para decidir litigios. Pero no "leyes especiales". Es así que lo defendemos los **liberales clásicos**.

(3) "Espontáneo" significa que la gente no requiere "**planificación central**", dirección suprema de "legisladores" dictando **Reglamentos** (disfrazados de "leyes especiales"), para los agricultores, los industriales, comerciantes, banqueros, educadores, médicos, etc. Ni se necesita de un enjambre de funcionarios ejecutivos o "comisarios del pueblo", encargados de vigilarnos desde sus oficinas tipo "**Superintendencia**", ocupadas en la "prevención", exigiendo trámites y papeleos para dar o negar "licencias" previas o permisos temporales de funcionamiento, que siempre hay que "renovar", y te exigen más papeleo y más plata. Así lo entienden, y lo imponen, los **socialistas**. ¡No funciona!

=#= El sistema es el problema

A los gastos del Estado los pagamos con **impuestos**. Y con la **deuda** del Estado, que es un impuesto diferido; y la **inflación**, que es un impuesto disfrazado; y las **confiscaciones** de empresas y activos privados, a título de "expropiaciones" o estatizaciones, que llaman "nacionalizaciones".

Hoy la fiscalidad es salvaje, los impuestos se llevan más del 50 % de la economía formal, o "en blanco", en muchos países. Así no hay "recuperación" de la economía, y la pobreza no desaparece. Casi todos los servicios del Estado son escasos y de mala calidad. Sus empresas suelen dar pérdidas. Y a la empresa privada le decretan **pesadas cargas reglamentarias**, "regulatorias", que pesan en sus costos. Toneladas de reglamentos sobre los mercados impiden entrar a nuevos competidores; y **así nacen los monopolios**, y las oportunidades para muchas clases de "corrupción".

Dicen: "No hay tiza en las escuelas ni gasa en los hospitales por culpa de la corrupción; ¡se roban todo el dinero!" Eso es mentira.

La **histeria "anticorrupción"** puso a la clase media furiosa e "indignada", y su rabia impulsó hasta el poder a los capos del socialismo más duro, los del Foro de Sao Paulo. **¿Y la corrupción? Sigue en pie.**

Ahora se exige quitar del puesto a los presidentes de turno, y "meterlos en la cárcel". Pero ya están presos varios ex presidentes, y muchísimos otros ex funcionarios, congresistas, alcaldes y concejales; pero no se **ha resuelto el mal de fondo**. Esta ruidosa histeria crea turbulencia, inestabilidad política e institucional, incertidumbre para los inversionistas, escándalos, bulla, y una enorme **polvareda que no deja ver la raíz del mal**.

=#= La "corrupción"

(1) En su mayor parte no son "robos al Estado" sino **cobros extorsivos** a empresas e individuos particulares, los cuales se restan a la inversión productiva, al igual que los pagos por impuestos.

(2) Son inmensas fortunas para los corruptos y sus allegados, si se compara con el tamaño de un presupuesto familiar promedio. Pero si se compara con la dimensión de toda la economía y del Gasto Fiscal, aunque es difícil medir, los estudios serios dan **cifras menores**. En Colombia, monta sólo al 4 % del PIB; como en México y en España. Quizá menos, considerando que la medida del PIB subestima la economía informal, cuyo tamaño relativo en países como Bolivia es el 66 % de la economía. En la UE, América latina y otras regiones, según el FMI, Banco Mundial y centros universitarios, los promedios son inferiores al 5 % del PIB; y los Presupuestos Fiscales están en torno a 35 a 40% del PIB. O sea que "la corrupción" representa, a lo máximo, entre un 10 % y un 20 % del gasto del Estado.

=#- Gasto irracional y burocracia

La "corrupción" no sirve como **explicación** general a los problemas. ¿Qué hacen con **el resto** del dinero? ¿Todo el 80 % a 90 % que nos quitan en impuestos y no "se roban"?

Eso es "**gasto irracional**", nombre elegante para el **despilfarro**: gasto ineficiente o improductivo. Nada ni nadie puede ser eficiente y racional haciendo lo que **por naturaleza** no puede. Ejemplos: un "Chef" no puede ser eficiente tocando el violín, ni un violinista cocinando un soufflé. **Son casos de imposibilidad "ontológica"** o del "ser": es algo que no está en su naturaleza específica propia, como ladrar no está en el gato, o maullar en el perro. La vaca no pone huevos, nunca, ni la gallina va a parir terneros, imposible. **Las burocracias no sirven para tratar con bienes privados.**

Ya vimos en los tres puntos previos que las instituciones tienen naturaleza, y por tanto no tienen solo potencialidades; también tienen límites. En la naturaleza y en la sociedad, hay un orden; la diferencia es que el orden natural es inviolable, mientras que el orden social puede ser violado, pero no sin malas consecuencias. Y el estatismo es una violación muy grave al orden social, y a la ética, y esa falta tiene pésimas consecuencias, que pagamos todos.

=#- Los únicos y verdaderos bienes públicos

Una patrulla policial en un sector de la ciudad, cuidando las viviendas, no puede pagarse con precios, porque sería imposible excluir del patrullaje la casa de un no pagador. Pasa igual con la protección jurídica para los contratos, a cargo de las Cortes judiciales. Las carreteras se pueden pagar con peajes, pero son obligatorios. Por eso, la seguridad, la justicia y la infraestructura son los "bienes públicos" genuinos. Porque su **consumo es indivisible, y no es posible excluir a los no pagadores** (los "polizones" o free riders). Por eso no pueden financiarse con precios, y estar su producción a cargo del sector privado. **Los impuestos y las burocracias son para tratar con bienes públicos.**

Todos los demás son "bienes privados", por su naturaleza, como una caja de botellas de bebidas gaseosas, es un bien divisible; se vende a quien paga el precio, y se excluye quien no paga. Simple. Lo mismo con salud y educación. Por eso todos los bienes privados **se deben costear con precios**, y su oferta dejarse al empresario privado, **mucho más eficiente** que la burocracia del Estado para ello.

¿Y de hecho no tenemos ahora policías privados, tribunales privados en las Cámaras de Comercio, e infraestructura física privada? Sí, para quienes pueden pagarlos; **a nivel masivo** no sería económico. A gran escala, **no sería rentable, eficiente ni racional**, y por eso los impuestos "legítimos". Igual es con las Fuerzas Armadas, para seguridad externa, y su complemento natural, la Diplomacia. Y con los Tribunales, carreteras, puentes y embalses.

Sólo hay tres bienes públicos por su naturaleza. La "estatititis" se da cuando pretenden asumir otras funciones, pretextando una larga lista de supuestos bienes públicos, que no son tales.

=#- Los fallos de las burocracias estatales

Las burocracias estatales **no asumen riesgos**. Ni disponen de **cuadros de ganancias y pérdidas**, que son como mapas, brújulas y compases para saber si van bien, mal o regular, corregirse, permanecer activas en un rubro o cambiar a otro, mejorar y crecer, como sí lo hacen los comercios, los centros educativos privados, clínicas y AFJP, que se conducen por su cuenta y riesgo, y en competencia, con obligación de soportar a los competidores en sus mercados respectivos.

=#- Cooperación forzosa y sentido común

Riesgos, libre competencia, ganancias y pérdidas, son las claves que explican la mayor eficiencia de las entidades privadas para producir bienes económicos que **por ser divisibles, son "privados"**, y por tanto los impuestos decretados para financiarlos **no son legítimos. Esa parte, es robo.**

Miles y miles de burócratas estatales nos cobran hoy toneladas de impuestos para gastar en faenas que no requieren de fuerza: extraer petróleo y minerales, sembrar y cosechar en fincas y haciendas; fabricar en manufactura o industria, comerciar, importar y exportar, transportar, asegurar, educar niños y adultos, curar enfermos, etc. Es la "burocracia" en el mal sentido de la palabra; que **no sirve, estorba**, la del **Estado totalitario**, que pretende abarcarlo todo. No es racional.

Para estas labores, **basta con "métodos mercantiles" y de cooperación voluntaria**, no estatales. Los **métodos represivos y burocráticos se hacen engorrosos, costosos e inservibles**.

Nuestra propuesta liberal clásica es un nuevo "Tratado de Límites" entre dos sectores:

I. - Sector privado. La producción de los bienes privados es **voluntaria**, no necesita **cooperación por fuerza ni burocracia**, no necesita papelería formalista, **represión ni impuestos**.

Porque las necesidades humanas son harto suficientes como **incentivos movilizadores**; y las ganancias o beneficios esperados, sueldos y remuneraciones, son los **estímulos suficientes** para los empresarios, y para los trabajadores, maestros, médicos etc.

*Esto es casi de sentido común, pero lo rechaza el **socialismo**.*

II. - Sector público. El Estado es "represivo"; es el monopolio legal de la fuerza" según Max Weber, sociólogo alemán del siglo XX. Y la aplican los Gobiernos, mediante un tipo de organización racional y eficiente para el **empleo de la fuerza**: tratando con las guerras, el crimen, y con quienes se niegan a pagar impuestos justos, o sea limitados para contratar la construcción y el mantenimiento de caminos, puentes y embalses, etc. Es la "burocracia", represiva, en el buen sentido de la palabra, la que sirve.

Para esas funciones hay burocracias armadas, represivas: ejército y policía; y hay burocracias desarmadas: diplomacia, complemento y cara civil de la defensa externa; y jueces para juzgar; y Ministerio de Obras Públicas, de los pocos que se justifica, para infraestructura. Hay trámites y "**procedimientos formales**" necesarios, y mandatorios, obligantes, para garantizar los derechos.

*Esto también es casi de sentido común, pero lo rechaza el **anarquismo**.*

¿Por qué hay doctrinas como el anarquismo y el socialismo, contrarias al sentido común?

Amigo lector, esto es sólo una Introducción, sólo para "meterte" en el asunto; así que tendrás que seguir leyendo ...



Capítulo 1

FRIDA SOFÍA, LA NIÑA QUE NO EXISTÍA

*Este libro te enseña a no creer las respuestas falsas, ni las falsas soluciones y promesas quiméricas. A no alimentar esperanzas vanas y fantasiosas, para no sufrir después decepciones y desengaños con los **politiqueros**, una vez y otra vez. Te enseña a no tragarte los cuentos del "relato hegemónico". Y te mostramos la **gran solución**, la única verdadera: **El gran Cambio**.*

Te enseña también a enseñarles a tus hijos la verdad (Deuteronomio 6:7), la única, que es la realidad, la naturaleza de las cosas, la que no puede cambiarse a capricho. Para que ellos tampoco crean en mentiras, ni abriguen anhelos imposibles. Ni se dejen llevar por emociones pasajeras, alentadas por esas historias sentimentosas que nos trae la prensa.

Como esta:

=#- Frida Sofía, 13 años, víctima del terremoto?

Fue "hashtag", "trending topic" y símbolo viviente y "humano" de la tragedia que sacudió a los medios y al público: el sismo en Ciudad de México el 19 de septiembre del pasado 2017.

Periodistas presumieron tener información sobre Frida Sofía la niña sepultada viva bajo los escombros del Colegio Enrique Rébsamen. Tenía 8 años; luego dijeron 13. Y empezaron a **correr las versiones**: que "movía una manita por un recoveco", que "le pasaron agua con una manguera". Pasaron un número teléfono para encontrar a familiares. Por días, todo el mundo pendiente.

De repente, el Subsecretario mexicano de Marina llegó hasta los periodistas que esperaban por el "rescate". Por "única vez" iba a dirigir un mensaje a los medios, y no aceptaría preguntas. "Queremos puntualizar, sobre la versión acerca de una niña, que no tenemos conocimiento. Nunca lo tuvimos. Y creemos, ...bueno, no es que creemos, es que **estamos seguros** que no fue una realidad".

Todos víctimas de la prensa escandalosa y lacrimosa; no del terremoto. Y este caso no fue el primero en México, ni en el mundo, ni el último. Cada vez que un periodista hable del "**lado humano**" de alguien o algo, **cambia de emisora**: viene la novelería sensiblera o el chisme.

Siempre hubo prensa con sus agendas ideológicas y políticas, que disfraza de "información" la **mera propaganda**; pero en el siglo XXI no tiene límites. Siempre hubo prensa sensacionalista y morbosa, la de las páginas rojas, "**amarillista**", que busca vender como sea, en los diarios, la radio, la televisión, y hoy en los medios digitales, **manipulando "los corazones"**, y el "buenismo". Pero en el siglo XXI se pasan de la raya.

=#- Intuiciones y argumentos

Las verdades son oscurecidas por confusiones, enredos y malentendidos. Hay verdades de sentido común, casi intuitivas; hay verdades argumentales; y hay falacias.

(1) A veces oímos algo que habíamos **intuido**, **pero no razonado**; no sabíamos los argumentos. **Intuición** es "conocimiento, comprensión o percepción inmediata de algo, sin intervención de la razón", dice el DRAE. Quiere decir: sin argumento. Algunas verdades muy elementales pueden saberse sin argumentos; pocas, pero muy importantes.

Dos ejemplos: "Lo que es de todos, es de nadie"; y otra: "Lo que es de nadie, nadie cuida". Potentes verdades que "refutan" la propiedad pública indebidamente extendida, base del socialismo; y "apoyan"

la propiedad privada, base del capitalismo. Son **intuitivas**, lo cual no excluye una completa teoría para demostrarlas, "la tragedia de los bienes comunes", descrita por Garrett Hardin en 1968.

(2) **Argumento** es un "razonamiento que demuestra, refuta o justifica algo", también dice el DRAE. Consta de premisas, conclusiones intermedias, y finales. Ejemplos: los explicados en la Introducción, sobre burocracias y formalidades en bienes públicos; y sobre riesgos y ganancias en bienes privados. "Refutan" el socialismo, y "justifican" el capitalismo, **pero no por vía intuitiva**: hay que hilar **cadena de argumentos**, desde las premisas hasta las comprobaciones, para llegar a conclusiones válidas.

(3) **Falacias**. Son argumentos **falsos**. Los hay de muchas clases. Razonamientos sólidos apoyan verdades intuitivas; y los falaces, pretenden apoyar supuestas "verdades", contra-intuitivas casi todas. **El socialismo es contra-intuitivo**. Por eso sus impulsores **argumentan**, para "justificarlo", en base a **sofismas**, que son falacias enormes, razonamientos harto defectuosos, en cantidades masivas, que repiten constantemente, apelando a **sentimentalismos**.

=#= ¿Es difícil predicar el liberalismo?

No, como dice mi amigo el Economista Pablo Zambrano Pontón. Lo difícil es llevarlo a la práctica; porque eso es con partidos y ofertas políticas. (1) Los "**liberales académicos**", en general, han visto, detectado, observado y examinado con lupa todas las falacias socialistas, que la gente ha aprendido, incluso hasta de memoria. Y como **para aprender, antes hay que desaprender**, se han dedicado a desmontarlas y rebatirlas, una por una, para que la gente las desaprenda. Demasiado ocupados en desmenuzar las falaces **políticas socialistas**, no han podido hacer propuestas propias, liberales.

Las socialistas realmente no son "propuestas"; son "impuestas" desde el poder. "Si te gustan bien, y si no también", porque "nosotros ganamos las elecciones". No con argumentaciones sino con mentiras, y con sentimientos y emociones. "Pero ganamos".

(2) Los "**liberales políticos**", los de antes, entendieron que a los socialistas **no les interesan sus argumentos**, si son correctos o falaces. **No escuchan**, pues **lo que les interesa es el poder**, para disfrutarlo golosamente. Y ellos tienen "la sartén por el mango". Los del Foro Liberal de América Latina decidimos "entrar a la cancha"; pero no sólo para "jugar atrás", en **contra** de las políticas socialistas, desnudando falacias; sino también "jugar adelante" **en favor** de reformas liberales, **generadas casi todas a partir de razones sanas y verdades intuitivas**.

Esto cae muy bien a la gente normal y corriente, cansada de escuchar siempre "críticas", muy negativas, que oyen sobre todo del lado liberal, y pocas propuestas constructivas, positivas. Pero antes hay que despejar muchas confusiones.

=#= La "corrupción" es funcional al sistema

Nos dicen que "si no robaran tanto", la educación pública sería maravillosa, y la medicina estatal, y el Seguro Social. Y el cuento de la "impunidad": "el otro gran problema", nos dicen, "no hay castigo a los corruptos". Es tapar una mentira con otra.

Sin embargo la corrupción **sirve a ciertos fines**: hace super-ricos a los corruptos, y llena sus "cajas" para sus campañas electorales. Politiqueros hábiles en borrar huellas, acusan de "corruptos" a rivales ineptos en esas artes, y así les quitan del juego. **Y los continuos escándalos distraen la atención** con chismes, escándalos y "denuncias", una tras otra; así "los de arriba" evitan que la gente se interese por las **realidades que nos ocultan**, y siga votando, por unos u otros de ellos.

=#= Sin cambiar el sistema, la corrupción no tiene remedio

En **Brasil**, en setiembre de 2016, tras infinidad de marchas de protesta, y un enrevesado proceso político, mediático y judicial, acusaron de "corrupta" a la Presidenta Dilma Rousseff y la depusieron mediante un "impeachment" (impugnación). Pusieron de Presidente a Michel Temer, quien menos de un

año después es acusado de "corrupto". En **Perú**, acusaron de "corrupta" a la candidata Keiko Fujimori en junio de 2016: votaron por Kuczynski, y ahora, le hacen renunciar por "corrupto". En la **Argentina** votaron contra la "corrupción kirchnerista" en noviembre de 2015, y ahora descubren la "corrupción en el macrismo".

En abril de 2016, el estadounidense The Washington Post incluyó a la Presidenta de **Chile** Michelle Bachelet, en una lista de líderes envueltos en casos de corrupción en Latinoamérica. No pasó nada. En **Guatemala**, el ex presidente Otto Pérez Molina renunció en septiembre de 2015, tras ser desaforado por el Congreso. Está preso. Pero su sucesor Jimmy Morales, un comediante a quien eligieron porque "no es político", también afronta acusaciones.

=#- La histeria anticorrupción

(1) Nos **distraen** con incidentes menores, trapos rojos para no ver la causa de los problemas: **el sistema**. Te mantienen viendo "las noticias", las "**denuncias**" y sus avatares. Entonces pones en tu Facebook o Twitter tus quejas y lamentos indignados: "¡Pena de muerte a los corruptos!" Y hasta te sacan de tu casa a una "**Marcha Contra la Corrupción**", y sales "a la calle" furioso, a protestar.

(2) Así generan la rabia y resentimiento contra "los corruptos", quizá un poco de envidia por los millones en sus cuentas bancarias suizas. ¿O no? Te hacen encrespar, te ponen visceral y de mal humor. A "**los corruptos**" echas la culpa de todos tus problemas por la plata que no te alcanza, o el empleo que buscas y no encuentras, o los estudios que no puedes proseguir.

(3) La "**impunidad**" ya lo resolvieron: cada cierto tiempo escogen un "chivo expiatorio", y dicen "¡Fulano es el corrupto!"; y canalizan tu crispación contra el Fulano. Mientras tanto, Zutano, Perengano y otros politiqueros, se ríen y se frotan las manos, porque se quitaron de encima a Fulano, competidor infeliz y sin suerte en la lucha por las cuotas de poder. Es como cuando agarran al "capo de la droga" Tal o Cual, y lo encierran en la cárcel: los otros capos competidores se adueñan de su segmento o nicho de mercado. Y ya.

(4) Te ponen a ver incidencias y chicanas procesales en los "juicios por corrupción". Y más pones en tu Facebook o Twitter. Así, Zutano, Perengano y tantos politiqueros, te preparan para que **sigas votando por ellos**. "¡Yo soy honesto! ¡Yo soy capaz! ¡Corrupto e inepto era el anterior!"

=#- ¿Con Gobiernos limitados la corrupción desaparecería?

No; pero sería limitada. Por ejemplo en alguna compra de uniformes para la policía, o en la adjudicación de algún puente o carretera. La corrupción reducida, sería así manejable, y tratable por sus remedios propios: tribunales y jueces. Sin tanto escándalo morboso, ni ventaja o provecho político y partidista. No como ahora: con Gobiernos sin límites, la corrupción no tiene límites. Se vuelve inmanejable e intratable.

=#- Esfera pública y esferas privadas se solapan y se confunden

En un Gobierno sin límites, no hay frontera entre la esfera pública y las privadas, están "enmadejadas"; esa es la **raíz de la corrupción** crónica, inherente e inseparable del sistema.

Hay "leyes especiales", una para cada actividad, leyes para "los de arriba", y leyes para "los de abajo", porque así es como funciona el **Apartheid**. Y el Estado se entromete en la economía y los negocios, en la educación, el arte y la cultura, y en el deporte, el ejercicio médico y de las otras profesiones, en la asistencia social, etc. Muchas dictadas bajo el engañoso marbete de "**cooperación público-privada**". Por esta senda, el Estado y los gobiernos inevitablemente **se ven ligados a los diversos grupos de "intereses especiales" opuestos y en conflicto**: empresas y ramas productivas, gremios, iglesias y toda clase de factores de poder o "poderes fácticos".

Se pervierte y corrompe "el Gobierno" como institución, pues **inevitablemente deja la neutralidad y toma partido entre intereses contrarios** en industria y comercio, en religión y cultura, incluso en artes y deportes, y toda actividad privada.

=#- Los gobiernos se vuelven parcializados, no neutrales

(1) Si el Estado va a intervenir en **la economía**, ¿será en favor de los intereses de la agricultura, la industria, el comercio o la banca? ¿De los exportadores, de los "ensambladores" o los importadores? ¿De tales X empresas y corporaciones, o de las Z, sus rivales y competidores? (2) Si interviene en **la religión y creencias**, ¿será a favor de los católicos, los protestantes, los evangélicos, los mormones o cuáles? (3) Si va a intervenir en las áreas de **la educación, las bellas artes, la ciencia**, ¿a favor de cuáles cosmovisiones, cuáles ramas de la ciencia y del conocimiento; y de cuáles disciplinas artísticas, deportivas, etc.? ¿Y en contra de cuáles otras? (4) Si es **en la prensa**, ¿va a "proteger" la radio, la televisión, los periódicos y las revistas? ¿A favor de tales corporaciones de medios masivos, o de tales otras? Así podría seguirse, en todo es igual, cuando el Estado se mete en asuntos privados.

=#- ¿Y en el sistema de libre mercado?

Las cosas son más simples y pacíficas. Los Gobiernos no toman estas decisiones. Cada quien decide, a través de la oferta y la demanda en los mercados de bienes y servicios, como consumidores; y en los mercados de factores de la producción, como agricultores, empresarios, trabajadores, gerentes, empleados, proveedores de insumos, etc. Mediante precios no distorsionados. Así el proceso es individual pero impersonal. Premios son las ganancias, y castigos son las pérdidas.

=#- Premios y castigos en el estatismo

Ahora los **premios** son subsidios, directos e indirectos, en dinero o especie, descuentos en impuestos, decretos para estorbar a la competencia, etc.; "proteccionismos" o sea **favoritismos** de todo género, para los "ganadores" del **forcejeo politiquero**. ¿Y los **castigos**? Para los "perdedores": más impuestos, prohibiciones, restricciones y obstáculos ...o la simple negativa a los "favores especiales".

Intereses opuestos logran inclinar a "el Gobierno" en su provecho exclusivo, y **contra los rivales**. Buscan torcer la mano y forzar el brazo, influir en el dictado de eso que antes llamaban "políticas públicas" y ahora llaman "**políticas de Estado**". Y **sin reparar en medios**: intercambios de regalos y favores; intimidaciones, presiones y chantajes; pagos y extorsiones "ilegales" (sobornos); calumnias y difamaciones; colocaciones de familiares y "favoritos" en altos puestos; conflictos, paros y huelgas; propaganda mentirosa; fraudes electorales. Lo que sea, con tal de "ganar" y no "perder".

Los **conflictos de intereses** son recurrentes, crónicos, interminables y a veces sangrientos. Con la **hiper-politización y partidización** de los "intereses especiales" y poderes fácticos, de la prensa, la vida pública y privada. **La Gran Corrupción es la junta, contubernio o matrimonio espurio entre el Estado y los intereses especiales**. Esa colusión inmoral es **la madre de todas las corrupciones; y las "coimas" son sus hijas**.

=#- "Toma y dame", forcejeos y tirones, violencia

En el Congreso, la "discusión del Presupuesto" es una lucha brutal y sin cuartel, todos contra todos, a ver quién se lleva **la tajada más grande**. Lo mismo con toda clase de "obras públicas", a ver a cuáles empresas se las adjudican. "Lobbyistas" (pasilleros o cabilderos) hacen su agosto, y los "asesores de imagen", y los "expertos en comunicación", y toda clase de crápulas de la misma especie.

Los **gremios docentes y médicos**, son politizados y manipulados por **partidos y facciones**, todos usando métodos mafiosos. Estos dos gremios son del "sector público", por eso es que cada huelga docente o paro médico no afecta a las escuelas privadas ni a las clínicas privadas, a las cuales las cúpulas dirigentes envían a sus propios hijos, y acuden a medicarse.

Los empleados del Estado, tanto los contratados para funciones públicas genuinas, como los demás, están siempre sujetos a una **doble servidumbre**: (1) la despótica burocracia del "Ministerio" del ramo; (2) la cúpula mafiosa del gremio o sindicato del ramo. Los pleitos son confusos y muy largos. Marchas y protestas, "exigencias y reclamos", terminan con gases lacrimógenos y cachiporrazos con la policía o los soldados, y balas, de goma, o no de goma. Y muertos: "mártires" que usan como bandera.

=#- ¿Los liberales estamos en contra de los sindicatos?

No. Los "colegios" y las "gildas" son antiquísimas instituciones, que mucho han servido de **contrapeso al Estado**. Igual que con los gobiernos, sólo queremos que vuelvan a sus **funciones originales propias, hoy secuestradas** por el Estado.

*Como entidades voluntarias, tienen tres funciones buenas y legítimas, de servicio: (1) Servir como escuelas de **capacitación profesional y técnica** a sus afiliados; (2) servir como agencias de empleo y "bolsas de trabajo", o sea **intermediación en mercados laborales, pero sin violencia**; y además, (3) servir en **seguridad y previsión social**, con Cajas y "Montepíos" para viudas y huérfanos, enfermos, desempleados temporales, etc. No con monopolios o privilegios exclusivos, sino en plena libertad, en **competencia pacífica** con (1) las instituciones educativas; (2) las empresas de búsqueda y selección de personal; y (3) las empresas de seguros.*

=#- Sindicatos y gremios

Los gremios ya no son organizaciones voluntarias sino **coactivas**: violando el derecho a la **libre asociación**, y la membresía hoy es **forzosa**, y la **cuota sindical**: los descuentos son "por nómina". Los gobiernos han **secuestrado y anulado** a los sindicatos en sus tres roles propios, se los ha quitado o mermado: (1) Al Estado la educación le corresponde, dice; y se apropió de su función de capacitación profesional. (2) El Estado es la gran agencia de empleo "público"; y en empleos privados, las "leyes laborales" decretan por fuerza la contratación "colectiva", y no hay negociación individual, en cada empresa. (3) El "Seguro social" también es del Estado.

Los gremios han aceptado estas **tres amputaciones**, porque las "leyes sindicales" les permiten el uso de la coacción, y el Estado les concede un rol en las "negociaciones colectivas", violando **las libertades de trabajo y de contratar**. Y los politiqueros, oficialistas u opositores, han "descubierto" una nueva "función" para los gremios: les usan como **armas de presión y agitación política**.

El socialismo les concede a los gremios casi todas sus exigencias. ¿Quiénes pagamos? (1) Con los **empleados "públicos"**, las pagamos los **contribuyentes**, a través de impuestos. (2) Con los **empleados del sector privado**, las pagamos los **consumidores**, a través de precios más elevados. Por dos vías, se nos pone cada vez más alto el costo de la vida. (3) Y parte pesada de la carga cae sobre **trabajadores** que no consiguen trabajo, porque no hay, por lo costoso que resulta crear empleo que en estas arduas condiciones.

=#- Colegios profesionales y Universidades

Lo dicho sobre sindicatos obreros, vale para los **colegios** de médicos, ingenieros, abogados etc. Antes tenían una función adicional: servir como garantes en la **acreditación de las calidades profesionales** de sus miembros; pero también la ha secuestrado el Estado, y la ha dado a las **Universidades**, todas del Estado, o controladas por el Estado.

La incorporación a un Colegio profesional hoy es un mero trámite burocrático: te gradúas en la Universidad, y vas a tu Colegio, con tu flamante diploma bajo el brazo. La secretaria te toma los datos, te inscribe en el Registro, y luego te dan "el carnet". **¿Te toman examen? No.** Antes te tomaban. Porque la Universidad certificaba **tus estudios**; pero el Colegio, previo un examen, acreditaba **tu capacidad**.

Antes, el Colegio no sólo te estaba evaluando a ti; indirectamente, estaba evaluando a tus profesores, a tu **Universidad**, y la calidad de los estudios. Esta **amputación** sufrida por los Colegios profesionales, es una de las razones por las que la educación superior sigue en decadencia.

*Pero antes, un Colegio podría negar acreditaciones para así restringir la oferta de profesionales; ¿cómo se resolvían estos **conflictos de intereses** entre Colegios y Universidades? Simple: había jueces imparciales y decentes, **estrados de justicia** donde había justicia, a la cual se recurría.*

¿Ves cómo las soluciones se "encadenan" unas con otras?

=#- La "lucha anti-corrupción" es una farsa

Un juego de predadores y presas, entre dos clases de politiqueros, para quitarse de en medio unos a otros: (1) los expertos en el arte de no dejar rastros ni pistas; **son "depredadores"**. (2) Los inhábiles y torpes, inexpertos en esas mañas; **son "presas"**. Todos carecen de propuestas para competir.

Cuando los más "vivos" y mañosos **cazadores** agarran una "presa", se lo tiran a la prensa, y es despedazada, condenada y linchada por la "opinión pública". Las "denuncias" y escándalos son plato fuerte de la prensa amarillista. Aunque a veces, la presa se escapa de sus garras, picos y dientes, como vemos en la jungla salvaje por canal "NatGeo". En la politiquería la ley es la de la selva: **la del más fuerte**. ¿"Anarquismo"? ¡Es lo que hay ahora!

Después de los escándalos de **Odebrecht**, presumiblemente la mayor de todas las contratistas coimeras, pero no la única, no puede negarse que hay corrupción. Pero no en tantas **magnitudes** como para decir que el estatismo no funciona por esa causa.

=#- Otra circo: el "fraude electoral" y las "denuncias"

Otro plato sabroso para la prensa. Las elecciones son como los encuentros deportivos: hay ganadores y perdedores. Y **malos perdedores**; acusan al árbitro, y alegan trampa ante sus prosélitos; así evitan dar a sus bases incómodas explicaciones sobre sus propios errores en la campaña. Pasa mucho cuando la derrota es por **estrecho margen**.

En toda elección, **casi siempre hay alguna dosis de trampa**. Es un hecho de la vida: todos somos humanos; pecadores. Son **dos las preguntas**: (1) ¿Cuáles **pruebas** se presentan? (2) Si hubo fraude "sistemático", ¿fue en tales **dimensiones** que explican una derrota? Como con la corrupción, pasa que las magnitudes importan.

Pasa igual en todos los países. Un caso ilustrativo: en México, tras las elecciones de 2006, hablaron de "mega-fraude" a favor de Felipe Calderón y en contra de Andrés Manuel López Obrador, "AMLO". Se vino una avalancha de "informaciones" y libros presentados con fanfarria, **destacados y elogiados por la prensa**. Pasó desapercibido otro libro, del Dr. Fernando Pliego, de la UNAM, pero de alto rigor académico: "El mito del fraude electoral en México" (2007). Desmonta los mitos, uno por uno, y con abundancia de estadísticas y cifras.

=#- Mitos contra realidades

(1) Uno de los mecanismos acusados, el Programa de Resultados Electorales Preliminares, PREP, "respondió muy bien a lo que podría esperarse", dice Pliego, si se considera la **gran distancia** desde los centros alejados, sobre todo rurales, hasta los centros distritales. "No hubo 'fraude cibernético', hubo geografía". Además las cifras del PREP no tienen validez legal. De hecho AMLO primero sostuvo la tesis del "**fraude cibernético**", y después él mismo la sustituyó por la del fraude "**a la antigüita**".

(2) El recuento oficial se hizo en los centros distritales, con testigos de todos los partidos y candidatos, según las actas de las secciones; con **muy pocos cuestionamientos** de los representantes de AMLO; y llegó a acusar de mal manejo a sus propios personeros!

(3) Hubo "gran cantidad de **errores aritméticos en los cómputos y escrutinios**", cometidos por los directivos de las mesas. Pero no fue "un intento sistemático para favorecer a Calderón", como dijo AMLO. Los errores se **distribuyeron de igual manera** en las casillas de votación ganadas por uno y otro candidato. Lo cual "se explica por la índole aleatoria o involuntaria de los errores".

(4) El recuento "voto por voto y mesa por mesa" ¿puede demostrar un fraude? Otro mito. Del recuento ordenado por el Tribunal Electoral en el caso de 2006, "resultaron cambios insignificantes", pese a que en su mayoría eran mesas impugnadas por los perdedores. La muestra para el recuento fue de un diseño y tamaño suficiente, como para mostrar un cambio de tendencia si realmente hubiera discrepancia sistemática entre boletas y actas, revelando algún sesgo.

=#="Ventajismo"

Visto que no hubo fraude masivo, los malos perdedores denunciaron "ventajismo". El Dr. Pliego sigue:

(5) ¿El gasto en "**planes sociales**" compró votos para el candidato oficialista? Eso dijo AMLO. Pero no fue así. En los sectores beneficiados, el voto favoreció a AMLO y al priista Madrazo, con Calderón tercero. Y en estas zonas, los partidos de **izquierda tuvieron mucho más crecimiento**, comparando con elecciones anteriores.

(6) ¿Influyeron las declaraciones del Presidente Fox **en contra del "populismo"**? Eso dijo la izquierda. Pero las encuestas muestran que mientras Fox estuvo en el aire con este tema, perdió terreno Calderón, quien también habló contra el "populismo", y muchos más, no sólo el Presidente. López Obrador empezó a caer después.

*Hay **dogmas inamovibles**, contrarios a la verdad; y ningún hecho comprobable o argumento racional puede derribar. El mal perdedor aprovecha el mito del fraude para justificarse, victimizarse, y no ver sus errores; y el sensacionalismo, para hacer bulla y escándalo.*

=#="La OEA y la UE"

En **Honduras** siguen las denuncias del candidato de izquierda Salvador Nasralla, típico locutor de radio "popular", sin pausa para hablar tonterías hasta por los codos, en los comicios presidenciales del 26 de noviembre de 2017. Y siguen los "daños colaterales" que estos escándalos provocan: **vandalismo**: turbas enardecidas por la prensa y redes sociales, con muertos y heridos, y graves daños materiales. Nasralla hizo que el socialista uruguayo Luis Almagro, jefe de la OEA, pida nuevos comicios "ante la imposibilidad de determinar un ganador".

¿Cómo "**imposibilidad**"? La Misión de la Unión Europea dijo que en las Actas presentadas por la oposición, como "las irrefutables pruebas", no hay diferencias significativas con las del Tribunal Electoral. **¿Y a quiénes cree la prensa**: a la OEA o la UE? A la OEA, de la cual se hizo eco desde el principio. La Misión de la UE fue muy presionada, y entre el 17 y 18 de diciembre tuvo que aflojar.

=#="Malos perdedores en la derecha mala"

Es mala porque busca privilegios estatistas, y no hace reformas. Pero también porque en su afán de ganar votos como sea, **se copia demasiadas malas mañas de la izquierda**. Una es el fraude electoral, que hay muchas veces, más allá de las denuncias sin base; y otra, los **escándalos injustificados**. La peor es **desviar la atención** de los problemas de fondo, del Gran Problema: la "estatitit".

En 2017, en **Ecuador** hubo otro sistemático "impugnador de votos": el empresario Guillermo Lasso, mal perdedor. Largos días de denuncias, escándalos, "marchas" y vandalismo.

Al cabo de dos semanas habló el Alcalde de Guayaquil, **Jaime Nebot**, de la derecha mala pero serio, que no llega al extremo de Lasso. Dijo que su Partido Social Cristiano no apoyó las marchas "contra el fraude", porque quienes denunciaron, **no probaron**. "Y no necesitamos más desinformación, mentira ni confusión". Alegar fraude masivo "es muy grave", dijo, por eso "es deber del denunciante probarlo".

Agregó: "tenían todas sus actas de las 41.042 mesas electorales del Ecuador, ¿por qué no las exhibieron, y mostraron **discordancias entre sus actas y las del CNE?**"

=#- Empate, errores y presión

Donald Trump, en su campaña, se puso a **sembrar dudas** sobre un "posible fraude". Fue abrir el paraguas antes que llueva, en un país que aún recuerda la elección del año 2000, entre Al Gore y George W. Bush, dirimida por fin judicialmente, con varios "**recuentos**" en el Estado de Florida, exigidos a los Tribunales, y concedidos, para ser luego "**suspendidos**" y vueltos a decretar.

¿Pero qué quedó "en limpio" de aquella mala experiencia?

(1) Hubo **empate**, algo que pasa en cualquier otro deporte. Las primeras cifras oficiales en Florida dieron a Bush ventaja sobre Gore por apenas 1.784 votos, y eso estaba dentro del margen del 1 % que automáticamente generaría un recuento. Ahí se prendió la mecha.

(2) **Errores**, debidos a defectuosos y engorrosos métodos de votación y registro: "boletas mariposa", y otras "con papelititos colgantes". Y la boleta dividida en el Condado de Palm Beach, que confundía: no se hallaba el **agujero para perforar**. El supervisor del Condado había dicho que aquella **sobrecargada boleta**, con 10 candidatos, sería más fácil de leer para las personas mayores. Pero si una boleta no se perforaba con fuerza, no contaba. Eran difíciles de leer hasta para las máquinas registradoras y contadoras. Los burócratas y personeros pasaron largos días y noches revisando con lupa, para detectar votos ilegítimos, errores, o confusiones entre un candidato y otro.

(3) **Mucha presión**. Los **periodistas** con micrófonos, cables, vehículos y cámaras; los **manifestantes** gritando, con sus grandes pancartas, camisetas con dibujos y folletería a granel; los entrometidos y curiosos, mirando y comentando. Nervios y tensión. Si el resultado no hubiese sido tan **estrecho**, nada de esto hubiera sucedido.

Los fanáticos, y los grupos ligados a intereses politiqueros, prestan toda su atención. Pero no tanto la "mayoría silenciosa", porque siendo iguales o muy parecidas las "opciones", para la gente de a pie no es tan importante ni tan dramático que gane X y pierda Z, o viceversa. Las buenas encuestas dicen que esa homogeneidad genera desinterés por la política y abstención electoral. Y si pasa en EE.UU., ¿qué será en América Latina?

*Del menú preferido de la izquierda, veamos ahora más de los "**Grandes Mitos**" del relato hegemónico.*

=#- La "justicia social"

Aluden a la "**re-distribución de la riqueza**". Suponen que "la riqueza" es como una torta que está allí, estática, para ser cortada, por los Gobiernos, que tienen que "repartir a todos", con "**equidad**", y que los pedazos deben ser iguales, o en todo caso proporcionales a las necesidades de cada quien, o a sus méritos. "**Espejismo**" le llamó el Profesor Hayek. La riqueza no es una torta ni un pastel de carne.

=#- La "re-distribución"

La riqueza se crea; no es estática. Continuamente se distribuyen los bienes y servicios, a la vez que se consumen, se usan y se gastan; por eso hay que "reproducirlos" en masa. ¿Cómo? Mediante redes que son los "**mercados**", conjuntos de demandantes y oferentes de bienes, servicios y factores de la producción: trabajo, capital, etc.; las **empresas** son actores principales en el "proceso de mercado".

Al instalarse una empresa, contrata personal que aporta trabajo, y proveedores que suministran energía, materia prima o semiterminada para industrializar, o mercancía al mayor para comercializar al menudeo. Un agricultor se provee de hectáreas, semillas, fertilizantes, electricidad y agua, equipos y herramientas. Cuando la empresa comienza a vender, distribuye su producido entre sus clientes. Pero a todo proveedor hay que **pagar, y se le paga**, adelantado aún antes de producir y vender.

Así se "distribuye" la riqueza, en dos "flujos" constantes, hacia adelante, vendiendo a los clientes, y hacia atrás, pagando a los factores. Si sobra, hay beneficios para la empresa. Si no: pérdidas.

Los socialistas por lo general siempre han vivido del Estado, y jamás han gerenciado o administrado por sí mismos ni un kiosco; así que no saben nada de la riqueza, cómo se distribuye automáticamente en los mercados. No leen autores liberales, ni quieren leerlos, puesto que tienen "la sartén por el mango", y es lo que les interesa. ¡Y la pasan regiamente!

¿Y cómo se "re-distribuye"? (1) cuando te asaltan ladrones comunes y vulgares, y no hay policía; (2) cuando se te quita en "impuestos", en un volumen muy por encima de lo suficiente para tener un Gobierno limitado, pequeño, sobrio y eficiente. La carga tributaria que se "impone" por encima de ese límite, es injusta.

"Todo impuesto es robo", dice el anarquista. No, no todo; sólo lo que **excede** ese límite. Pero hoy, con tantos impuestos, ese límite **no se puede calcular**. Por eso queremos "un solo impuesto".

"Quitamos a los que más tienen, y demos a los que menos tienen", dice el socialista, explotando el resentimiento con fines políticos. (1) Si lo dejan en la mera promesa, entonces crean **descontento**: "¡Ustedes no cumplen sus promesas!" (2) Y si tratan de cumplirlas, dictan "**leyes especiales**", creando injusticia, represión y desorden en la economía, pobreza, y más descontento, y muchas veces generan subversión en la cultura y los valores (contra-cultura), y violencia. Así fue en Rusia, en Asia, en África, y en nuestra América mestiza.

=#- La "igualdad de oportunidades"

Cuento. No tiene iguales oportunidades el chico A, que nace en una familia disfuncional, que el chico B, nacido en un hogar más o menos armonioso. Tampoco B tiene las mismas oportunidades que el C, cuya familia es adinerada, además de armoniosa. Ninguno tiene iguales oportunidades que D, un genio nato en música, matemática o deportes.

Todos tenemos **desiguales oportunidades**; es una **ley de la vida**. Lo que puede y debe haber es "igualdad ante la ley": con iguales oportunidades "legales" para todos, con "**leyes comunes**". Eso es "**justicia**" a secas, sin adjetivos. Con **más y mejores oportunidades**, en una economía sana y rica; eso es **capitalismo liberal clásico**.

=#- El "Gasto Social"

¿Sabes que **desde 2008 es más del 50 % del gasto del Estado**, y ha seguido creciendo? En la Internet: "Base de datos de inversión social en América Latina y el Caribe", de la CEPAL, definen "inversión social": el volumen de recursos para **financiar infinidad de "Programas"** con títulos como "Protección social", Educación, Salud, Vivienda, actividades recreativas, cultura y religión, "protección del medio ambiente", y otros un poco misteriosos. Esas toneladas de dinero han aumentado sin pausa desde el 2000, porque "los actores sociales" constantemente **se quejan de que reciben poco**.

Ese gasto social en gran parte se va en cantidad de "programas sociales para la superación de la pobreza"; las listas son extensísimas. Son **limosnas y dádivas para comprar votos**, con nombres variopintos, por ejemplo "prestaciones de desempleo", "programas de empleo de emergencia", "de protección contra la crisis", "ayuda directa por emergencia", "beneficios sociales", "transferencias directas de ingresos", "de alimentos y de otras especies", etc. "Programas públicos de empleo", de "habilitación laboral", para "proyectos productivos", "acceso al microcrédito, ayuda al autoempleo", "autoconstrucción de infraestructura social básica", "para la vivienda", "para fortalecimiento de organizaciones comunitarias" (¿?). Hay "programas orientados a grupos específicos": niños, niñas, adolescentes y jóvenes, mujeres jefas de hogar, grupos con discapacidad, adulto mayor, grupos étnicos minoritarios, sectores productivos deprimidos... **Sumando, es mucha plata**.

¿Quiénes reparten mendrugos? **Caciques** de barrio y aldea, a "su gente", para acarrearlos como ganado a votar. "Quien parte y reparte se lleva la mejor parte". ¿Y a quiénes les "llegan"? A quienes aceptan estar a la orden para apoyar a este o al otro, y hacer marchas y protestas, incluso sabotajes y vandalismos; y **apoyar el sistema. Total, tú y yo pagamos los costos.**

Los repartidores recurren a las "barras bravas" del fútbol, gente con destacados "méritos" criminales. **Sargentería y carne de cañón alquilada**, para fines como sabotear actos políticos de adversarios, hacer presión y agresiones en marchas y contramarchas callejeras, y hasta en concursos de belleza, música popular y folklórica, incluso carreras de autos y bicicletas, etc.

=#- Empleados genuinamente públicos

El Estado no puede "dar" lo que es incapaz de producir. "No pidas peras al olmo". Ni pidas al hígado que haga las funciones del corazón, los pulmones o riñones. No pidas al Estado que haga de maestro, médico, papá, mamá y abuelita. Hay unas **funciones específicas**, propias de su especie. Las del Estado, y las de todas las entidades privadas sean económicas, educativas, médicas, previsionales, gremios, de voluntarios etc. No son fungibles e intercambiables a capricho. "Zapatero a tus zapatos; carpintero a tus maderas". Otro refrán: "Mucho ayuda quien no estorba". **Sentido común**, salvo que nos laven el cerebro.

(1) Personal militar, policial, judicial y de obras públicas, cumplen los tres "servicios públicos" de verdad, son genuinos **empleados públicos**: al servicio del **bien público o interés general**, un par de expresiones mejores que "el bien común", muy manoseada por la izquierda cristiana. Pero, culpa del estatismo, hoy están mal pagados y mal tratados, en el "piso de abajo", sin el reconocimiento social que merecen. (2) Mismos males padecen muchos educadores, personal médico y empleado del Seguro Social, que hoy trabajan por contrato o por nombramiento de los Gobiernos, **mal catalogados** como "servidores públicos".

=#- Ganadores y perdedores

Todos los partidos son estatistas. No chocan entre sí porque tengan ideas distintas, sino porque tienen intereses espurios distintos; y un sólo "interés común": el poder, iy agarrar la mayor tajada! **A veces ganan, y a veces pierden.** Pero siempre en el "piso de arriba", **hegemónicos.**

Son "ganadores netos": pueden perder batallas y escaramuzas en pleitos entre facciones; pero no la guerra. Los del piso de abajo somos "**perdedores netos**"; caemos en la trampa de seguir a tal o cual facción de los de arriba, en "sus" pleitos, votando al "**mal menor**"; y así perdemos la guerra.

El "**Apartheid**" aquí es legal, como en Sudáfrica padecieron los negros de los '50 a los '90. La "segregación" nuestra es social y política, no es racial; o al menos no del todo racial, para la gran mayoría, aunque algo hay de racial en el asunto, ino seamos hipócritas! Los gritos de "la corrupción es el problema", y del "¡Vota por mí que soy el mal menor!" son parte de los cuentos y mitos del "**relato hegemónico**". Sólo una gran **coalición ganadora de "perdedores netos"** contra el sistema, la mayoría silenciosa, que no se fije en batallitas, pleititos ni querellas **sin relevancia para nosotros**, sino que vea "**la gran pintura**", puede cambiar nuestro destino. Así fue en Sudáfrica.

=#- El problema es el sistema

La corrupción es el pus que sale de la infección; no el problema. Puedes limpiarlo con un pañuelo, la infección no sale. Tenemos el remedio: el Liberalismo Clásico; nuestro "producto". A lograr con Las Cinco Reformas; nuestra "marca". Tenemos **producto y marca**, y la "narrativa" del Apartheid para "mercadearlos" eficazmente. El "producto original". Nuestro amigo Jorge Chapas te previno: **¡No aceptes imitaciones!**

Por eso nos tienen miedo. Exigen **sopotocientas mil firmas** y miles de requisitos para crear un partido. Se blindan contra el surgimiento de nuevos partidos: "estatizaron" los partidos.

Exigen demasiados recaudos para obtener una "licencia" de apertura y funcionamiento, que es temporal y debe "renovarse" cada tanto tiempo, así como hacen con las empresas. Y los demás requisitos legales van todos a lo mismo: si haces un partido, debe ser "**del sistema**", o sea que debes pensar, hablar y actuar como quiere el sistema y en favor del sistema, no en contra. Porque tu partido tiene que ser como los otros partidos.

=#- En síntesis:

Te dicen: "el problema no son los impuestos, sino que se los roban, y no los devuelven en buenos servicios: educación pública y medicina estatal de calidad, dignas jubilaciones en el Seguro Social".
¿Cuántas veces te lo han dicho los politiqueros, o se lo han dicho a tus padres?

Queremos que las funciones privadas estén a cargo de particulares, no del Estado; y pagar con precios, no impuestos. Personas con plena libertad para elegir. Entidades privadas y privatizadas en abierta competencia, que genera excelencia, todas con sus cuadros de ganancias y pérdidas. Para tener racionalidad, eficiencia, y buen trato a los clientes, empleados y proveedores.

=#- El frío y el calor

Los liberales lo explicamos a los del piso de abajo, los "perdedores netos", para que **entiendan la hegemonía**. Porque si quedan en la **ignorancia y la inacción**, nada va a cambiar, jamás. Cambiarán cada tanto los colores y siglas de partidos y politiqueros gobernantes; no el sistema. Por eso hablamos a la **mente** de la personas; para que sepa. "En frío". Es necesario.

¿Sólo razones y argumentos? No es suficiente, hay emociones y sentimientos. Cuando entendió y conoció, la gente debe entrar en **estado de rebeldía**, no violenta, por supuesto. Para eso hablamos también al **corazón** de la personas. "En caliente"; y es con un "relato épico contra-hegemónico": la historia que contamos es la del **Apartheid latinoamericano**. ¡Eso enciende los corazones!

=#- Mente, corazón y bolsillo

Hablamos además al **bolsillo**, mostrando y ofreciendo todas las ventajas y beneficios concretos y tangibles en sueldos, ingresos, mejores empleos, progreso en nivel y calidad de vida para todos, y para cada quien en su circunstancia. De manera **comparativa**, no sólo de las maldades del socialismo, en forma negativa, sino de **las bondades del capitalismo**.

=#- Defectos y vicios

En lugar de atacar los defectos y vicios personales de los **gobernantes de turno** (los tienen, claro, y por demás), que son pasajeros, atacamos los defectos y vicios estructurales y funcionales del **sistema de Gobierno**, que es permanente. Un sistema tan empobrecedor, embrutecedor, envilecedor, corrupto y corruptor, ha podido permanecer tanto tiempo en pie, por la **mala costumbre** de criticar **siempre al Presidente, nunca al sistema**. Y muchas veces, ni al Presidente sino a "sus colaboradores". Dicen, "no es malo; está mal rodeado..." ¿Y quién **escogió** a quienes "le rodean"?

=#- Narrativa y mensaje

Tenemos una "narrativa épica" propia, un "relato contra-hegemónico", **la lucha contra el Apartheid**. Tenemos que aprender a **describirlo y explicarlo, para motivar** a la "mayoría silenciosa". Tenemos **respuestas y soluciones**; sólo hemos de aprender a **describirlas y explicarlas**.

Nuestro mensaje es muy completo. Con los Principios, "los tres pilares"; un Proyecto: "La Gran Devolución"; un Programa o Plan de Gobierno: "Las Cinco Reformas"; y un Plan Operativo o de Trabajo, "La Salida". Todo con P; Jorge Chapas le llama "**el mensaje de las 4 P**". Estamos divulgando entero el mensaje, y reclutando gentes, a quienes estamos formando, informando, preparando y capacitando.

*Sólo nos falta una cosa, que estamos haciendo: crear una **estética propia**, complemento de la épica.*

=#- ¿Y qué lenguaje usamos para comunicar el mensaje?

Es necesario elegir las **palabras y expresiones**, sustantivos y adjetivos, frases y énfasis, ejemplos y metáforas. No todo lenguaje sirve en toda ocasión. No es por dar reglas fijas e inflexibles; pero con nuestra colega peruana Mónica Flores Galindo, decimos que **tiene que ser un lenguaje de 5 "A"**:

(1) **Adaptado**. A cada **público** o tipo de **audiencia** en particular. No se habla igual a grupos grandes, medianos o pequeños, y desde luego, a una sola persona. Ver circunstancias que **importan** a nuestra audiencia, problemas y carencias que les tocan más de cerca, dificultades y obstáculos que afrontan. No se habla de la misma forma a un público más o menos culto que a gente del común.

(3) **Asertivo**. Significa "afirmativo"; o "positivo". Destacar las ventajas y logros que podríamos alcanzar todos con el **capitalismo liberal, las 5 Reformas, y las Reformas particulares**. La gente se harta de escuchar puras críticas y cosas negativas; los politiqueros no tienen programa alternativo, por eso se atacan personalmente entre ellos con gruesos epítetos y adjetivos descalificadores, agresivos e insultantes. Nosotros en cambio tenemos **nuestro mensaje**.

(2) **Amigable**. Un lenguaje fuerte pero no agresivo; sin insultar ni ofender. Los adjetivos duros, para **los enemigos**, no para el público que nos mira, escucha o lee. Por ejemplo si hablamos de socialistas, distinguimos **las cúpulas de las bases**; los primeros son los enemigos, aprovechadores del Apartheid, hay que derrotarles y "vencerles"; los segundos son las víctimas del Apartheid, todos posibles **amigos**, aliados, adherentes, votantes; hay que persuadirles y "convencerles", con palabras "convincientes".

(4) **Aguerrido**. "¡No usemos palabras estigmatizadas!" nos dicen. **¡Grave error!** Palabras como capitalismo, liberalismo, privatización, derecha, conservador; y expresiones como "libre mercado" **tenemos que reivindicar** porque es la única manera de des-estigmatizarlas, pues de otro modo, conservarán el estigma y el veneno, y las arrojarán contra nosotros.

Las izquierdas deben tener vergüenza de "sus" palabras, como izquierda, socialismo, estatización o "progresismo", incluso "revolución". Esas palabras hay que **conseguir que sean denigrantes**. Y la forma es reivindicar **nuestro propio lenguaje y conceptos**, para describirnos, y describir nuestros objetivos y valores: el orden, las libertades, la riqueza y la justicia que queremos obtener para todos. **Hablemos sin miedo** a las palabras. Pasemos el mensaje sin cobardía, con un **lenguaje valiente**.

*Pero coraje y bravura sólo se adquieren si se estudia y se aprende, para **quitarse** el miedo a las palabras. Hay que buscar tiempo para la capacitación, formación, la información, el entrenamiento y el aprendizaje. ¡Eso sí deberíamos copiarnos de los marxistas! De otra forma, no vale la pena ni siquiera intentar la tarea, porque se va a fracasar, a desanimarse, a "tirar la toalla" y abandonar.*

(5) **Aprendido**. Un lenguaje enseñado, estudiado y bien aprendido. **Lleva tiempo y esfuerzo**; requiere **determinación, compromiso, constancia y perseverancia**, hábitos de carácter que lamentablemente suelen estar ausente de nuestra "idiosincrasia" latinoamericana.

Por eso a quien se nos acerca, decimos de entrada: "si quieres **entrar a este** barco, ¡bienvenido a bordo! Pero **no vamos a cambiar de ruta**. Y tendrás que tener cierta **disciplina** para desconectarte de la politiquería "coyuntural", por un tiempo al menos, para desaprender y aprender.

Es una aventura **magnífica pero exigente**. No para quien no esté dispuesto a **desaprender**, porque cree que siempre tiene razón y en nada está equivocado. Ni para quien no quiere **aprender**, porque está seguro que ya sabe todo. No para quien busca y siempre encuentra **pretextos, justificaciones y excusas**: "estoy muy ocupado"; o "se descompuso mi automóvil"; o "me duele la muela", o "se enfermó mi tío", o mi perrito o mi gatito.

"Si no estás dispuesto al desafío, al compromiso y a mantenerlo, amigo, es preferible que sigas tu camino, a tener problemas luego. No es nada personal, ¡y que te vaya muy bien!"

=#- Formamos una elite para una Nueva Oposición

Una elite no es una "cúpula" aprovechadora y tramposa; es lo contrario. Es una **minoría selecta**, una elite de líderes, que asumió como propia la tarea de esclarecer y orientar al resto de la sociedad; y ese es el primero de los **roles de liderazgo**. Es un **deber**, no un **derecho**. ¿Y por qué lo hace? En **agradecimiento** por los dones y capacidades especiales que ha recibido; como una **responsabilidad**.

En nuestros países hay dos clases de "cúpulas" mafiosas de turno: **oficialistas y opositoras**. Y lo más frecuente es que las oficialistas de hoy, fueron las opositoras de ayer, y viceversa. Sus pleitos son nada más que "familiares" y por el poder. "¡Quítate tú para ponerme yo!"

La Biblia trae valiosas lecciones de Ciencias Políticas, en especial en los libros "históricos", de Josué, Jueces, Samuel, Reyes y Crónicas; lo que admiten incluso prestigiosos autores no creyentes. Algunas son: (1) Una cosa es el gobierno; otra el **sistema** de gobierno, que encarna en sus **leyes**. (2) El rumbo nacional depende no sólo del gobierno, sino **del sistema, y de la oposición**. (3) Todo gobierno tiene **oposición**, (4) que puede ser al gobierno o al **sistema**. (5) Toda fuerza política es oposición **antes** de ser gobierno. (6) Un mal gobierno es malo; pero no tanto si el **sistema** es bueno, y si la **oposición** es buena. (7) De un **mal sistema** salen gobiernos malos, y **mala oposición**, iel peor de los mundos!

*Si quieres ser parte de nuestra **elite antisistema**, en la Web del Foro Liberal de América Latina tienes el documento "La Incubadora", para comenzar. Y las "14 simples reglas para hacer una buena oposición". Por supuesto, idespues de terminar este libro!*

*Hacemos una **corriente de opinión**, que despues se haga un "Movimiento", y luego un **partido político**. Tenemos **mensaje**; pero hay que **aprender a transmitirlo**, porque no es de cualquier modo, a capricho, como a cada quien le parece, arbitrariamente. **Somos una "franquicia" política**: tenemos probados lineamientos, normas y pautas de conducta. Usamos el **Método "FOPRA"**: desarrollamos Formación, Organización, Propaganda, Reclutamiento, y Ascenso para los mejores.*



Capítulo 2

LIBERALISMO, CAPITALISMO, DERECHISMO Y OTROS "ISMOS"

*Los académicos liberales han desmontado, una por una, las falacias socialistas, con toneladas de argumentos de Economía, y kilos de ciencias humanas, históricos, filosóficos, estadísticos y de toda especie. Muy ocupados en esa labor, no han podido hacer **propuestas políticas**.*

*A diario combaten el socialismo en sus cátedras, de las Universidades o de sus "tanques de pensamiento", dando conferencias y escribiendo libros, para **decir lo que está mal**. Pero al "pueblo liberal" nos dejan en una **posición antipática**: la del instructor que **enseña y corrige "desde afuera"**, a nadar desde la orilla, o a jugar básquet sentado en una esquina de la cancha. A la gente eso no le gusta, y **con bastante razón**, nos dicen: "si tu liberalismo es tan bueno, ¿por qué no **postulas al Congreso, o a Presidente?**" O sea: "¡Baja y métete al agua!" o "¡Ven aquí a encestar la pelota!"*

Y si jugamos en política, los liberales tuvimos hasta hoy **un plan de juego sólo defensivo**. O sea: los socialistas y los mercantilistas, hegemónicos, nos encajan políticas nefastas para la inmensa mayoría; y nos limitamos a **criticarlas**, a todo pulmón. **Es como atajar pelotazos**. Y así no hemos tenido mucho éxito así: aún predomina la izquierda, **la mala y la peor**. Muchos países de Asia, incluso China, y en África, ya están "remando para el otro lado", al capitalismo, pero aquí **estamos perdiendo**.

=#= Cambiamos el Plan de Juego

Hasta hoy no hemos hecho el esfuerzo por estudiar **marxismo más a fondo y cómo se nos ha aplicado**. Ni por estudiar **más a fondo liberalismo, y preparar** propuestas positivas y proyectos. O sea: un conjunto de **reformas, medidas y políticas liberales**: que sea viable, creíble, atractivo, y comunicable de manera asertiva. Y un **proyecto o plan político**. **No hemos pateado pelotazos al contrario**; o sea "**jugar adelante**". "¡A ver si atajan ellos ahora!"

El **Foro Liberal de América Latina** ha adoptado el Proyecto, y lo llevamos "a la cancha". Tenemos dificultades, **como todos los pioneros**, y la primera es la **incomprensión**. Para contribuir a superarla, se escribió este libro. Los primeros capítulos **explican conceptos básicos**, y tratan sobre algunas dificultades.

*Empecemos con los "neófitos" que opinan sin saber, y crean "ruido en la comunicación"; **parte del problema, no de la solución**. Pero nada malo hay en no saber; lo malo es **no aprender**. Este libro se escribió para neófitos; pero sólo para los que quieren estudiar, y se atreven a aprender. Los otros no se dejan enseñar; y por eso, jamás van a saber.*

=#= Neófitos, y liberales novatos

Hoy se suman al debate público los **neófitos**, en redes sociales y cafés, calles, familias y grupos de amigos. En condiciones más normales no tomarían parte, porque estarían dedicados con más calma a sus empleos u ocupaciones, y a sus hogares. Pero ahora no tienen empleo, negocio ni suficiente dinero, y sus familias soportan el ataque del marxismo cultural. Se ponen a **repetir consignas** que ven y oyen, y a sostener **opiniones muy fuertes** sobre todo punto, tema y personaje, a favor o en contra de las posturas que aparecen en la superficie, sin mucha información, ni conocimiento en profundidad.

Algunos neófitos despotrican contra la política, los partidos, la democracia, y **contra "las ideologías"**. Poseídos por un espíritu de **rechazo generalizado**, gritan que "nada quieren saber" de tales asuntos. De hecho nada saben. Y deberían saber, aunque sea algo, porque las malas políticas nos arruinaron, y sólo las **buenas políticas, con base en buenas doctrinas**, nos pueden sacar de la ruina.

=#= Misología

Es un término filosófico introducido por Platón: el **desprecio** a los razonamientos, argumentos, alegaciones. Todas las políticas se inspiran en **doctrinas**, que llaman "ideologías", término despectivo, repetido por gentes "pragmáticas", para descalificar todas las doctrinas en general. "**Pragmatismo**" es la doctrina que no acepta doctrinas sino "resultados", como criterio para opinar y juzgar. Pero los resultados "resultan" de las **políticas**, las cuales a su vez resultan de las **doctrinas ("ismos")**, o sistemas de pensamiento basados en principios normativos, que pueden ser **buenos, malos o regulares**. Para distinguir doctrinas buenas y no buenas, hay que conocerlas.

=#= Maniqueísmo futbolero

Otros neófitos toman ferviente partido por tal o cual bando, incluso **por el liberalismo**, sin hacer mucha averiguación. O por Tal o Cual personaje mediático, sin dedicar tiempo a mirar bien qué hay detrás. Ven todo en blanco y negro, "buenos contra malos", tipo películas viejas, y te dicen: "si no estás con tal bando estás con el otro". Tipo fútbol: **sólo hay dos equipos**.

El neófito, incluso el **neófito liberal**, no capta diferencias. En Argentina por ejemplo: "Si no apoyas a Macri eres kirchnerista". O en Venezuela: "Si no apoyas a la MUD eres chavista". O en EE.UU: "Si no apoyas a Trump eres demócrata". O en el mundo entero: "Si no apoyas al Estado de Israel, eres del Estado Islámico", o algo así. Igual los **neófitos de izquierda**. En Colombia: "Si no apoyas la paz eres fascista"; o en Venezuela: "Si no apoyas a Maduro, estás por la guerra y contra la paz". **Es falta de lógica**. El poeta Jorge Luis Borges los retrató: "Hay comunistas que sostienen que ser anticomunista es ser fascista. Esto es tan incomprensible como decir que no ser católico es ser mormón".

=#= Dicotomías reales y de las otras

(1) En el fondo de la realidad sí hay una lucha entre el bien y el mal, la justicia y la injusticia, el orden y el desorden; y muchas veces el cuadro **sí es de blanco o negro**, como por ejemplo así: capitalismo o socialismo, derecha o izquierda. Lo uno o lo otro; son **dicotomías** inescapables.

(2) Pero no así otras veces; y hay que saber **discernir**. A veces hay lo bueno, lo malo, y lo **regular**. Otras veces hay **malos contra malos**, diferentes sólo en el color de sus banderas; y no siempre lo que luce ser "el mal menor", lo es en realidad. A veces también hay malos con ciertas cosas buenas, y buenos con ciertas cosas malas. Es frecuente.

=#= Los "ismos": la Gran Pintura

El Liberalismo Clásico comienza por sus tres Principios o "**pilares**": gobiernos limitados; mercados libres; propiedad privada. Y sus "**fundamentos**": valores como la **libertad**; y los que la acompañan: orden, justicia, y verdad. Porque (1) sin **justicia** no hay libertad: ya que dominan la violencia y la opresión. (2) Sin **orden** no hay justicia, ya que en el caos es imposible la justicia. Y (3) sin **verdad**, negada por el "relativismo", no se puede saber qué es el orden; qué es la justicia; ni qué la libertad. Pero no basta decir la verdad; hay que **aprender a defenderla**.

¿Y el "libertinaje"? muchos preguntan. Es la libertad sin justicia, sin orden, y muy alejada de la verdad. Esa es la diferencia entre libertad y libertinaje, que algunos no ven clara.

Sí, somos conservadores; porque creemos en estos **valores**, que son morales, **¿y qué?**

Sí, queremos capitalismo; ¿y qué? El buen orden social con sus tres pilares es "**capitalismo**" en economía, nombre que le dieron sus detractores, que eran escritores y políticos más escuchados. Pero originalmente Adam Smith llamó sistema (de Economía Política) "de la libertad natural", al único capaz e idóneo para traer prosperidad y bienestar a los países, en "La Riqueza de las Naciones", su obra más célebre, de 1776. Y el término "capitalismo" se hizo luego demasiado corriente como para descartarlo y sustituirlo por "sistema de libre mercado", que es más largo y suena muy técnico.

Sí, somos de derecha; ¿y qué? No queremos el socialismo de la izquierda, sino capitalismo, que es de "derecha" por sus fundamentos de orden, justicia, y verdad, que son socialmente imprescindibles, y que el liberalismo clásico comparte más o menos con el conservadurismo, los demo-cristianos no de izquierdas, y el nacionalismo moderado, "patriotismo", no el "nacional"-socialismo.

Con pretextos retóricos que suenan bonito, **la izquierda** impone el **socialismo**, que se inspira más o menos en la doctrina **marxista**. En la práctica es todo lo contrario: un desorden social, sin libertad ni justicia, y con gobiernos sin límites, mercados reprimidos y propiedad colectiva, negando la verdad.

*¿Y qué es lo diametralmente opuesto a la izquierda, si no **la derecha**, como se opone el sur al norte, y el calor al frío, la comida al veneno, la salud a la enfermedad, o la vida a la muerte?*

=#- Derechas e izquierdas; en plural

(1) Las izquierdas están **de acuerdo en cuanto a su fin**: el poder absoluto, y se dividen solamente en cuanto a sus **medios**: la "izquierda blanda" emplea la mentira, y la "izquierda dura" usa además fuerza bruta y violencia, e incluso el terrorismo, y la mentira. **No hay izquierda buena.**

(2) Las derechas estamos más o menos **de acuerdo en los medios**: preferimos algún tipo de democracia antes que violencia. Pero discrepamos en cuanto a los **finés**: no toda derecha es liberal. Hay derechas estatistas y anti-liberales; la "derecha mala", de la cual hay variedades: económicos, religiosas, gremiales, educativas etc. Para sus propósitos, todas quieren un Estado intervencionista, con subsidios y otros privilegios "proteccionistas" para sus "intereses especiales", los que sean.

En economía la derecha mala es el **mercantilismo**, que en el siglo XX adoptó mucho del **marxismo clásico**: el Programa de dirigismo estatista de 10 puntos en el Manifiesto Comunista de 1848, por la planificación central y "controlismo" gubernamental; y "educación pública", dirigida por el Estado, que es adoctrinamiento más que educación. Ahora, en el siglo XXI alguna derecha mala adopta mucho del **marxismo cultural**, contra el matrimonio y la familia, y hasta contra la razón y el lenguaje.

(3) ¿Y el "**centro**"? Tras la debacle de los "modelos mixtos", la quiebra del Estado de Bienestar y el fracaso de todas las "terceras vías", el "centro" es un refugio, es el **escondite** algo hipócrita de las izquierdas y derechas temerosas de mostrarse como lo que son.

=#- Todos tenemos intereses

"Los partidos nos dividen" se oye entre neófitos; "hay demasiados"; y también "los partidos sólo atienden a sus propios intereses". Montados en estos mismos reclamos Lenin, Mussolini y Hitler, **los tres de izquierda**, treparon al poder, y decretaron la supresión de todos los partidos, excepto los suyos: comunista, fascista y nazi; pues la mera presencia de partidos **heterogéneos**, con disímiles intereses, opiniones y doctrinas, **es un límite al ejercicio del poder.**

El interés de los empresarios es ganar mucho, y eso es legítimo. Lo que no es moral es el uso de la fuerza coactiva del Estado como medio para decretar privilegios, y el engaño como cobertura. Así hacen los mercantilistas y su "**proteccionismo**": con el absurdo pretexto de procurar "el bien del país", recortan o suprimen el libre comercio, en una "**democracia corporativa**" estilo fascista, o en **alianzas parlamentarias** con las izquierdas estilo socialdemócrata.

=#- Todos tenemos "ideas preconcebidas"

"Los partidos tienen ideas preconcebidas", también se oye, incluso entre "no-tan-neófitos". Así como todos tenemos intereses, también tenemos ideas "preconcebidas"; que se llaman **principios**, y a veces **valores**. O **anti-valores**, como "el fin justifica los medios". Y hasta el más "librepensador" tiene sus **principios lógicos a priori**, como por ejemplo "el todo es mayor que las partes", que son "primeras premisas", a partir de las cuales se razona, se argumenta y se demuestra. Y que siendo el principio, base y fundamento de toda demostración, son ellas mismas **indemostrables**.

No está mal tener **intereses ni principios**; las preguntas son dos: *¿cuáles son los tuyos? Y ¿por cuáles medios quieres defenderlos y promoverlos?*

=#= Las ideas en América latina

En el siglo XIX, ser "liberal" era ser **jacobino y anticatólico**, nada más. Así es fácil al Socialismo del Siglo XXI **adueñarse** de los "liberales" José Martí en Cuba, Simón Bolívar en Venezuela, Eloy Alfaro en Ecuador, Rafael Uribe Uribe en Colombia, incluso Augusto César Sandino en Nicaragua.

Aquí no hay mucho conocimiento de liberalismo. Fuimos adoctrinados por 100 años consecutivos de educación y propaganda marxistas, revestidas de "justicia social", o de doctrina social "cristiana", por parte de Presidentes, caudillos y partidos de raigambre socialista, comunista, trotskista, anarquista, socialista, social-cristiana de izquierda, y "nacionalista revolucionaria", todos de **mentalidad neta y declaradamente anticapitalista y antiliberal**.

A mediados del siglo XX hubo mucha propaganda "nacionalista revolucionaria". La expresión es contradictoria, y revela **influencia de izquierda**: el nacionalismo histórico valoriza el orden; pero la "revolución" es todo lo contrario al orden. En muchos de nuestros países aún se deja ver, sobre todo en las izquierdas, mucho sedimento de esta ideología nazista y fascista, siempre mal catalogada como "de derechas". Por ejemplos, la aversión a la democracia y el odio a los partidos, infaltables en los discursos de Lenin, Hitler y Mussolini.

Nuestro primer Presidente de izquierda apareció muy temprano: Manuel Isidoro Belzú, en Bolivia, en 1848, "año de las revoluciones" en Europa; y sus discursos revelan influencia de escritores socialistas: Lamennais, Saint-Simon y Proudhon. Años después, miles de **activistas de izquierda** llegaron hasta nuestros puertos desde Europa como inmigrantes, huyendo de la represión en España, Italia, Francia, Alemania, etc. El primer diputado socialista de América, el argentino Alfredo Palacios, fue electo en 1904; la primera revolución socialista campesina fue en México, el año 1910; la primera revuelta anti-universitaria fue en Córdoba, Argentina, en 1918, año siguiente de la Revolución rusa, y medio siglo antes que el "Mayo francés".

Desde el siglo XIX y hasta la fecha, **en socialismo estuvimos entre los más "adelantados"**. En **nacionalismo** también: Bismarck libraba sus guerras en Europa y aquí vimos a Argentina, Brasil y Uruguay en guerra con el Paraguay, en esos mismos años, de 1864 a 1870; y la Guerra del Pacífico, de 1879 a 1883: Chile contra Bolivia y Perú. Y desde aquellas épocas, **socialismo y nacionalismo nunca estuvieron muy lejos uno del otro**, al menos en este barrio del planeta.

=#= El fondo común

Desde entonces, casi todos los partidos giraron sobre un "fondo ideológico común", muy cerradamente **anti-liberal**: un amasijo de socialismo, sindicalismo, comunismo, nacionalismo, "yanquifobia", y "populismo" en el sentido originario de la palabra, sin olvidar el "anarquismo meta última", tema recurrente en las izquierdas. Con posteridad, la historia ideológica aquí ha sido la de **sucesivas adiciones** a ese común denominador: "tercermundismo" en los '50 y '60, "teología de la liberación" en los '70, y ahora "progresismo" y marxismo cultural.

=#= Vocabularios en nuestra América mestiza

Para palabras desconocidas, un buen **Diccionario** suele ser de apoyo, y no sólo diccionarios comunes, sino también a los especializados en Economía, Derecho, etc. Pero **con cuidado**.

Las palabras y expresiones suelen venir con **cargas ideológicas**. Desde los '50 por ejemplo se usa la expresión "economía social" como opuesta a "economía de mercado", siendo ambas **redundantes**: toda economía es "social", porque existe en la sociedad; y toda economía es "de mercado", porque consiste en intercambios de bienes y servicios. Es como decir "agua mojada" o "fútbol con pelota". ¿Pero qué

ocultan estas redundancias? Economía "social" es economía **controlada por el Estado**; y economía "de mercado" significa "**libre**", pero los estadistas temen de la libertad hasta la palabra misma.

Y en todo el mundo tenemos hoy una "Policía del Pensamiento": el lenguaje **políticamente correcto**. Bajo severos castigos, por ejemplo en Universidades, cuarteles, oficinas, Cortes de Justicia, hasta en las publicaciones como libros y medios de prensa, **se prohíbe** el uso de expresiones y palabras que se supone pueden resultar "ofensivas o discriminatorias" para las mujeres, minorías raciales o sexuales, discapacitados, etc. Y **se obliga** al uso de "lenguaje no sexista", "no racista", "no fascista", "inclusivo", etc., conforme reglas muy severas, por escrito, y "advertencias", que constituyen **censura, mordaza**: contra la **libertad de expresión**. Ahora se manda incluir "advertencias gatillo" (trigger warnings) para personas con "estrés postraumático", como por ejemplo sobrevivientes de guerras, violaciones, abuso infantil y otros, sobre "contenidos que podrían activar un fantasma psicológico del pasado".

=#- Palabras demonizadas

En los últimos 25 años las izquierdas usan la palabra "Neo-liberal" como **insulto**; igual las derechas malas con el término "populismo"; y los "libertarios" con los rótulos "conservador" y "derechista". Las etiquetas se usan peyorativamente, como lanzas arrojadas, para **descalificar al oponente**.

Palabras satanizadas, flechas envenenadas, de efecto fulminante, que desacredita. Pero si nos negamos a usar términos como "capitalismo" y "derecha" para identificarnos, es peor, porque así las palabras **conservan su veneno**, en la punta de la flecha, y tan pronto comenzamos a **describir** Las Cinco Reformas, **nos arrojan su flecha y nos matan**. Es mejor tomar la delantera: "Somos pro capitalismo, y pro-valores, por tanto somos de derecha, ¿y qué?"

=#- Diferencias idiomáticas

Las palabras no significan lo mismo en inglés y en español; no suenan igual aquí que en EE.UU. o Europa. Las izquierdas nos dicen que palabras y conceptos como "liberal", libre mercado y capitalismo, son de origen "anglo", y que los latinos o hispanos debemos rechazarlos, siendo extraños a nuestra historia, "idiosincrasia", cultura y modo de ser. "No debemos copiarnos de los gringos", nos dicen.

Los liberales neófitos, repiten frases y consignas **real o supuestamente liberales**, y toman ferviente partido por lo que creen que es el liberalismo, y opinan de todo; pero sin averiguar ni "decodificar".

=#- "Ajuste primero su máscara de oxígeno"

Al comienzo de cada vuelo, una azafata nos brinda informaciones y recomendaciones; entre ellas, sobre el uso de las máscaras de oxígeno. "Ajuste primero su máscara de oxígeno", nos dice, "antes de ayudar a otros pasajeros con las suyas". Es obvio.

Sin embargo, lo primero que hace un liberal neófito, asombrado por unos pocos descubrimientos que acaba de hacer en un artículo, libro o video, es ponerse a "**comunicar el mensaje**"; y con frecuencia lo hace mal, por carecer de conocimientos suficientes. No describe acertadamente. Ni puede responder a las **preguntas** que su audiencia le dispara de inmediato, con mayor o menor buena fe, aunque algunas válidas. **No tiene las respuestas apropiadas**.

=#- Preguntas, cuestionamientos y objeciones

Los vendedores experimentados enseñan que la venta de un automóvil, terreno, vivienda, licuadora o seguro de vida, tiene **cuatro fases o etapas**:

(1) **Presentación**, del vendedor primero, y del producto y la marca después. Nosotros tenemos un producto excelente: Liberalismo Clásico; una marca inconfundible: las Cinco Reformas; y el relato del Apartheid para la mercadotecnia. Somos únicos y exclusivos en el mercado de ofertas políticas. Pero hay que "vender" con eficacia; **y eso se aprende**.

(2) **Descripción** del artículo en venta, enfatizando las ventajas para el comprador, sin pares en el mercado; y describiendo las desventajas de los productos de la competencia, o de su marca, si es el mismo producto, o uno similar.

(3) **Manejo de objeciones**, que a veces son comunes, y las mismas, al producto o a la marca. Otras veces son diferentes, según condiciones particulares y personales del futuro comprador. Algunas son fáciles de responder, pero hay que tener a mano la respuesta; y más todavía si las cuestiones son de cierta complejidad. No todas las preguntas breves tienen respuestas breves. Hay que tomar muy en cuenta las condiciones del público al que se habla. A veces la persona está en **confusiones** sobre el producto o a la marca; tal vez le han vendido gato por liebre, ipero jura que es liebre y no gato!

El buen vendedor no sale al campo sin **capacitación y entrenamiento**; familiarizado con marca y producto, y los de la competencia, con el mercado, y con **necesidades y problemas** de los eventuales consumidores o usuarios; con las **objeciones** y sus respuestas.

(4) **Cierre de la venta**. El vendedor debe estar en forma. Pero hay quien quiere "vender" sin prepararse. Luego fracasan, se decepcionan, y abandonan la tarea, y algunos dejan el liberalismo. Incluso "quemán" el producto o la marca.

=#- "El liberalismo no tiene dogmas"

Este es un dogma popularizado por el Sr. Mario Vargas Llosa, muy repetida por liberales neófitos, significando que el liberalismo no tiene principios ni distintivos doctrinarios; y así cualquier postura, aun mercantilista, social-demócrata, socialista o anarquista, puede pasar por "liberal". El liberalismo tiene **principios**. Pero un gran novelista, aun si vendió muchos ejemplares de sus obras, y sea Premio Nobel de Literatura, sabrá mucho de ficción, pero poco de liberalismo, y nada de política.

La etiqueta "Liberalismo" se hizo algo popular desde los '90; y asumiendo que "no tiene dogmas", muchos la usan, hasta gente con muchas ideas **de izquierda**. Y **anarquistas**, seguidores de Murray Rothbard, que se dicen pro capitalismo. Pero el "anarquismo como **meta última**", ha sido tema de las izquierdas, incluso marxistas. Marx, Engels y sus seguidores definieron al Estado como "instrumento para opresión de una clase sobre otra", y acertadamente vieron al "Estado burgués" o limitado, como sostén del capitalismo. Alumno de Mises en economía, para sus escritos políticos Rothbard se inspiró en dos lamentables maestros: un alemán de izquierdas que posaba de "liberal", Franz Oppenheimer (1864-1943), y un declarado "anticapitalista" estadounidense, Gabriel Kolko (1932-2014). Mises no dejó de advertir a Rothbard sobre esta flagrante contradicción.

En EE.UU. los republicanos conservadores llaman "republicanos sólo de nombre" a quienes adhieren al Partido sin ser conservadores. En inglés: "Republicans In Name Only", y usan el acróstico es RINOs. En español podríamos hablar de "**Liberales Sólo de Nombre**", LISONOs

=#- El liberalismo no se reduce a Economía

Hay valores éticos en medio, incluso ligados a la Economía, tal vez más convincentes para argumentar, y seguramente más llamativos y movilizadores para convocar a las conciencias y nobles sentimientos.

La solución al tema de los "dogmas", como a muchos otras, es dejar que los economistas liberales **de las diversas escuelas** nos enseñen libre mercado, que lo hacen muy bien; pero para otras materias, buscar auxilio en autores liberales y/o conservadores, que **cultivan otras disciplinas**, con iguales méritos en sus respectivos campos, aunque mucho menos conocidos, lamentablemente.

Y no atender opiniones de **novelistas y autores de ficción**. Ni siquiera Jorge Luis Borges, genial poeta y cuentista, pero algo mareado con las brumas del romanticismo literario nórdico, la gnosis y el anarquismo. Excepto cuando los autores de poesía y ficción destacan como ensayistas, tipo Octavio Paz; pero aun así, con precauciones. De los **periodistas** ni hablar, salvo que se hayan pasado su buen

tiempo investigando sobre economía de libre mercado y liberalismo clásico, como el estadounidense Henry Hazlitt, y el francés Guy Sorman.

=#- "Aprender economía"

El Profesor Hayek dijo: "Si los socialistas **aprendieran Economía**, dejarían de serlo". Pero **no quieren aprender**, porque **les va muy bien** con "la sartén por el mango". Y si aprendieran, podrían dejar de ser socialistas **en economía**; pero lo seguirían siendo, y pensando como socialistas en puntos de política y derecho, historia, ética, filosofía, religión, etc.; y hasta de economía, si **aprendieron muy poquito**. Suelen dejar de "llamarse" socialistas, pero no de serlo, al menos del todo: unos se auto-rotulan "**Socioliberales**", otros "**Libertarios**". **Y otros son Neo liberales**".

A los liberales cuesta mucho menos enseñar liberalismo clásico y Economía a "**conservadores**", y "**nacionalistas**" moderados (no socialistas), que a los de las **izquierdas**. (1) Los socialistas deberían aprender que la pobreza viene del socialismo; y eso no les conviene. Pero **es posible** (2) enseñar a los conservadores que no hay "valores" con pobreza; y que la pobreza resulta del estatismo. (3) Y enseñar a los nacionalistas, que no hay nación grande sin economía fuerte; y que se hace fuerte y sana con la libertad plena y la competencia abierta; nunca bajo el estatismo. Esto lo aprendieron, nada menos, Francisco Franco en España, y Augusto Pinochet en Chile, con excelentes resultados. Y cuando los nacionalistas lo aprenden, generalmente pasan a ser "conservadores".

=#- Liberalismo en Hispania

Aquí hay "**Neoliberalismo**": son las políticas del "Consenso de Washington" aplicadas desde los '90, y poco tienen de liberalismo clásico. Sirvieron en aquellos años para remendar algunos de los desastres más graves causados por políticas anteriores de izquierda. Pero tendrían que haberse complementado con muchas reformas más a fondo; no sucedió, y hubo un **fracaso**. Las políticas de Thatcher y Reagan también debieron ser continuadas, profundizadas y ampliadas por sus sucesores; pero eso no ocurrió, y muchas fueron **revertidas**.

Las palabras "liberal" y "liberalismo" proceden de la **lengua castellana**. En Cádiz, las Cortes de España sancionaron la **Constitución de 1812**, para toda la nación, incluyendo a los americanos, que consagraba los principios liberales, tal como en esos días eran concebidos. Hubo 63 representantes americanos, elegidos por sus respectivos Cabildos; y el texto tuvo vigencia entre nosotros, por algunos años.

¿Eran principios inéditos en España? ¿Se copiaron de los "anglos"? No, y tal vez lo contrario: ellos se copiaron de nosotros los hispanos.

=#- Remotos precedentes

En la península ibérica, y en plena Edad Media, no tan "oscura" como se cree, cabe recordar la "**Escuela de Traductores de Toledo**"; era realmente una "universidad", sólo que esa palabra no existía en nuestro idioma, aún en formación en aquella época. Y la "**Escuela de Salamanca**", una vertiente doctrinaria de los siglos XV y XVI, cuyas ideas circularon luego por el norte de Europa, y desde allí llegaron a las colonias británicas en América del Norte, que después fueron los EE.UU.

Esas ideas de **libertad** no nacieron de un vacío. Antes de la célebre "Carta Magna" impuesta al rey inglés Juan sin Tierra en 1215, ya se firmaban documentos constitucionales de ese tenor, muchos llamados "Fueros", en los reinos, burgos y ciudades españolas, aunque son menos conocidos. Ejemplos: Fueros de León, en 1020; de Nájera, en 1076; de Toledo, en 1085; de Burgos, en 1073; de Calatayud, en 1120; de Zaragoza, en 1115; de Organzón, en 1191, y las leyes para el Reino de León, en 1188. Sobre estos textos, en Internet puede consultarse el ensayo "Un bosquejo de la otra España", del Profesor Alberto Benegas Lynch (h), especialista liberal en Derecho Político y Economía.

Entre los antecedentes más inmediatos cabe recordar las **reformas "ilustradas"** del rey Carlos III, lideradas por los Ministros "modernizadores" como Aranda, Campomanes, y el Conde de Floridablanca,

el precursor de las Cortes de Cádiz. Para mejorar la economía decaída, siguieron más el **liberalismo económico** que el mercantilismo estatista de los primeros reyes Borbones. Entre esas reformas, vale señalar la liberalización comercial con América, decretada en 1778.

*En nuestros países ya independientes, (1) casi todas las **Constituciones del siglo XIX** se inspiraron en los principios liberales de Cádiz, y en el ideario de los derechos humanos naturales a la vida, libertad y propiedad. Pero (2) casi todas las **Constituciones del siglo XX** se fundaron en principios contrarios, tipo socialista, los 10 puntos del Manifiesto Comunista de 1848, el "marxismo clásico": las izquierdas, apoyadas por la derecha mala, incorporaron las insanas ideas de la "justicia social" y asociadas, en Gobierno y economía, educación, salud, empleo, vivienda, etc. Como si no fuera suficiente, (3) las **Constituciones del siglo XXI** van por la vía del "marxismo cultural".*

=#- Los "anglos"

En Inglaterra y sus colonias, **desde 1812**, se adoptó la palabra "liberalism", en reemplazo de otra expresión anterior, algo gastada: "whiggism", que el Oxford English Dictionary define correctamente como "antiquated Liberalism", liberalismo anticuado. Tan anticuado que los patriotas bostonianos y de Nueva Inglaterra, en 1776, se identificaban a sí mismos como "the Old Whigs", y luego se conocieron como "liberals".

A todo lo largo del siglo XIX, los "liberals" eran por lo general los de la derecha, partidarios del "**Limited Government**", conservadores en lo fiscal, moral y cultural. Los de izquierda, en oposición, fueron "progressives" en inglés, **progresistas**, vocablo muy difundido desde la época del Presidente Theodore Roosevelt, a comienzos del pasado siglo XX, y que en el siglo XXI han vuelto a usar para identificarse las izquierdas, en EE.UU., y en algunos países europeos o de habla inglesa.

=#- "La Pepa"

La Constitución de 1812 se llamó "**la Pepa**", porque se promulgó el 19 de marzo, ese Día de San José, en medio del asedio y bombardeos de las tropas francesas, con refugiados de toda España, y epidemia de fiebre amarilla. Se consagraron libertades y derechos reconocidos desde la Edad Media, como los de expresión, prensa e imprenta, integridad física, inviolabilidad del domicilio, libertad de industria y comercio, derechos de propiedad, con abolición de señoríos. Y garantías procesales, especialmente en lo penal. En tal sentido, fueron "**conservadores**" sin dejar de ser liberales.

En Cádiz dispusieron el catolicismo romano como la **religión oficial**; y en esto fueron **conservadores** pero dejando de ser "liberales". ¿Por qué lo hicieron? Fue una concesión al Clero, para restarlo de las filas del absolutismo, y sumarlo a la causa liberal; lo que se logró: buena parte de sacerdotes y fieles apoyaron la nueva Constitución, en la Península y en América.

*El padre Diego Muñoz-Torrero, rector de la Universidad de Salamanca, Presidente de la Comisión Redactora, destacó los antecedentes hispanos; y que no eran unas ideas "francesas", como acusaba el absolutismo reaccionario. De los 308 diputados, **97 fueron curas**. Y el padre Muñoz fue un **mártir liberal**: murió en 1829, en su exilio portugués, encarcelado y torturado en la "Torre de San Julián".*

=#- Separación de poderes

Es un concepto muy sobrevaluado entre liberales neófitos; pues en la Constitución inglesa, que ni siquiera es escrita, el Gabinete Ejecutivo pertenece al Parlamento, **no hay "separación" de poderes**; expediente entre otros, para limitar al Gobierno. Lo importante es que el Congreso no sólo haga leyes sino que **controle al Ejecutivo**, de alguna manera; y un modo es formar el Gabinete con miembros del Parlamento, que así puede ejercer control eficaz sobre ellos.

Hoy hemos retrocedido respecto a 1812: se ha llegado al extremo de creer que la única o principal tarea del "Poder legislativo" es "hacer leyes", y a la aberración de juzgarlo como "más productivo" **cuanto más leyes hace al año**, como si las leyes fueran chorizos saliendo de la máquina!

=#- Estado de Derecho

Concepto mal entendido a veces. Es el "Imperio de la Ley" (Rule Of Law en inglés), pero "Ley Común" (Common Law), o norma justa de carácter general, válida para todos, gobernados y gobernantes. No es como el mero "Estado de Legalidad", donde para todo se dicta una "ley" especial, que puede ser injusta, como en el caso de las leyes contra los judíos en la Alemania hitlerista.

=#- ¿República versus Democracia?

No necesariamente hay contradicción. "República" era la forma "mixta" de Gobierno, con una autoridad ejecutiva como cabeza, otras seleccionadas como aristocracia de méritos, y otras de elección popular, como en la "Democracia". Porque no hay democracias "puras", sin límites.

La igualdad ante la ley, y la representación popular, caben en la Monarquía constitucional, como en la comunidad política sin reyes, llamada corrientemente "República", que es una **fórmula mixta**, llámese "Democracia republicana" o liberal, o República democrática. En Cádiz, los presentes conocían bien el libro bíblico de Jueces, la "república hebrea", que más tarde cambió a Monarquía, I Samuel 8, pero con mandato a los Reyes de respetar los principios del Gobierno limitado.

La "representación" implica una doble oposición: (1) al **absolutismo**, Gobierno absoluto o sin límites, sea monárquico, democrático, nacionalista o socialista; y (2) al **anarquismo**, inspirado en un extremo individualismo, mal entendido, sin admitir Gobierno ni autoridad, ni representativa, por buscar la democracia pura y directa; y a veces ni admite sociedades naturales como la familia o la nación.

Se opone al **anarquismo** porque el caos degenera en **absolutismo**, primero "tiranía de la mayoría", y luego de un déspota autocrático, como se sabe desde los autores bíblicos, y de los buenos escritores políticos de la Antigüedad Clásica, Grecia y Roma. En Cádiz optaron por "sufragio indirecto": el pueblo vota por representantes locales, y éstos por la autoridad de nivel superior. Desde luego que el **federalismo y las autonomías municipales** están presentes en la norma fundacional de Cádiz.

=#- Nación y democracia representativa

Esa tradición liberal no desconoce lo que es una **nación**, que es un hecho de la vida, la realidad; y el Liberalismo Clásico se apoya en el **realismo filosófico** y anti-utópico antes que nada. Pero rechaza el **nacionalismo estrecho y parroquial**, como el de los nacionalistas vascos, o de los catalanes hoy día. Por eso en 1812, los Constituyentes definieron como la nación española a la reunión de los ciudadanos de ambos hemisferios; casi un siglo antes de la Commonwealth, "Comunidad Británica de Naciones", establecida recién en 1911, para las "Colonias" o "Territorios" británicos de Ultramar.

El principio de "representación" también implica una "limitación" a los impuestos y al endeudamiento estatal. En inglés se dice "No taxation without representation"; no se admiten impuestos ni créditos públicos sin aprobación de los representantes populares, reunidos en los Parlamentos. En Cádiz, "tras el examen de las antiguas leyes fundamentales", el Título 7 se dedicó a los impuestos, a establecerse anualmente por las Cortes, directos o indirectos, pero "proporcionales" a la capacidad contributiva; o sea "uniformes", y no "progresivos", de tasa creciente, tipo socialista.

=#- Efemérides y celebraciones

¿Por qué los Gobiernos decretaron el 1 de mayo "Día Internacional del Trabajador"? Simple: porque los socialistas lo hacían. Y lo hacen: es el "Día Mundial de la Justicia Social", el 20 de febrero. "Día por la Erradicación de la Pobreza y Exclusión Social", 17 de octubre. "Día de los Derechos Humanos", 10 de diciembre. El "Día Internacional de la Mujer", cada 8 de marzo; y "Día Internacional de la No Violencia contra la Mujer", 25 de noviembre. El "Día de la Madre Tierra", 22 de abril. Y el "Día de la Solidaridad Humana", 20 de diciembre. Sin temor al ridículo, "Día Internacional de la Felicidad", 20 de marzo. "Día contra la homofobia, la transfobia y la bifobia" (¿?), cada 17 de mayo.

Días dedicados a la **propaganda**, evangelismo y catequización compulsiva para sus "causas", principalmente en las escuelas y medios masivos de comunicación.

Nosotros no queremos obligar a nadie a celebrar nada; en América latina ya anotaban los liberales del siglo XIX que se trabaja poco porque hay demasiados fiestas y "feriados nacionales". Y es así: fiestas católicas, fiestas patrias, incluso fiestas paganas como Carnaval. Es que **el Estado quiere sustituir a Dios**, y ser "más bueno que Dios": decreta más que un día semanal de reposo, y anuales otros muchos.

=#- 19 de marzo: Día del Liberalismo Clásico

El **Movimiento 5 Reformas**, de carácter continental, es la **antítesis del Foro de Sao Paulo**. Tenemos la Sesión Anual Ordinaria, el "Foro", cada 19 de marzo, en un país diferente. Y elegimos Presidente al líder nacional en el país anfitrión. **Presidencia rotativa**; estilo suizo. Practicamos lo que predicamos.

En 2016 nos reunimos en Santiago de Chile (I Foro), en 2017 en Lima, Perú (II Foro); y en 2018 en Ciudad de Guatemala (III Foro). En las reuniones aprobamos documentos que están en nuestra Web del Foro Liberal de América Latina.

=#- 15 de mayo: Día del Capitalismo Liberal

Honrando a nuestros colegas "anglos", celebramos el "Día del Capitalismo Liberal", porque en ese día de 1846, en Londres, la Cámara de los Comunes procedió a **derogar las "Leyes de Granos"**, 34 años después de la Constitución liberal de Cádiz, abriendo las puertas al libre comercio de cereales.

Estas leyes fueron dictadas durante las guerras napoleónicas, como medidas transitorias "de emergencia", por el bloqueo continental. En la batalla de Waterloo, 1815, Napoleón fue derrotado; pero las leyes se mantuvieron en vigencia, como acostumbra a proceder el estatismo. Imponían la prohibición de importar granos hasta cierto nivel de precio interno, y libertad restringida, sólo para cuando el precio subiera de ese nivel; típica "**ingeniería social**". En 1822 hubo una pequeña reforma, sólo para desviar una parte de las ganancias monopolistas desde el sector terrateniente privilegiado, al **tesoro del Estado**; esta es otra política corriente hoy día.

Inglaterra fue el primer país del mundo en acabar con esas malas prácticas "**proteccionistas**", gracias a la acción política de la "Liga Anti-Leyes de Granos" (Anti-Corn Laws League), fundada en 1839 por los "manchesterianos" Richard Cobden y John Bright. Manchester era la sede de la industria textil.

La Liga Anti-Leyes de Granos se inspiró en las tradiciones inglesas de libertad; pero también en la Constitución española de 1812, y tuvo grandes y positivas repercusiones, en ambas Américas y en el mundo. Los papeles de los "manchesterianos" exponen ideas liberales que aún hoy suenan "atrevidas", como la recomendación general de comprar en el mercado más barato y vender en el más caro, o la consideración de que restringir importaciones es un obstáculo para expandir exportaciones.

=#- "¡Pero hay que hacer algo ya mismo!"

Al neófito le hacen creer que hay **solución inmediata**: todo se resuelve con **marchas de protesta** convocadas en redes sociales, nadie sabe por quién o quiénes, con qué fines ocultos; pero es leyenda urbana que las caminatas son "auto-convocadas", como por arte de magia. Y sale el neófito, gritando lemas y consignas, **sin saber para cuáles estatistas trabaja**.

Tras las ilusiones llegan las desilusiones; y a los engaños siguen los desengaños. Lo peor es que no se da tiempo el neófito para detenerse, averiguar, investigar más a fondo, salir de su desinformación, y **dejar de ser novato**.

La derecha verdadera apela a la "**mayoría silenciosa**"; que **no puede "estar en las calles"**, porque está **muy ocupada** en la oficina o el trabajo, la fábrica, la tienda, el aula de clases, el campo de sembrar y cosechar, su Iglesia; o simplemente en su casa, con sus hijos y su familia.

=#="¡Pueblo a las calles!"

Hay mucho **neófito liberal**, o **de derecha**, o que presume serlo. Grita "¡A tomar las calles!" Pero esa ha sido y es consigna favorita de toda **izquierda revolucionaria**; de las **minorías ruidosas**, revoltosas y alborotadoras; desde la Revolución francesa de 1789. "La calle" es **terreno propio suyo**, controlado, donde ganan ellos; y más ahora, con tropa numerosa y pagada, que sale de las "oficinas públicas" y los "programas sociales", y de las Universidades, sale carne fresca y joven, adoctrinada y siempre lista.

En "la calle", **la mayoría silenciosa pierde**: sus aparentes "victorias" son anuladas, revertidas, cambiadas, a los pocos meses. Por eso hace siglos, inventó un eficaz medio, muy noble y leal, para ganarles a las minorías activistas; es el **Parlamento**. En "**democracia representativa**", con **partidos heterogéneos y representativos**, reflejando opuestos intereses y temperamentos ideológicos. Los partidos ofrecen al público sus Programas de Gobierno, y postulan candidatos al Congreso.

*Pero las **instituciones representativas** están hoy bajo ataque doble: (1) de las izquierdas, con su democracia "participativa y protagónica", ya no representativa; (2) de las derechas malas, y bobas, ahora con su política atolondrada y suicida de montar una marcha a cada momento.*

=#="Somos políticos, no politiqueros, somos liberales, ¿y qué?"

Nos toca a los latinoamericanos aprender por las malas el alto valor de los partidos y la democracia representativa: a su rechazo, negación y ausencia **se debe mucho el desastre presente**. En el Foro Liberal de América Latina **incubamos políticos profesionales**. **Y forjamos partidos**, y no con esos nombres insulsos y ridículos, tras los cuales los demagogos de izquierda y derecha suelen evadir su definición ideológica, y ocultan su ideología real: socialdemocracia y "política correcta". Nuestros partidos se llaman "Partido Familia" en Guatemala; y "La Verdad" en Ecuador.

=#="Soluciones" inmediatas o a corto plazo

No hay. Estamos atezados entre izquierda dura, izquierda blanda, derecha mala, y mucho "libertario" despistado. Y el febril inmedatismo o cortoplacismo es otro de nuestros males. **Hay solución**: Las Cinco Reformas; pero son **a mediano plazo**, y sólo si **hacemos bien las tareas**.

=#="Hay algo que hacemos ya mismo

Y es de primera prioridad: **formación y preparación**. Para eso hay que "**desconectarse**", **al menos algunos meses**, tomar sanas "vacaciones" de los chismes, diatribas, escándalos, anécdotas, rumores, noticias falsas y alarmismos, supuestos "¡fin de mundo viene si no hacemos algo de inmediato!", que a diario los politiqueros de todos los colores, sus reporteros y comentaristas comprados o alquilados, a precio de ocasión, o simplemente confundidos y engañados, nos hacen tragar por los medios masivos, y regurgitar en Facebook, Twitter o WhatsApp. Es hasta por higiene mental.

=#="Nueva elite se busca urgente; hay recompensa

"Elite" es un concepto desacreditado; "elitesco" es un adjetivo descalificador. Pero la sociedad siempre se encuentra regida por minorías dirigentes. La pregunta es, **¿qué tipo de elite?** La **elección** es esta: (1) **los peores**, los más inescrupulosos y aprovechadores, y con frecuencia ignorantes, aunque hábiles y manipuladores; (2) **los mejores**, los más seleccionados, más preparados y capaces. **Tú eliges**. Nosotros estamos formando nuevas elites en nuestros países; porque las actuales **no sirven**.

Tenemos **lineamientos** ideológicos, políticos, programáticos, de tareas, y **pautas** de conducta; y hay que conocerlos, para ver si se **comparten** o no. Porque nos gusta trabajar en equipos; y sin un mínimo grado de **consenso** en pautas y lineamientos compartidos, no hay trabajo posible ni equipos exitosos.

Y no aceptamos "de todo"; somos "selectivos". **Pero todos lo somos; nadie** deja entrar a cualquiera en su casa. Pero **no todos** lo reconocen, ni especifican sus criterios de selección.

=#= Encuadramiento, rango y disciplina

Son tres elementos clave en toda empresa grande, mismos que en un partido político, y toda **organización** que alcanza cierto tamaño. Son inevitables: (1) Cuando se ingresa a una empresa grande, se va a pertenecer a un X departamento: producción, ventas, administración, contabilidad; el que sea, al cual se va a estar adscrito. Eso es **encuadramiento**. (2) En la sección, se será Gerente, Subgerente, o raso. Habrá un nivel en la cadena de mando, superiores jerárquicos, y posiblemente subalternos; eso es **rango**. (3) Eso para cumplir ciertos objetivos y metas, según funciones; probablemente cumplir horario, reportar con frecuencia, evaluar y ser evaluado. Eso es **disciplina**.

¿Cómo se hicieron grandes los **países grandes**? Entre otros factores, por **grandes empresas**, casi todas fundadas en el XIX, el del capitalismo. Ver Wikipedia en inglés: Companies established in the 19th Century. Nacieron pequeñas. La mayoría de sus propietarios, gerentes, técnicos, empleados y obreros eran cristianos, pero de los de antes. Ver además la "**parábola del grano de mostaza**"; Mateo 13, entre otras "parábolas del Reino".

Esto no es exclusiva de las grandes corporaciones, los militares y la policía; lo hay en la Iglesia Católica romana y en las Iglesias Protestantes históricas. Son **instituciones**, hoy **en declive**, en proceso de **cambio degenerativo**, porque el orden jerárquico racional choca y repugna al anárquico individualismo, emocional y subjetivista, predomina en la cultura. El espíritu revoltoso y **enemigo de las instituciones** salió de tres filosofías letales: el **criticismo** de Kant; el **romanticismo** de Rousseau; y el **existencialismo** de Kierkegaard, Heidegger, Sartre y Simone de Beauvoir. Sus enormes daños para el curso presente de la humanidad todavía no se han terminado de evaluar.

*"¡Eleva tu autoestima! ¡Desarrolla tu potencial de liderazgo!" dicen miles de libros que se editan cada año. Este "evangelio" se vende hasta en librerías "cristianas". Por eso todos quieren ser "líderes", sin preparación, y hay "mucho cacique y poco indio". El otro Evangelio aconseja al revés: "Aprended de Mí que soy manso y de corazón humilde", el de Mateo, 11:29. Por eso Nietzsche y Adolf Hitler pensaron que el cristianismo es una "religión de esclavos"; y predicaron todo lo contrario a **la mansedumbre y la humildad: el orgullo y la altivez**. ¿Qué resultó? **La II Guerra Mundial, una carnicería**.*

Si no hacemos bien las cosas, las ofertas electorales seguirán todas socialistas; como hasta ahora.



Capítulo 3

LOS DIEZ MANDAMIENTOS DEL "NEO" LIBERALISMO

"No culpen de nuestros fracasos a **reformas que no se han hecho**". De ellas trata un esclarecedor artículo de **Francisco Gil Díaz**, publicado en 2006. Economista mexicano, fue Secretario de Hacienda de su país en el gobierno de Vicente Fox, entre 2000 y 2006.

Preocupado por el futuro de "millones de latinoamericanos pobres", Gil Díaz se pregunta si el "Neo" liberalismo es un experiencia de mercados libres, o lo opuesto, intervención **estatista** en gran escala, por malos intentos de ensayar el "**Consenso de Washington**", y el "**monetarismo**", o sea el mal llamado "**neoliberalismo**".

Gil Díaz enumera y describe las "reformas que no se han dado", como pone en el título; las **que se debieron hacer y no se hicieron. ¿Cuáles?** Las expone: en microeconomía e instituciones, educación, salud y servicios sociales. ¡Son más o menos nuestras **Cinco Reformas!** Una por una, sólo que en aquel 2006 aún las teníamos en estudio.

=#- ¿Y qué es el "Neo" liberalismo?

Las políticas de los '90. Es la interpretación "criolla" (estatista, mercantilista y "social") del "**Consenso de Washington**"; diez medidas de políticas económica que en los '90 eran en todo caso necesarias y urgentes para **sacar del barranco** a las economías azotadas por la inflación y demás males causados por el "cepalismo", lo cual **se logró en cierto grado**; pero sin erradicar el mal de fondo mediante un **cambio radical y completo** del sistema.

No se generó crecimiento, oportunidades para todos y bienestar **en medida suficiente**. Por eso no hubo reducción sustancial de la **pobreza**. Y las **izquierdas** aprovecharon el descontento y regresaron al poder, en la década siguiente, primera de este siglo XXI.

=#- ¿Y el "monetarismo"?

El pensamiento económico ligado principalmente a **Milton Freedman, y la Escuela de Chicago**. Propone los mercados libres, como otras. Pero ésta se centra en el **dinero**, el monto de billetes y monedas, y explica que la **inflación** es causada por el **aumento en el volumen de dinero circulante**. **La inflación es un fenómeno "monetario y sólo monetario"**, dice: la creación de dinero sin respaldo por los bancos centrales, genera fuerte presión de demanda, que eleva el nivel general de precios.

¡Y es verdad! Pero la inflación **no es el único problema económico**, ni quizá el principal; es el **astronómico gasto fiscal relativo**, (como parte del producto PBI), a la vez **efecto, resumen y máximo síntoma** del estatismo. A lo que se añade la **carga tributaria excesiva**, para sostener ese gasto irracional, y la **carga reglamentarista** asfixiante, para justificarlo.

Más explicaciones en "Capitalismo para todos", que llamamos "Catecismo", porque son "60 respuestas a 60 preguntas que nos hacen"; está en la Web del Foro Liberal de América Latina.

=#- ¿Y el "Consenso de Washington"?

Gabriela Calderón, economista del Ecuador, publicó otro artículo en 2007, titulado: "El Consenso de Washington explicado". Muy bien explicado, y en forma sencilla. Porque el entonces Presidente de su país, Rafael Correa, y todos los capos de la izquierda, siempre culpan de todos los males del universo al "Neoliberalismo".

Cuenta Calderón que Correa escribió un capítulo de su tesis doctoral criticando las políticas que atribuye al "Consenso", pero no lo explicó, ni citó al economista **John Williamson**, su creador. Si el estudiante Correa se hubiese leído "**Lo que Washington entiende por Reformas**", de 1989, habría visto que ese documento **está muy lejos del liberalismo y muy cerca del estatismo**, tipo Daniel Rodrik de Harvard, Joseph Stiglitz de Columbia, o Rafael Correa de Bruselas.

John Williamson era un miembro del "International Institute for Economics", ahora "Peterson Institute for International Economics", de Washington, D.C. **Washington** es sede del Departamento del Tesoro y el Federal Reserve Board (FED: banco central) de EE.UU.; es la burocracia americana para el dólar y las finanzas. Washington es sede del Fondo Monetario Internacional FMI, del Banco Mundial BM, y del BID Banco Interamericano de Desarrollo. Así como **Frankfurt** en Alemania lo es del Banco Central europeo, y **Bruselas** en Bélgica, residencia de Correa, de la burocracia para el euro y las finanzas en el Viejo Mundo.

Nuestros males económicos no empezaron en los '90, sino que vienen de mucho más atrás.

=#="Cepalismo"

A principios del siglo XX, nuestros países daban sus primeros pasos en la economía mundial, con la **exportación de productos primarios**, generando divisas que nos permitían disfrutar de los mejores bienes y servicios que podían adquirirse en el exterior. No había bancos centrales: el patrón oro y la libre convertibilidad de las monedas aún eran la pauta en el mundo.

Pero ese "modelo agroexportador" comenzó a ser desprestigiado a partir de los años '30, por las teorías adversas a este "crecimiento hacia afuera". Le acusaron de "oligárquico, neo-colonialista, imperialista y dependiente". Promovieron la **creación de industrias** para el mercado interno, el "crecimiento hacia adentro", **impulsado por el Estado**, al estilo comunista, fascista y nazi.

Entre 1919 y 1931, apareció por aquí el economista estadounidense Edwin Kemmerer, apodado "el Doctor Dinero", encabezando la "**Misión Kemmerer**", que asesoraba a los gobiernos para crear sus "**bancos centrales**", el punto 5 del Programa del Manifiesto Comunista de 1848. Los gobiernos de Bolivia, Perú, Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala y México, siguieron sus consejos. Pero no el de Panamá, que hasta hoy no tiene Banco Central, ni los problemas que genera.

Y a mediados del siglo XX, dominaron las teorías y políticas "**keynesianas**"; decían que los "fallos del mercado" generaban recesiones económicas, cuando la gente ahorra demasiado en vez de consumir, y los empresarios privados no invertían. En tales casos, la "**reactivación**" debía impulsar el Estado, mediante un incremento de los gastos "públicos".

Eso es un disparate, porque el Estado gasta los dineros que recoge en impuestos. Y si no hay inflación de billetes, y si las tasas de interés son las naturales en los mercados, generadas por la oferta y demanda de dinero, ahorros y fondos prestables, no hay "fallos del mercado". Sucede nada más que **las personas deciden** consumir cierta parte de sus ingresos, y el resto ahorra, según sus "preferencias temporales", entre dinero a futuro y dinero presente. Y **los empresarios deciden** tomar esos ahorros privados para invertir, según los "retornos esperados". ¡Cero problema!

Pero nuestros gobiernos gustan de las teorías disparatadas para justificar el estatismo, y hacerlas **aún más disparatadas**, y aplicarlas. Así como el "Neoliberalismo" es la versión "criolla" del "**Consenso de Washington**", el "**cepalismo**" fue la versión criolla del **keynesianismo**. Su inventor fue el argentino **Raúl Prebisch**, y se maquinó en la CEPAL, la "Comisión de las Naciones Unidas para América Latina", creada en 1948, junto con otras cuatro "Comisiones regionales" para "promover el desarrollo". Su sede está en Santiago de Chile; pero su "Oficina de Enlace" está en Washington, obviamente.

Con Perón y Evita, el "Che" y Bergoglio, Prebisch es una de las celebridades mundiales del estatismo y la izquierda, legados al mundo, para su desgracia, por la Argentina.

=#- Keynesianismo

Keynes dijo que el capitalismo de libre mercado adolece de un gran defecto: el "ciclo económico" de auge y depresiones. Por tanto, abogaba por la intervención "coyuntural" del Estado, pero "en caso de necesidad". La Escuela austríaca de economía demostró con rigor que **la causa del ciclo está en los bancos centrales y la impresión de billetes**; pero ese detalle Keynes pasó por alto, y los estatistas y las izquierdas. Prebisch y los marxistas criollos todavía fueron más lejos. Dijeron: "en nuestros países **no existe la burguesía nacional**" para hacer "desarrollo capitalista normal", y ese no es un problema coyuntural sino "estructural". Por eso **el Estado tiene que intervenir siempre**, para "jugar el rol" de burguesía nacional. También se llamó "**estructuralismo**" a este disparate.

Ese marxismo era algo "heterodoxo"; y se le opusieron los marxistas "ortodoxos". Prebisch ideó la tesis del "deterioro de los términos del intercambio": los productos manufacturados que importamos son cada vez más caros frente a los agropecuarios que exportamos. "Los tractores son cada vez más caros frente a los granos", dijo; lo cual no es así, en términos relativos, es lo contrario, como bien lo demostró Alberto Benegas Lynch (h) en su libro "Las oligarquías reinantes". Pero después Prebisch colaboró con los militares que derrocaron a Perón, y cambió un poco su postura. Y por eso fue muy criticado por su amigo Celso Furtado, y rotulado como "**de derecha**" en los anales clasificatorios de izquierda ortodoxa, y de la clase media "ilustrada".

El "cepalismo" impuso la "**sustitución de importaciones**": el Estado debía fomentar la producción de tractores, no sólo de granos; **subsidiar industrias locales**, y hacer "**proteccionismo**", con "cupos" y elevados aranceles, contra los bienes importados, vistos como demonios.

Fueron industrias **artificiales**, edificadas en contra de los costos comparativos, con privilegios y "créditos blandos", justificadas con aquel antiguo pretexto mercantilista del siglo XVIII, el de las "industrias nacientes o infantiles". Algunas de propiedad estatal, otras de propiedad privada nominal, pero apoyadas y controladas por el Estado, eran ineficientes y costosas. Este absurdo, como siempre hace el estatismo, se "protegió" con otro irracional complemento, el "**proteccionismo**", para impedir la entrada de bienes y servicios más baratos del exterior. Así los costos de la ineficiencia se cargaron sobre los consumidores, con precios "inflados", distorsionados hacia arriba; y no sólo sobre los pagadores de impuestos, castigados con un tercer sinsentido: **subsidios** estatales, directos o indirectos, para "apoyar" esas mismas empresas.

Casi todas aquellas industrias **siguen siendo "infantiles"** hasta el día de hoy, casi un siglo después. Pero **poco les importa** a sus dueños, ni a sus hijos y nietos, que pasan haciendo "lobby" para lograr imponer más trabas a los productos importados, y promover campañas "Compre nacional".

=#- "Teoría de la dependencia"

Para los años '60 y '70 en América latina, el desastre era enorme; pero los cepalistas "sustituidores de importaciones" son también buenos "**sustituidores de teorías**"; e inventaron el "**dependentismo**", también llamada del "**centro-periferia**". Nos dijeron que "el capitalismo es mundial" (vaya novedad); que así como tiene un centro, también tiene una "periferia dependiente". Es la "versión criolla" de la antigua teoría leninista del **imperialismo**, refutada por Mises.

Algo así como en Word se sustituyen unas palabras por otras, en la teoría marxista sustituyeron: donde dice "burguesía" debe decir "imperialismo", y donde dice "proletariado", debe decir "pueblo oprimido del Tercer Mundo". Fácil: la burguesía, misma que antes declararon "inexistente", está "asociada al imperialismo". O sea: **la culpa de todo la tiene EE.UU.!**

=#- La industria nacional y el consumidor

Los liberales estamos contra el "proteccionismo". ¿Y de la industria nacional? Esa acusación nos lanzan los estatistas, de la izquierda y de la derecha.

Los liberales tenemos que hacer autocrítica. Hemos sido muy malos defensores de nuestra causa, poco hábiles, hasta torpes; sobre todo lo que llamo **"liberalismo vulgar"**. Por ejemplo esa presentación corriente que pone a la figura del **consumidor** como "el rey de del mercado"; y dice **"los consumidores deciden"**. Cuando los proteccionistas alegan en defensa del **productor**, y las izquierdas del **trabajador y del pobre**, los liberales defendemos al **consumidor**: la "apertura" es para tener bienes y servicios económicos buenos, baratos y bonitos, disponibles a la demanda. Esos "divulgadores populares" del liberalismo, explican que cada decisión de compra o no compra, es una **"orden"** del consumidor al productor, sobre lo que debe o no debe ofrecer. **¿Es verdad?**

Sí, pero sólo una **parte de la verdad**. Si nos quedamos allí, y rematamos con la diatriba contra "el populismo industrial" o "los productores ineficientes", o peor, contra "los trabajadores holgazanes y sindicalistas corruptos", no hacemos bien las cosas.

=#- Los economistas y el libre mercado

La apología del liberalismo ha estado en manos casi sólo de economistas, que tienen una inclinación, muy comprensible, a "enamorarse" de su teoría económica favorita.

Suelen descuidar las otras, olvidando que todas son **complementarias** e indispensables; y que todas pueden tener el mismo valor científico y rigor académico, pero no el mismo **valor político y eficacia en la propaganda**. Lo mejor es una **presentación global y de conjunto**, resumida, pero sin dejar por fuera ningún aspecto, ángulo o perspectiva, para ganar así **apoyos y aliados** entre los consumidores, pero también los empresarios, trabajadores, amas de casa, jubilados y demás actores de la economía. Salvo honrosas excepciones, los economistas no lo suelen ver: **lo vemos los políticos**.

Las teorías económicas muestran: (1) los clásicos, la división del trabajo, las leyes de oferta y demanda; (2) la Escuela austríaca, el papel de los precios, el rol del empresario, de la banca y los mercados bursátiles; (3) Friedman y la Escuela de Chicago, la circulación del dinero, o sea la masa monetaria; (4) el "public choice analysis", la burocracia y la conducta del burócrata; y (5) los "Neo" institucionalistas (Douglass North), las leyes e instituciones. ¡Todo bien, y todo sirve!

Pero hay una (6) **sexta escuela**, la del "lado de la oferta", poco conocida y no muy querida entre economistas liberales, precisamente por haber cometido sus cultores el "pecado" de meterse de pies y cabeza en la política, con **Ronald Reagan**, el formidable comunicador.

=#- La "economía del lado de la oferta"

La "supply-side economics" propone ver el lado del productor, el de la oferta y ya no sólo del consumidor, "el lado de la demanda".

Y promover el **aumento de la oferta agregada**, mediante de la reducción de **impuestos y costos regulatorios**, las **aperturas**, y en general la **flexibilización** o aumento en su capacidad de adaptación a los cambios, eliminando rigideces. (1) El **industrial se beneficia** con menores costos; también (2) el **consumidor**, con mayor y mejor oferta a precios menores. (3) Pero también el **trabajador**, por dos razones: es también **consumidor**, algo muy obvio pero que casi no se menciona; y estas políticas "de oferta" acrecientan el número y tamaño de las empresas, **incrementando y enriqueciendo las oportunidades de empleo**. Esto muy bien explica el economista Néstor Suárez, fundador en Venezuela del "Centro de Economía de la Oferta", y del Movimiento "Rumbo Propio".

En una palabra: la eliminación o reducción del "costo país". Así se pone a los productores nacionales, en la industria y la agricultura, el comercio y servicios, **con menos costos**, en capacidad de competir **sin desventajas** con artículos y productos extranjeros, **tanto en la propia nación, como en el exterior**. Se puede prescindir de los "proteccionismos", y **alentar las exportaciones**.

"Ofertistas" como **Robert Mundell, Arthur Laffer y Jude Wanniski**, dieron soluciones prácticas para sustituir las políticas "gastistas" (pro-gasto público), que arruinaron la economía de EE.UU. en

los '70. Practicaron su política en tiempos de Reagan, que siguió muchas de sus recomendaciones, con resonante éxito.

Hombre extraordinario, Wanniski acuñó la expresión "supply-side economics". Escribió un libro, *The Way the World Works* ("La forma cómo el mundo funciona", 1978), en cuyo primer capítulo deja clara la **autocrítica**: si la derecha pierde elecciones, **no es por culpa de los votantes**, sino del trabajo **mal hecho de sus candidatos**, en propuestas, presentación y propaganda.

Wanniski fundó el "Polyconomics", instituto de "Economía Política" por Internet, que no exigía a los estudiantes dar su nombre para inscribirse, menos el CV, bastaba un número. Era para tomar clases **en forma anónima**; así podían los ex Ministros de Hacienda y ex Presidentes de Bancos Centrales, especialmente del Tercer Mundo, **aprender economía** pero sin pasar la vergüenza de admitir que cuando eran altos funcionarios ino sabían nada!

=#= La ineficiencia y los "igualadores"

Cuando decimos que la industria nacional (o el agro) es "ineficiente", por regla no significa que los empresarios son incompetentes, o los trabajadores poco laboriosos, sino que **los costos son elevados en demasía**, por culpa de los impuestos, las cargas laborales y reglamentaristas, y por las deficiencias en seguridad, justicia e infraestructura; y así, **los precios no son competitivos**.

Los "proteccionistas" quieren "resolver" con elevados aranceles, y trabas a las importaciones. Es paradójico: los estatistas, de izquierda sobre todo, en materia de ingresos son **"igualadores" hacia abajo**, quieren igualarnos en la pobreza. Pero, en costos y precios, los estatistas de derecha sobre todo, son **"igualadores" hacia arriba**: generan costos y precios cada vez más altos para el artículo nacional, y luego decretan astronómicos aranceles, para "igualar" en precio al producto importado. Pero de eso es **responsable el estatismo**, no las empresas, que en el fondo **no tienen la culpa**.

*La solución "ofertista" es la contraria, sencilla y efectiva: promover la **reducción de costos y precios**, mediante el libre juego de la demanda y la oferta, y como resultado el **incremento de salarios e ingresos reales**, en términos de capacidad adquisitiva, o sea poder de compra.*

=#= "Neo" liberalismo: las políticas de los '90

Fueron en Chile las de Pinochet (1973-88), el precursor. Y en México por Carlos Salinas de Gortari (1988-95), en Venezuela por Carlos Andrés Pérez (1988-92), y en Bolivia por Jaime Paz (1989-93) y Gonzalo Sánchez de Lozada (1993-97 y 2002-03), en Argentina por Carlos Saúl Menem (1989-99), en Brasil por Fernando Collor de Mello (1990-93), en Perú por Alberto Fujimori (1990-2000), en Ecuador por Sixto Durán Ballén (1992-96), etc.

Caso Pinochet aparte, venían de partidos populistas que los apoyaban a regañadientes. **Anhelaban préstamos e inversiones extranjeras**, y calificar con **buena nota ante el FMI y el BM**; por eso dijeron seguir las 10 políticas del documento titulado "Lo que Washington entiende por reformas" (IIE, 1989), redactado por John Williamson, en base a opiniones recogidas en una obra colectiva previa, de la que fue editor: **"La condicionalidad del FMI"**, MIT, 1983. Según su autor, el Consenso "era una lista mínima de 10 políticas, que yo pensé que todos aceptaban", como **condición necesaria para la aprobación del FMI**, y gozar de los préstamos e inversiones.

(1) En muchas privatizaciones, las empresas se vendieron a los amigos ("capitalismo de amigotes"); y eso fue lo malo, no que las pagasen **"barato"**, pues no mucho se puede cobrar por empresas obsoletas, endeudadas y mal gerenciadas, y para colmo secuestradas por sindicatos, o proveedores, clientes o contratistas privilegiados.

(2) En otros casos, gobiernos crónicamente hambrientos de dinero, cobraron **muy caro** a los adquirentes privados, apalancadas por bancos "amigos", que después se resarcieron con creces,

incrementando las tasas y facturas de cobro a los usuarios. En casi todos los casos, la **carga tributaria** se incrementó; así como el número de leyes y oficinas burocráticas "**reguladoras**".

=#= John Williamson y su decálogo "Neo" estatista

¿"Consenso" de quiénes? De **los burócratas internacionales** de esa ciudad. John Williamson lo declara, en sus numerosas publicaciones. Inglés de nacimiento, es todo un ejemplo de "ingeniero social"; se desempeñó primero en el Departamento del Tesoro británico (1968-70), después en Washington: el FMI (1972-74), y luego el Banco Mundial (1996-99).

El "Consenso", explica Gabriela Calderón, fue adoptado "sólo en parte" por nuestros Gobiernos en los '80 y '90, cuando **colapsó el modelo cepalista de "substitución de importaciones"**, practicado desde los '40, con sus privilegios monopólicos a industrias siempre "incipientes". El "Consenso", según John Williamson, fue el de "**la mayoría de los expertos** de los institutos de investigación y las agencias gubernamentales e internacionales" involucradas en la formulación de políticas públicas, con sede en esa capital. Dijeron que **conducen** en los siguientes principios esenciales:

(1) Disciplina fiscal; (2) reorientación del gasto público: a la atención médica básica, educación primaria e infraestructura; (3) reducir tasas marginales de impuestos, para aumentar el total recaudado; (4) liberalizar las tasas de interés; (5) sostener un tipo de cambio "competitivo"; (6) eliminar todas las restricciones cuantitativas al comercio exterior, y sustituirlas por aranceles, y luego reducirlos poco a poco hasta un promedio efectivo de un 10 % a un 20 %; (7) liberalizar el flujo de inversión extranjera directa; (8) privatizar empresas estatales; (9) eliminar trabas legales, y así reducir barreras al ingreso y salida del mercado; y (10) fortalecer los derechos de propiedad.

Esos son los Diez Mandamientos de Washington.

Algunos dicen que **no existe** el "Neoliberalismo". **Pero sí, existe**, aunque no se parece mucho al **Liberalismo Clásico**. Rafael Correa no leyó los documentos, ni acerca de sus metas, ni sus resultados.

"**Estabilización y ajuste**" son dos palabras que resumen los objetivos del "Consenso". Y una tercera: "**Monetarismo**". Eso fue reducir el déficit del Estado, pero no sus funciones ni el gasto, y sustituir inflación por impuestos. Los puntos 1 a 3 eran de "**ajuste fiscal**"; 5 a 7 eran de "**apertura**"; y 8 a 10 podrían ser "**libre mercado**". Pero muy insuficientes, y de contenido no del todo liberal, estas medidas "políticamente posibles" sufrieron luego un largo y erosionante proceso de "**pasado por agua**", a punta de **negociaciones, transacciones y concesiones**., entre grupos de presión y factores de poder "bien conectados". Por eso se aplicaron **sólo en parte, tarde y mal**. Y casi siempre con mucha **corrupción en privatizaciones y licitaciones**.

=#= Anatomía patológica del "Consenso de Washington"

No cabe decir "autopsia" porque **está vivo**. Las **10 recomendaciones** que los burócratas pusieron en el papel, y aplican muchos gobiernos desde los '90, son muy discutibles.

(1) **Disciplina fiscal** es excelente: "reducir el déficit"; pero hay **dos vías**: bajar gastos, o subir ingresos, lo que hicieron! con privatizaciones "fiscalistas", para obtener dinero, y sustituyendo la inflación por impuestos. Se introdujo el IVA, y otros nuevos impuestos indirectos, más fáciles de recaudar, sin quitar los viejos; y **así subió la carga tributaria**. En Ecuador, cuenta Pablo Zambrano Pontón, la emisión monetaria financiaba crecientes desequilibrios fiscales con impresión de billetes, ocasionando la inflación, y con ella, la devaluación. Desde la dolarización del año 2000, mucho mejor que la "convertibilidad" argentina, la inflación ha sido menor a dos dígitos. Lo cual le permitió al país, incluso con un gobierno socialista, antiliberal y anti-dolarización de 10 años, del Sr. Rafael Correa, no caer en un desastre como en Venezuela. **Pero no hubo recorte drástico de gasto "público"**.

(2) "**Reorientar el gasto público**" es urgente; pero "salud y educación" no son funciones propias del Estado. Si se desea ayudar a los pobres en sus gastos en tales rubros "básicos", mucho mejor es con

"vouchers", un subsidio a la demanda; y privatizaciones populares del "lado de la oferta", dando a maestros y médicos libertad y flexibilidad para escoger las mejores opciones, y así tener **diversidad y excelencia**.

(3) "**Aumentar la recaudación tributaria**" no es bueno cuando ya es excesiva, medida como parte del PBI, y no hay sustanciales reformas de fondo. Gran volumen de recursos se detrae de los bolsillos de los particulares, indefensos y paralizados por los reglamentos; sobre todo de los pobres y de la clase media. Como el escritor Robert Kiyosaki explica: "**los ricos no pagan impuestos**; tienen sus bufetes de contables y abogados". Se impide que la oferta, y la economía en general, sean dirigidas con más eficiencia por los agentes privados: consumidores, trabajadores, empresarios y gerentes, ahorristas, etc., tomando decisiones racionales y económicas, con precios "sinceros", reflejando los costos reales, y no siendo distorsionados por "proteccionismos" ni subsidios. Con **menos impuestos y regulaciones, y más seguridad, justicia e infraestructura**, crecerían todas las actividades productivas; y sólo así aumentaría sanamente la recaudación fiscal, enseñan "ofertistas" como Arthur Laffer.

(4) **Liberar las tasas de interés** es indispensable, pero sin un Banco Central para inflar la oferta de dinero, y proveer "rescate de última instancia" a deudores y bancos insolventes, incapaces de pagar créditos otorgados de modo irresponsable. **Con moneda enferma no hay banca sana**. Además se requiere de créditos otorgados con prudencia, en función de los depósitos y reservas. Y del libre mercado en moneda, finanzas e instrumentos bursátiles. Se podría tener **competencia de monedas**, como propuso el Dr. Friedrich Hayek, o quizá, **regresar al patrón oro**, como propone Peter Schiff. Y como enseña el Profesor Jesús Huerta de Soto, con **encaje bancario del 100 %** sobre los depósitos, para evitar la creación secundaria de dinero a través del sistema financiero privado, causa de las crisis de 1929, y de la más reciente burbuja inmobiliaria de 2008.

(5) El "**tipo de cambio competitivo**" es un pretexto para manipular y **devaluar** la moneda, y tenerla por el piso, suponiendo "alentar exportaciones" de ese modo espurio. Pero a cada devaluación le sigue su inflación, y así se pierde lo que suponía haber ganado en "competitividad". Lo que se debe hacer es decidir honestamente si tener o no "moneda nacional"; y si se tiene, que sea con respaldo metálico, o de otro modo sólido; y de todos modos, que los agentes escojan la moneda de su preferencia. Y si hay tipo de cambio "fijo", o flotación "sucia", que sea sólo muy transitoriamente.

(6) Los **aranceles** no se han eliminado, y en muchos países, en promedio ni siquiera se han reducido; y **son impuestos**, para esquilmar dinero que en manos privadas sería mejor empleado. Su remoción, como al estilo Hong Kong, hace accesibles las importaciones, y atraen inversión extranjera. **Restricciones y cupos** siguen, con nuevos pretextos para justificar multas y castigos, como los derechos aduaneros, "de nacionalización", y "antidumping".

(7) **Liberalizar la inversión extranjera** no se hizo, o se hizo a medias. Hay ahora inversiones y compañías extranjeras, sobre todo en los recursos naturales, y en servicios básicos como telefonía; pero bajo rígido sistema de "contratos" de exclusividad con el Estado, esencialmente monopolistas. Un "**monopolio**" no es una empresa grande, sino una a la que se subsidia o se "protege" contra la competencia, por ley, decreto, o contrato con el Estado. Así la economía sigue **poco diversificada**, y calificada de "**extractivista**". Pero las industrias "extractivas" no son malas, sino las cargas y costos que se imponen a las **actividades no extractivas**, y les impiden crecer, y diversificarse la economía.

(8) Se **privatizaron empresas estatales**; no siempre a precios de "gallina flaca", a veces de "gallina gorda", siendo en realidad gallinas "enfermas". Los servicios mejoraron, pero pasando de monopolios estatales a monopolios privados, y **corrupción** mediante. Los adquirentes se repagaron con creces, y pagaron a sus bancos "apalancadores", cobrando precios y tarifas inaccesibles a gente que seguía pobre, pero no por culpa del "Neoliberalismo", sino del estatismo, que no cesó, sólo cambió de piel.

(9) **Reducir trabas legales** es deseable; pero no **sustituir unas con otras**. La carga regulatoria, con los más disímiles y hasta ridículos pretextos, es insostenible incluso en "épocas buenas". Y en "épocas

malas", que son endémicas, impiden a los empresarios corregir sus propios fallos (no "del mercado"), inducidos en parte por políticas monetarias y crediticias expansionistas. "Agencias reguladoras" hay en abundancia, con omnímodos poderes arbitrarios, para la "protección de la propiedad intelectual", para "defensa del consumidor", contra la "competencia desleal". Aquí van escondidas las Agendas de las izquierdas, tanto las **clásicas**, viejas enemigas del capital y la empresa, como las **"posmodernas"** del ecologismo, feminismo, indigenismo, "Nuevos Derechos Humanos" (LGBTI) etc., alegadas contra "la discriminación", o la "trata de personas", o a favor de "la inclusión social", o de las "niñas, niños y adolescentes". Impiden la **formación de capital**, lo que es causa de baja productividad en el factor trabajo, y por ende **bajos niveles de salarios e ingresos reales, y poder de compra**. Aparece la **"informalidad"**, que no es un problema sino una consecuencia; ¡y una bendición en medio del mal!

(10) **Reforzar los derechos de propiedad privada** debió hacerse; no se hizo. No se restableció el **Derecho Común y ordinario** de los antiguos Códigos, y jueces para apoyar la vigencia de esas leyes generales y objetivas, tratando con los verdaderos crímenes, contra la vida, libertad y propiedad. Y sigue la fracasada **"Guerra a las Drogas"** (y a la "evasión fiscal" y al "lavado de dinero"), incapaz de parar el consumo. Nada se hizo para despenalizar el tráfico (compraventa) de sustancias. Por eso hay una rica y poderosa **"narco-economía"**, que financia campañas electorales, de prensa y opinión; compra candidatos, jueces, fiscales, policías y militares; y apoya el "sicariato", y el terrorismo de guerrillas que regresan ahora.

=#= Lo que no es el Consenso de Washington

Explica Calderón que no fue ni pretendió ser una **agenda completa para el desarrollo**; sólo un recetario de lo **más urgente** para "salir del paso", removiendo las piedras más dañinas. Mr. John Williamson así lo reconoció, y lo reconoce. Muchísimo menos fue un "manifiesto liberal". Si eso hubiera sido, habría recomendado al menos drástica reducción del gasto fiscal; tipo de cambio determinado por el mercado; y liberalización comercial completa, sin aranceles ni cupos.

Comenta además que el **gasto público** indisciplinado e ilimitado, y el **manejo irresponsable de la deuda**, son los más claros ejemplos de que el Consenso ni siquiera fue aplicado seriamente. Cita a **Francisco Gil Díaz** "estas políticas no son ni siquiera una mala imitación de lo que deberían ser las políticas de libre mercado". Sin embargo, los comentaristas de radio y TV, una amplia variedad de polítiqueros, y ciertos economistas de renombre, le han rotulado de "Neo" liberal. Pero es sólo una "grotesca caricatura de economía de mercado".

=#= ¿Existe o no el "Neo" liberalismo?

Muchos políticos, "expertos" y opinadores profesionales, incluso sedicentes liberales, retroceden asustados cuando se les llama "neoliberales"; y quien algo simpatiza por esas políticas, no sabe cómo decirlo, ni cómo defenderse. Mete la cabeza bajo tierra y muy incómodo, dice: **"eso no existe"**. O se refugia en el "pragmatismo"; dice: "no sé si es o no liberal o neo: ¡pero es lo que funciona!"

De sus pocos partidarios, ni siquiera quienes se reconocen como tales tampoco aciertan a **definirle** o describirle con precisión, algo que en realidad casi nadie hace, al menos en español.

=#= ¿Son "ultraliberales" los puntos del Consenso?

No. **Liberales** podrían haber sido estas, por ejemplos: (1) reducir las funciones del Estado a seguridad, justicia e infraestructura; (2) reducir gasto público y dirigirlo a una profunda reforma en esas tres funciones; (3) cancelar la deuda estatal, sin pedir más préstamos; (4) unificar, simplificar y reducir los tributos, rebajando la recaudación como parte del producto, para permitir la formación de capital, y la creación de riqueza para reducir la pobreza; (5) privatizar la economía, pero también la educación, medicina, jubilaciones y pensiones, e incrementar así la calidad y cantidad de oferta, (6) con cupones a la demanda de los más pobres, en la transición. (7) Liberar los precios de todos los bienes y factores, incluso sueldos y salarios, intereses y tipo de cambio; (8) eliminar toda restricción

al comercio exterior; (9) complementar las privatizaciones con desregulaciones masivas, y así (10) alentar la producción, los ahorros y toda clase de inversión.

Las metas del Consenso eran mucho **menos ambiciosas**. No eran "liberalismo a ultranza", como les dicen sus enemigos. Y sus amigos dicen que **"no había piso político** para más que eso". **¿Es verdad?**

Sí; pero porque sus impulsores fueron **ineptos e incapaces de poner piso político para eso** y para más que eso: para hacer **lo que se debía hacer**.

=#= Resultados del "Consenso"

Sin embargo, aun así, concluye Calderón, los **tres países** que más se aproximaron y perseveraron en aplicar el Decálogo del Consenso por más tiempo, lograron mejores resultados en los '90, y en lo que va del nuevo siglo: **Chile, El Salvador y el Perú**.

¿Qué significa? Algo muy simple: que el capitalismo de libre mercado es tan bueno, que funcionan incluso las malas imitaciones, y aún aplicadas parcialmente y a regañadientes.

Pero en general no sirvió el Consenso, excepto en Chile, donde se aplicó, pero desde mediados de los '80. Fue porque en esos años el Chile "fascista" de Pinochet estaba **sometido a un cerco económico y financiero** por el FMI, el BM y demás burocracias, y **le negaron avales, dinero y "asesoramiento"**. Tal como **sucedió en España con Franco**, 30 años antes, y así fue posible la exitosa liberalización y apertura española desde mediados de los '50.

Aun así, Augusto Pinochet perdió su plebiscito en 1988. En Venezuela Carlos Andrés Pérez sufrió el "caracazo" en 1989 y fue depuesto en 1992. En México las crisis económicas explotaron con el default o "efecto tequila" (1995), en Brasil con la quiebra del "Real" (1999), en Argentina con abrupto final de la "convertibilidad" y el mandato del Sr. Fernando de la Rúa (2001). Pero tampoco terminó muy bien el "Neo" liberalismo en Ecuador, con los Presidentes Abdala Bucaram (1997), Jamil Mahuad (2000) y Lucio Gutiérrez (2005), y en Bolivia, con Gonzalo Sánchez de Lozada, dos veces: 1997 y 2003.

Cabalgando el descontento popular llegaron a la Presidencia los Sres. Hugo Chávez (1998), Evo Morales (2005) y Rafael Correa (2007); y retornó Daniel Ortega (2006, con su esposa a cargo), todos con mandato "foropaulista" y popular para **revertir "las reformas neoliberales"**. Tales políticas **más o menos se han continuado** desde entonces, con Gobiernos de "derecha mala". Y hasta con algunos Gobiernos "foropaulistas", y de la "izquierda blanda" o centro izquierda (Internacional Socialista).

=#= "¡Yo no fui!; ¡yo tampoco!"

En el año 2003, el ex Presidente peruano Pedro-Pablo Kuczynski, junto con John Williamson, coeditaron un volumen colectivo titulado **"Después del Consenso de Washington**, relanzando el crecimiento y la reformas en América Latina" (After the Washington Consensus. Restarting Growth and Reform in Latin America, Washington, DC, Institute for International Economics), de 373 páginas. Dice, textualmente:

Este libro es una especie de secuela de "Hacia el Renovado Crecimiento Económico en América Latina" (Toward Renewed Economic Growth in Latin America, 1986), que abrió camino a reformas orientadas al mercado, adoptadas en años posteriores. Otra vez expone el trabajo de un grupo de destacados economistas latinoamericanos, a quienes ahora (2003), se les ha pedido que piensen sobre la agenda de política económica que la región debería seguir, luego de una década muy marcada por las crisis, con un decepcionantemente lento crecimiento, y sin mejoras en la distribución del ingreso, altamente sesgada.

(¡Plop!)

*El presente estudio diagnostica que las **reformas de primera generación** (liberalizadoras y estabilizadoras) **todavía faltan completarse**, y dice que **faltan las reformas complementarias de***

segunda generación (institucionales), para brindar la infraestructura institucional de una economía de mercado con un sesgo más equitativo. Expone las nuevas iniciativas que se requieren para hacer frente a las crisis de las economías, y poner fin a su serie perpetua de crisis.

Los autores de los artículos son los Neoliberales Pedro-Pablo Kuczynski, John Williamson, Daniel Artana, Nancy Birdsall, Roberto Bouzas, Saúl Keifman, Ricardo López Murphy, Claudio de Moura Castro, Fernando Navajas, Patricio Navia, Liliana Rojas-Suarez, Jaime Saavedra, Miguel Székely, Andrés Velasco, Laurence Wolff. Todos **dicen más o menos lo mismo**: aquellas políticas "macro-económicas" fueron **necesarias, incluso urgentes, pero no suficientes**. ¡Y es verdad!

Sigamos. Williamson, en otro artículo, "El Consenso de Washington y más allá" (The Washington Consensus and Beyond, en Economic & Political Weekly, Vol. 37, No. 15, 13 Apr, 2002), dice:

*El término "Consenso de Washington" surgió en 1989, como subproducto de un consenso históricamente inusual: que los países latinoamericanos necesitaban estabilizar sus economías, para abrirlas al comercio y a la inversión extranjera directa, ha resultado **polémico** desde el principio.*

*La mayoría de sus opositores parecen usar el término para referirse a la aplicación universal de la interpretación "**neoliberal**" de las palabras. Tal vez este uso fue en cierta medida legítimo porque al menos en los '90, algunas de las instituciones de Washington, el FMI y las agencias clave del gobierno de EE.UU., como el Departamento del Tesoro, sí **exhortaron** con urgencia, y de una manera que fue perjudicial, a un ritmo de liberalización de la cuenta de capital que, en retrospectiva, la mayoría está de acuerdo en que fue **precipitado**.*

*Pero incluso si se exime al Consenso de responsabilidad en las crisis, es cierto que los **resultados han decepcionado** en la última década, **incluso en países que se han estabilizado, liberalizado y abierto**. Habría entonces llegado el momento de echar otro vistazo a la **agenda política**.*

(¡Plop!) **Y sigue:**

*La historia del Consenso sugiere que uno debe preguntarse cuáles pensamientos podrían ser de más relevancia. Obvio que se necesitan correcciones para adaptarse a las circunstancias de cada país. He clasificado la nueva agenda de reforma en cuatro grandes temas: (1) salir de las crisis; (2) completar, y cuando sea necesario corregir, las reformas liberalizadoras de "**primera generación**", el núcleo del Consenso; (3) complementar con reformas institucionales de "**segunda generación**"; y (4) ampliar la agenda de reformas para incluir la distribución del ingreso.*

El remedio no curó la enfermedad. Más de 20 años después, ese es más o menos el "modelo" en todos nuestros países, aunque en Cuba y Venezuela los gobiernos bolcheviques siguen el "Socialismo del Siglo XXI", y los grupos opositoristas son de izquierda blanda o menchevique.

=#- Estatismo "Reformado" a medias

Es lo que tenemos hoy, luego de unas tres décadas de este "**Neo**" estatismo. Conviene repasar el Decálogo del Sr. Williamson.

(1) "Reducir déficit". La Cepal informa que en 2016 el promedio de déficit fiscal estuvo en 3 % del PIB. Pero la exacción de **impuestos** pasó el 20 % del PIB en 2011, y ha crecido desde entonces, y la **deuda pública bruta**, hasta un 37,6 % del PIB en 2016. El espectro del "**default**" se levanta en varios países cada tanto. Alzas y bajas de precios en **bienes primarios de exportación** siguen siendo factor clave en cuentas fiscales impresentables, las cuales a su vez tienen efectos en lo que sigue.

(2) "Reorientar el gasto público". El problema de fondo, y es **conceptual**: el Estado despilfarra cada vez más dinero en **funciones impropias, desatiende las propias**, ¡y parece que nadie lo ve!

(3) "Reducir tasas marginales de impuestos", para aumentar recaudación. Entre 2000 y 2011 "los **ingresos fiscales totales** aumentaron del 19,6 % al 23,6 % del PIB, y la **carga tributaria**, del 12,7 %

al 15,7 %", y eso sin contar los aportes al "Seguro Social", concluyó en marzo de 2013 una ostentosa reunión sobre impuestos organizada por la Cepal en Santiago de Chile. ¡Y lloraron por la "evasión"!

(4) "Liberalizar las tasas de interés". En esta macroeconomía **distorsionada**, las tasas de interés son inevitablemente **artificiales**. Falta capital para inversiones porque el **ahorro** aquí no pasa del 20 % del PIB; y en los países emergentes de Asia es de 33.7 % (Keynes les diría "Mal señores, ¡Uds. ahorran demasiado!") Sigue primando el obtuso criterio del "**crédito barato**"; así se fuerza hacia abajo las tasas pasivas para los ahorristas, y se estimula el consumo inmediato, el **endeudamiento** crónico, y negocios cuyos retornos serían muy dudosos e inciertos aún en **condiciones normales**.

(5) "Un tipo de cambio competitivo". Monedas nacionales débiles y enfermas es lo que hemos tenido, pero exportamos por lo general los mismos bienes primarios de siempre. De todos los "remedios" del Consenso washingtoniano, los **que más aplican son los que no sirven**, ¡y no los que podrían servir!

(6) "Eliminar restricciones cuantitativas al comercio exterior, y sustituirlas por aranceles". Cuotas, restricciones y prohibiciones **siguen, con pretextos** higiénicos y sanitarios, ambientalistas, "contra el trabajo infantil y esclavo", etc. A los aranceles se suman los "**derechos**" antidumping", y las **tasas** de "aduana y nacionalización", etc.

(7) "Liberalizar el flujo de inversión extranjera directa", para lo cual debieran derogarse muchas **leyes malas**; y no se ha hecho, al contrario, hay cada vez más, y más arbitrarias e irracionales.

(8) "Privatizar empresas estatales". Se reemplazaron los monopolios estatales por monopolios privados, a los cuales, **leyes y agencias "reguladoras"** entregan licencias y permisos de manera exclusiva, y excluyente respecto de otras empresas emergentes, **impidiendo la competencia**.

(9) "Eliminar trabas legales, reduciendo barreras al ingreso y salida del mercado". A lo sumo se han sustituido **ciertas barreras por otras**.

(10) "Fortalecer los derechos de propiedad". No se ha hecho; al contrario.

*Hay **más pobreza**, aunque disimulada con "programas sociales" que la perpetúan y compran votos. Seguimos con excesivo endeudamiento estatal, baja productividad y competitividad, burocracia, "denuncias" de corrupción, populismo, clientelismo, hartos subsidios y subvenciones, precios super-distorsionados, gremios caprichosos, impuestos abusivos. **Sociedades "bloqueadas"** en lo económico y político, con presupuesto abultado, empresarios prebendarios y rentistas, e instituciones inservibles.*

=# = Discusión bloqueada

Lo peor es que **no hay debate público** sobre el "Consenso", ni sobre los temas apuntados en sus recomendaciones. El estatismo recibe **consenso y aceptación general**; ¡no se discute!

(1) Los economistas discuten **cuáles herramientas intervencionistas** son preferibles, sean fiscales, tributarias, monetarias, cambiarias, comerciales o reglamentarias. La verdad es que **ningunas**: todas son **dañinas al interés general**, aunque cada una de ellas es defendida con dientes y garras por el respectivo "interés especial" que resulta beneficiado, sean los del campo, la industria, el comercio, la banca, los exportadores, importadores, transportistas, etc.

(2) Cada "**interés creado**" tiene "sus" economistas, para manipular cifras y esgrimir "teorías" y argumentos "técnicos" (¿?). Es casi como en el **siglo XVIII**, cuando el "**Mercantilismo**", bajo las **monarquías absolutas**. Un "pensamiento mercantilista" **jamás existió; porque había muchos**, cada uno a la defensa de la actividad en la que medraban los empresarios que les pagaban sus honorarios, para **disfrazar** sus ambiciones particulares como buenas para todos. Cuando **Marx** dijo "el Estado es el Comité de Administración de los negocios de la burguesía", ¡acertó para el "Mercantilismo"!

(3) El público no entiende estas confrontaciones tan enredadas, y los "debates" quedan encerrados en micro-círculos universitarios, Cámaras de empresarios y "Colegio de Economistas". La gente cree que "la economía es tan complicada que ni los economistas se pueden poner de acuerdo".

(4) Políticas económicas no se ven en la "Agenda Pública", sólo "caprichos sectoriales". Y la Agenda "gay", y demás asuntos de "corrección política", impuestos por el marxismo cultural, aplaudidos por los "libertarios", y rebatidos por la creciente masa cristiana, justamente ofendida, pero que se deja encandilar mucho por los "trapos rojos", sin capacidad de ver más allá. Resaltan "extraterrestres"; y los escándalos de "corrupción", de sexo, de "fraude electoral", y los degüellos, violaciones de niños y otros crímenes "excitantes", para los que a gritos se exige "¡Pena de muerte!" ("Solución" fácil!)

=#= Libretos populista y "Neoliberal"

Sólo dos "libretos" usa la politiquería: tipo I, populista, para **ganar elecciones**, y para **hacer oposición**, con harta retórica; y tipo II, el "Consenso", **para gobernar**. El uno es el de las "palabras bonitas" que aconsejan los "asesores para las elecciones"; la **verborrea demagógica** contra "la desigualdad", contra "los ricos"; promesas de igualdad e "inclusión social". El otro, "Neoliberal", que todos los candidatos dicen odiar, pero aplican una vez elegidos, aunque siempre a su manera y conveniencia.

El "doble discurso" cansa a la opinión pública. Y desprestigia a los políticos, a los partidos y a la democracia. Beneficia a las izquierdas, y a los críticos del capitalismo.

Hasta ahora, la política de altura y el Liberalismo Clásico brillan por su ausencia en la arena de las proposiciones, discusiones, ofertas electorales y recetas de gobierno.

=#= Libreto tipo III: la verdad

Sin mencionar nombres y apellidos ni ofender, debemos mostrar que todos han hecho abuso de la confianza depositada, y han mentido, **a sabiendas o no**; en el primer caso son culpables por **falsedad y mentira**, en el otro caso por **error, crasa ignorancia o desconocimiento** y descuido.

Alguien tiene que decir la verdad a la gente, toda la verdad y nada más que la verdad. Decirle clara y francamente "te han mentado". Y más: "han manipulado tus emociones y sentimientos, y te han hecho trampas con lenguaje y conceptos". Y mostrar todas las mentiras, tanto (1) a los de la mayoría de opinión que critica y adversa al "Neo" liberalismo creyendo que es liberal; como (2) a los de la minoría que lo aplaude y vitorea por igual razón: creyendo que es "libre mercado". Ambos están engañados. Hay que mostrarles La Salida.

