

## Capítulo 4

### UN HÉROE DE NUESTROS DÍAS

*El Dr. Václav Klaus, ex Presidente checo, líder de la transición del comunismo "a la normalidad" en su país, es nuestro gran referente para América latina. Su vasta experiencia, sus discursos y su extensa obra escrita, mucho nos alumbran caminos.*

*Siendo joven economista, en la **Checoslovaquia roja de los años '60**, entró a laborar en el Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de Praga. Sus jefes le encomendaron una misión: **refutar** a los economistas del capitalismo, desde los puntos de vista oficiales de la teoría marxista; para lo que debería leerlos y estudiarlos. Los autores liberales eran **prohibidos**; pero se hizo una excepción con el joven Klaus, y se le permitió su tranquila lectura.*

*Luego de una experiencia educativa de muchos meses, Klaus llegó a una conclusión simple: **no había argumentos**. Es más: sus estudios de Mises, Hayek, Friedman, Coase, Buchanan y Tullock, le habían dejado fascinado, y **le habían convertido al liberalismo**. Tras unas charlas no muy amables con sus superiores, **fue prácticamente despedido**.*

*El resto es historia: fundó el "Partido Cívico", y primero como **Ministro de Finanzas**, luego **Primer Ministro** en los '90, y **Presidente de la República Checa** en la década pasada, liderizó todo el proceso de privatización, desregulación, "des-subsidiamento", liberalización y aperturas de los mercados en la economía, y **a la vez** del pasaje a la democracia representativa y pluralista de partidos en la política. Liberal exitoso, ahora se dedica a escribir, y dar asesorías y conferencias por el mundo. Nos hizo el honor de acompañarnos del 15 al 18 de marzo de 2018 en Guatemala, y es Presidente honorario del Foro Liberal de América Latina.*

Sigue siendo un **rebelde**. Es un crítico de la quietud y pasividad del "**Establishment**" liberal. Les dice que se limitan a repetir las antiguas verdades, que no han dejado de ser tales, ni han perdido vigencia; pero hay "nuevas grandes amenazas a la libertad", y merecen nuevas respuestas. En 2014 el **Instituto Cato** le cesó de entre sus miembros más distinguidos. En la práctica **otro despido**; que tal vez le haya recordado el de medio siglo atrás.

#### **=#- La "Revolución de Terciopelo"**

Klaus ha puesto sus títulos a todos los episodios de la historia que protagonizó; no pocos. Es el artífice de la "**Revolución de Terciopelo**" de 1989 en su país, que aún era la República Popular de Checoslovaquia. Su Partido, sin tiros ni muertos, acabó con la tiranía, a pura inteligencia política.

Casado con Livia, su novia eslovaca de los '70, ambos estudiando en la Universidad de Economía de Praga, negoció en 1992 el "**divorcio amistoso**" de checos y eslovacos, con su colega Vladimir Meciar, y evitó así las sangrientas guerras tribales, como en la ex Yugoslavia. Los liberales aprendieron una lección clave: **la política** es el único sustituto eficaz a la violencia, a la sangre y a la muerte.

En 1993, como Primer Ministro, y por 5 años, dirigió el "**tránsito radical y por completo**" al capitalismo liberal, con privatizaciones populares y bonos canjeables por acciones; no como las "transiciones a medias" en Hungría, Polonia y otros países ex comunistas. El "**milagro económico checo**" se vio de inmediato en fincas y fábricas, hogares y calles; y más luego en estadísticas de la economía. Enfrentó con valentía muy grandes obstáculos, mayormente legales; y los "**transitólogos**" aprendieron otra lección clave: las reformas económicas profundas deben complementarse con profundos cambios políticos, institucionales y jurídicos.

Después encabezó la oposición a los gobiernos tibios que le sucedieron, mostrando el camino para superar dificultades: **ampliar y profundizar las reformas; no revertirlas.**

En 2003 fue elegido Presidente, y reelegido en 2008. Siguió su combate ideológico y político en **cuatro frentes**, contra (1) la oposición socialdemócrata y ex comunista; (2) el marxismo cultural; (3) el Nuevo Orden Mundial continentalista y globalista de la Unión Europea, la OTAN y la ONU; (4) los "liberales" limitados a repetir las manidas frases de Mises y Hayek, en un siglo XXI que trajo nuevos y terribles desafíos, que piden respuestas, pero sobre todo soluciones, que sean liberales clásicas y que a la vez deben ser creativas. En 2013 dejó la Presidencia de su país.

#### **=#= Los "thinktanqueros"**

Sus magistrales discursos a la Sociedad Mont Pelerin, devenida en "**amable Club de Viajes de los thinktanqueros**", pisaron muchos callos, tan fuerte, que a poco le expulsaron del Instituto Cato, por "conservador" y por peleador. **Tres de sus discursos a la SMP** ilustran su titánico pensamiento; en Praga 2012 (el I aquí en este capítulo); en Hong Kong 2014 (II); y en Seúl 2017 (III). Todos en su Website, ordenados por fechas.

#### **=#= I. "No estamos en el lado ganador"**

Así tituló el de Praga en 2012, como Presidente checo, ante la **Reunión General** anual de la Sociedad. Apuntó una larga lista de **factores que conspiraron** contra las reformas de los '90, en la República Checa y en el mundo. De ellos, hubo 4 que "no nos tomaron de sorpresa"; pero otros 9, "nos agarraron desprevenidos".

**¿Cuáles 4 estaban previstos? A saber:** la atracción fatal por el socialismo democrático, y su "Economía Social de Mercado", tan querida por los "socialcristianos"; los rojos disfrazados de "verdes"; la plaga de "intelectuales" socialistas, escritores y "pensadores" (¿?); el "cientismo" y su ilusión tecnocrática, golpe a la democracia, que los liberales siempre hemos defendido, como límite al ejercicio del poder.

**¿Y cuáles 9 "nos tomaron de sorpresa"? Estos:** la contracultura de los hippies del "Mayo francés" retocada en el marxismo cultural de la Escuela de Frankfurt. El atractivo de las "ganancias visibles y concentradas" para los grupos de intereses, y el escaso conocimiento de todos los "costos invisibles y dispersos" para las grandes mayorías. El cambio de "derechos civiles" por "derechos humanos" a los almuerzos gratis.

**Y estos más:** la repentina judicialización de la política o "Juristocracia"; el poder de las ONGs, supuestamente "de la sociedad civil", otros martillazos contra la democracia. Y siguen: la prensa manipulada, escandalosa y sensiblera, que abusa de la libertad de expresión; las Nomenklaturas de "los organismos internacionales", en realidad "supranacionales", imperialistas y prepotentes, y fuera de todo control democrático, a diferencia de las autoridades nacionales de cada país. Y por último: la feroz propaganda en favor de las falacias marxistas; y la débil y fallida defensa de "las ideas de la libertad". Con este último factor, Klaus cerró su discurso: los "tanques de pensamiento liberal" no estuvieron a la altura.

#### **=#= Una lista de obstáculos y dificultades**

*Ese discurso en el histórico Castillo de Praga, la Casa de Gobierno, en septiembre 7 de 2012, no tiene desperdicio: la lista no exhaustiva de **amenazas y peligros a combatir**. Veamos, con unos comentarios de mi parte (A.M.)*

Klaus comenzó recordando el optimismo de 1991, en la Reunión Regional europea de la SMP, en esa misma Praga, dos años después de la caída del Muro de Berlín, durante la crucial **transición radical del comunismo a la sociedad libre**, que tomó por base muchas ideas de la SMP. En general hubo éxito en cambiar sustancialmente en esa dirección: la República Checa dio un **gran paso adelante**. Y aquella

reunión dio un gran apoyo moral, y ayudó en los esfuerzos para deshacer el pasado y construir una "sociedad libre" en el sentido de la MPS.

Sin embargo, el mundo de 2012 es decepcionante: **vivimos una sociedad mucho más socialista y estatista** de lo que teníamos, y lo que por entonces podíamos imaginar, afirmó. **Es inapropiado cantar victoria**. "Tras prometedores comienzos, retrocedimos en varios aspectos"; y más aún: "nos fuimos de vuelta al pasado" que habíamos creído ya "pasado", y para siempre, al menos **en Europa y Occidente**.

Hace 20 años (1991) hubo un gran cambio de vasto alcance ante nuestros ojos, en dos ejes, **político y económico**: "opresión vs. libertad", y "Estado vs mercado". El optimismo era justificado.

Ese cambio era único en la historia, con **Ronald Reagan y Margaret Thatcher**. Gracias a ellos en el mundo de la política activa y práctica, y a gente como **Hayek, Friedman, Stigler** y otros en el de las ideas y teorías, "creímos que el capitalismo lograría defenderse bien", al menos por un tiempo. Esas personas eran únicas, excepcionales, y no se esperaba que sus logros se olvidasen tan rápido. Porque se tenía **la errada convicción** de que "los cambios eran irreversibles".

#### **=#= Los cambios no fueron irreversibles**

De modo casi invisible y en silencio, la libertad y el capitalismo se han debilitado. Pascal Salin lo dijo en su discurso presidencial de la SMP en Viena, 1996: "**Ahora no somos ganadores**".

En 1996, el ir **perdiendo** "no parecía tan obvio como hoy", siguió el Dr. Klaus. En la política el sistema de libertad política y democracia parlamentaria se había entronizado, y sustituido al anterior régimen no sólo "autoritario", sino "totalitario" (tiránico). Y en economía, el mercado y la propiedad privada reemplazaban a la planificación; hubo liberalización, desregulación, quita de "protecciones" y subsidios. El "Estado radical" retrocedió en sus funciones, y progresó la libertad individual.

El **optimismo** se basaba en la creencia en el poder de los principios del libre mercado, de las "ideas de la libertad", y de nuestra capacidad para promoverlas.

*"¿Tuvimos ilusiones infundadas e injustificadas? ¿Percibimos el mundo erradamente? ¿Fuimos ingenuos y tontos? ¿Estaban nuestras expectativas equivocadas?"*

#### **=#= Lo que nos tomó "prevenidos"**

*Ya en esa época había cuatro fuerzas contrarias que no nos sorprendieron, explicó el Dr. Klaus:*

(1) La insistencia en "**la Tercera Vía**, que es la más rápida para llegar al Tercer Mundo". Como enseñó el Profesor Mises, un "modelo mixto" es posible, pero lleno de **irresolubles contradicciones**, lo cual lo hace intrínsecamente **inviable, y de corta duración**. Porque su dinámica es expansiva: genera tantos problemas, que **si no hay fuerzas bien preparadas** para darles solución real con **más capitalismo**, las fuerzas contrarias imponen falsas "**soluciones**" con **más socialismo**.

(2) La "**ideología verde**", desde los años '60 y '70, cuando se creó el **Club de Roma** y lanzó sus primeros informes, vimos una muy peligrosa alternativa estatista al socialismo tradicional. Era un proyecto mayor, para cambiar más radicalmente la sociedad humana. El presunto agotamiento de los recursos naturales, y la llamada "bomba poblacional", eran sólo pretextos. Y eso que en aquel momento no estaba la **mentira del calentamiento global**, que llegó más tarde. (En 2007 el Dr. Klaus publicó en Praga su libro "Planeta azul en grilletes verdes", traducido y editado en 18 idiomas.)

(3) **Los intelectuales de izquierda**. Ya bajo el comunismo les temíamos. Friedrich Hayek en "Los Intelectuales y el Socialismo", expone que los universitarios, en su gran mayoría, fueron la **fuerza impulsora más potente del comunismo**, detrás de las falacias socialistas. Porque la clase obrera, el "proletariado" de Marx, y sus auténticos representantes, nunca fueron verdaderos creyentes en el comunismo. Nos preocupaba el "exceso de producción" de pseudo-intelectuales con muy bajo nivel,

surgidos en Occidente, producto de la masificación de la educación superior. Entre sus peores consecuencias: la **superficialidad del discurso público**.

Como lo expuso Hayek, los intelectuales son socialistas en buena parte porque sueñan con el socialismo como una "ciencia que aplica a todos los campos de la actividad humana". Y por eso "se sienten el socialismo como un **sistema creado a su medida**", ya que les considera "las personas más valiosas". Y como el mercado libre no comparte su elevada auto-estima, no quieren ser evaluados por gente común a través del mercado. Eso explica bien Robert Nozick: "¿Por qué los intelectuales se oponen al capitalismo", estudio de 1998.

(4) El "**cientismo**", la apoteosis desmedida de la ciencia, o de lo que las izquierdas creen que es "ciencia", siempre ha sido el alegado fundamento del socialismo, o más bien del comunismo. Es la arraigada esperanza o ilusión, de que la ciencia y la educación van a resolver todos los problemas humanos y sociales. Por eso, cambiar el sistema con agitación y movilización política convencionales, y **llegar a "la revolución"**, ya no es tan urgente. Basta con hacer al régimen un poco más "ilustrado, científico y tecnocrático", lo cual puede ser **gradualmente**, y no de un salto brusco.

La experiencia bajo el comunismo demostró que el cientismo es absurdo en sus consecuencias, y en realidad no muy diferente del marxismo "revolucionario", pero incluso en Occidente se creía mucho en tal sinsentido.

Ese optimismo tecnológico no se justifica, porque subestima rasgos sistémicos en la sociedad humana. Dice Hayek en "El uso del conocimiento en la sociedad", de 1945, que el conocimiento más crítico es el saber "**disperso**" en la sociedad, de orden práctico, y acerca de gran cantidad de asuntos ordinarios, que no se enseña en la Universidad, pero la gente usa en su andar diario, no para escribir libros, sino para conducirse en sus trabajo, negocios y vida personal.

Hay la idea de moda que vivimos "la economía del conocimiento", pero la economía, y la sociedad, **en toda época se ha basado en el conocimiento**; lo crucial es cuál conocimiento, y cómo se las arregla la gente común, por sí misma, para usarlo, sin que el Gobierno tecnocrático le dirija. Por eso, la idea de que "necesitamos **gente preparada para que nos gobierne**", y de que "se requieren equipos técnicos", es una tontería. La mayoría de las personas tiene el conocimiento que necesita para andar por la vida, a menos que le hayan hecho "lavado de cerebro" los comunistas.

**=#= Lo que nos tomó desprevenidos**

*"Algunos factores que no anticipamos en aquella euforia", recuerda el Dr. Klaus, fueron:*

(1) La "**contra-cultura**" anti-valores, y su poder destructivo en la educación. La era "romántica" de los '60 fue un tiempo de negación radical de toda autoridad, de los valores tradicionales "obsoletos", y de las instituciones sociales y jerarquías "convencionales". Como resultado, las generaciones posteriores no saben ni entienden el significado de toda nuestra valiosa herencia ética, civilizatoria y cultural; y están sin brújula para su conducta.

(2) El **encantador engaño de la demagogia**. Hay aspectos problemáticos en una democracia normal, incluso si funciona bien, pero sin una subyacente serie de valores más profundos. Hay la fuerza del elemento demagógico, que lanza a las masas a demandar "algo por nada". Y en los tomadores de las decisiones en el proceso político, puede dominar una fuerte preferencia por "ganancias visibles y concentradas", para unos grupos, a cambio de "costos invisibles y dispersos", para las mayorías.

*A.M.: Esto lleva al "**Apartheid**", a la sociedad de "dos pisos": los bien conectados y con capacidad de presión en el de arriba. Y el resto abajo, todos condenados a pagar las facturas de la gran fiesta, y a aceptar las migajas arrojadas desde arriba, o a pasar hambre.*

En otras conferencias, el Dr. Klaus aclara que **los liberales no somos enemigos de la democracia, sino de la democracia iliberal o antiliberal**. Muchos neófitos oponen "la República" a la democracia, pero no conocen bien la diferencia: **una "República" es una democracia liberal**.

¿Y qué la hace "liberal"? Entre otros puntos: es representativa, no directa. Y la igualdad es "ante la ley", no "mediante la ley"; y "la ley" no es un mandato del Congreso, sino una "regla general, conocida y previsible y no sólo "clara" (Hayek), de conducta justa", con "imperio" sobre personas y grupos, incluso las autoridades (Rule Of Law, "Imperio de la Ley"). Todas las libertades son garantidas como normas constitucionales jerárquicamente superiores; que ningún gobierno, mayoría congresal, o electoral (sea circunstancial o no circunstancial), juez o tribunal, puede contradecir, restringir o violentar.

A. M.: una democracia liberal puede ser **presidencialista o parlamentarista**, o sea con o sin "división de poderes". Y como fuente principal del derecho, los tribunales pueden seguir el modelo anglosajón del "**precedente**" judicial; o el modelo "continental" de **códigos y leyes**. Pero lo que no puede faltar es **representación**, que ha de ser también "ideológica". El Dr. Olavo de Carvalho llama a esta "democracia normal" con partidos de izquierda, de centro (como sea que se entienda), y de derecha. Y "**patológica**" es una "democracia" donde están "representados" sólo partidos de izquierda, en diversas variantes.

(3) El gradual **cambio de los "derechos civiles" a los "derechos humanos"**, siguió el Dr. Klaus, casi ha terminado con la democracia "liberal". Es una ideología que nada tiene en común con los derechos a la vida, libertad y propiedad. Ni con cuestiones prácticas derivadas, como libertad individual, libre expresión política, o derecho al "debido proceso".

Los falsos "derechos" que califican de "humanos", al empleo, a la vivienda, a la educación y salud (la salud "reproductiva") etc., no son derechos sino "titulaciones" (entitlements). Chocan con la libertad y el funcionamiento racional de la sociedad. Son de hecho una revolucionaria negación de los **derechos civiles**. Porque para su pretextado "cumplimiento", los gobiernos nos arrebatan funciones, poderes y recursos privados por naturaleza. Y los tales "derechos humanos" no requieren de ciudadanía para su ejercicio, son "supranacionales", e implican de consiguiente **abolición de la soberanía nacional**. Los derechos humanos "positivos" han llevado a esa epidemia de "corrección política" que sufrimos, con toda su fuerza letal.

#### **=#- Jueces, ONGs y prensa**

(4) **Judicialización de la política** o "Juristocracia", otro sustituto de la democracia. El poder decisivo pasa de los políticos electos por el pueblo, a los jueces no electos por el pueblo. Es parte de una vana ilusión sobre la eventual (para algunos deseable) **abolición de la política**, que es decir, la democracia representativa. Otro paso más a la imposición de una sociedad supuestamente "post-moderna", o sea post-política, post-ideológica, post-democrática, y post-nacional.

(5) **Las ONGs** se suponen expresiones "de la sociedad civil"; es otra afrenta contra la democracia liberal. En la reunión anual de la Asamblea General de la ONU, en vez de dar la palabra a los políticos elegidos por el pueblo, se invita a hablar a todos los representantes de las ONG, de un modo ilegítimo, porque la ONU los **selecciona de forma discrecional, arbitraria y sesgada**. La ONU, la que de hecho es la ONG mundial más grande, las ve como algo mejor y más noble que "los políticos", a los que todo el mundo desprecia como leprosos, especie detestable, por fortuna en vías de extinción.

Son grupos organizados de personas no elegidas, se supone de modo "no político", y eso casi todos se lo tragan sin mirar. Luchan por **ventajas y privilegios estatutarios**, lo cual niega todos los avances en libertades individuales logrados en los últimos dos siglos de la humanidad.

(6) **La mala prensa**. En Occidente la libertad de prensa es casi absoluta, con increíble **manipulación**. La democracia cambió a la "mediocracia", otra bomba explosiva para la democracia. Bajo el comunismo, sin **libertad de prensa**, "vimos en la ilimitada libertad de los medios un requisito para una sociedad verdaderamente libre; pero hoy ya no estamos seguros", aseveró el Dr. Klaus.

Citó a **Alexander Solzhenitsyn**, en su muy discutida conferencia en Harvard el año 1978: "La prensa se ha hecho el mayor poder en Occidente, por encima de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial".

*Solzhenitsyn nunca fue muy aplaudido por esta conferencia; no por los medios ni el mundo académico. Se vio como una crítica a Occidente, algo que nadie del Este se atreve a hacer. Pero era una crítica a ciertos aspectos negativos de la civilización occidental.*

#### **=#- Soberanía nacional, defensa del capitalismo y bienes públicos**

(7) **Neoimperialismo**. En el cerrado mundo comunista, bajo el imperialismo de la URSS, los checos se oponían a todo lo "internacional", es decir, a lo que venía de Moscú. Pero no vimos el peligro del cambio gradual del nivel nacional a los niveles **transnacional, supranacional y metanacional**. En aquellos días en el Este no se seguía muy de cerca la integración europea, y tendíamos a ver sólo su buen aspecto liberalizador, no el peligroso supra-nacionalismo, destructor de la soberanía y la democracia.

(8) **Defensas bajas**. No se esperaba **defensa tan débil** de las ideas del capitalismo de libre mercado, siguió el Dr. Klaus. No imaginamos que capitalismo, liberalismo y mercado se harían malas palabras, casi prohibidas, "muy políticamente incorrectas", que debería evitar un candidato, si quería "llegar". Pensamos que eso era solamente un **anatema** marxista, y las personas normales no le harían caso.

*Ahora puede verse la profundidad real del odio a la riqueza y al trabajo productivo, prosiguió el Dr. Klaus. Ahora se calibra bien el rol de la envidia en la naturaleza del hombre, y de ese pensamiento primitivo que ve la riqueza de unos como el resultado de la pobreza de otros.*

(9) **Bienes "públicos"**. No se esperaba tanta popularidad, y la **ampliación progresiva de la lista**. No tanto amor por "la mano visible del Estado, tanto clamor por "redistribuir la riqueza", encanto por la "equidad" y la "inclusión", encomio a la sabiduría de los "ungidos", vistos como superiores a los demás.

No se pensó que las **ideas de Friedman** serían botadas. Rápido se olvidó que "regulación" es otra palabra para planificación; que la "política social" no difiere tanto del comunismo, ni las "políticas de Estado" del socialismo. Y que el mercado no puede ser eficaz si es libre sólo a medias.

Tras extirparse los **subsidi**os de la economía, que la hacían artificial e injusta, para beneficio de los grupos con más capacidad de presión y chantaje, no se pensó que se **reintroducirían tan pronto**. No se anticipó que se repetirían otra vez esos errores de política económica en los países, en la creación de uniones monetarias, etc. No esperábamos que la gente sería tan reacia a asumir la responsabilidad por sus vidas, ni que habría tanto miedo a la libertad, o tal confianza en la omnipotencia del Estado.

*"¿Por qué hemos permitido que esto suceda?", preguntó el Dr. Klaus a los miembros de la SMP.*

#### **=#- Los defensores de "las ideas de la libertad"**

Para terminar: "Hay cierto **temor, si no pereza**, en nuestro pensamiento y conducta". No hay fuerza, parece no haber coraje personal; hay **miedo** de quedarse uno a solas con sus opiniones.

*Por eso "no somos escuchados fuera de este círculo". Nos complacemos en publicarnos unos a otros nuestros artículos en nuestras revistas y boletines, y escucharnos y aplaudirnos, pero difícilmente entramos en los "otros" periódicos, en las universidades y revistas para "los otros", dijo el Dr. Klaus. Las ideas verdaderas no se defienden solas, por sí mismas.*

Tampoco estamos produciendo serios análisis socio-económicos empíricos, descriptivos y positivos. Prevalecen análisis parciales y documentos normativos e ideológicos, textos declarativos, pero falta una profundo y sabia "**anatomía**" de la actualidad, considerando la reversión de los cambios producidos en los '90, y todos los nuevos factores que nos han invadido. **Carecemos** de ese diagnóstico.

"Me alegraría estar equivocado", pero creo que "las cosas no van a suceder **espontáneamente**". Hasta el mismo Hayek, gran teórico del "orden espontáneo", argumentó que "la libertad no puede sostenerse, a menos que cada generación reafirme y subraye su valor", y de forma inteligente.

Remató el Dr. Klaus: "ahora es nuestro turno": nuestra generación y la de nuestros hijos tienen que hacerlo. **Empezando ya mismo**, "antes que sea demasiado tarde".

## =#= II. Liberalismo conservador

En Hong Kong, en 2014, el guerrero volvió a la carga, en defensa de un liberalismo **sanamente conservador**. "En el siglo pasado", dijo, el liberalismo tuvo que defender la libertad contra **tres enemigos**: (1) el nacionalismo; (2) la democracia deformada en "tiranía de la mayoría"; y (3) la política, que pretendía atropellar la economía. **iMuy bien!** Pero en este siglo, hay otras amenazas a la libertad, procedentes de otros frentes, y tenemos que salir a defenderla.

¿Cuáles son esos **nuevos enemigos de la libertad**? Tres, principalmente: (1) la desnacionalización de los países, con las migraciones masivas y las Nomenclaturas supranacionales; (2) los burócratas que le tienen temor pánico a la democracia, porque no les conviene; y (3) la vana ilusión antipolítica, de un "mundo pospolítico", que nos pretenden imponer. Por tanto, los liberales clásicos y conservadores hemos de asumir sin tibiezas la defensa **de tres cosas que antes no defendíamos**, al menos con vigor: (1) el Estado nacional; (2) la democracia; y (3) los políticos y la política.

## =#= III. Más amenazas a las libertades

El pasado 2017, en Seúl, Klaus tituló: "Nuevas amenazas que la Mont Pelerin debe tratar". E hizo gala de su habilidad más admirable: combinar eficazmente sus arengas típicas de experimentado político en ejercicio, con citas eruditas de académicos rigurosos pero creativos, no muy conocidos, ni siquiera por el público liberal convencional. **¿Se puede ser intelectual académico y a la vez político práctico? ¡Sí, se puede!**

Trató dos temas: (1) contra las **migraciones masivas**, gente que llega de países rotos y atrasados, buscando "beneficios sociales"; es una amenaza a la cultura y la civilización occidentales. Son muy diferentes de las antiguas migraciones individuales, gente que llega buscando simplemente un trabajo, y un futuro, con esfuerzo propio. (2) A favor de la **rebelión de las mayorías silenciosas**, que votan por candidatos antisistema. Terminó contra los que descalifican a las primeras como "populistas", y a los segundos como "fundamentalistas", "Neo-nazis" y "amigos de Putin".

## =#= Concepto liberal de "Imperialismo"

Para **valorar** lo dicho por Klaus, conviene recordar "El imperialismo, fase superior del capitalismo" un libro de Lenin, escrito en 1916, en base a la "ley de la concentración del capital", de Marx.

Y la réplica de Mises en *The Free and Prosperous Commonwealth* (La comunidad libre y próspera, de 1962). Demostró que el **estatismo es expansionista, imperialista y militarista**; no así el capitalismo liberal, competitivo, pro libre comercio, pacífico y libremercista. Y que colonialismo e imperialismo no salen del capitalismo, sino de proyectos para trasladar las políticas estatistas e intervencionistas **más allá de las propias fronteras**.

## =#= Los 10 Mandamientos del Dr. Klaus

Sobre el cambio del comunismo al capitalismo, tan temprano como en 1993, el Dr. Klaus formuló sus "10 Mandamientos para la transición sistémica". Traducidos y algo editados, son estos:

(1) **No hay soluciones económicas puras**; muchos otros factores entran en la ecuación. El proceso de cambio debe ser radical y rápido, para crear pronto la necesaria masa crítica de apoyo. Sin embargo es dinámico; no es un "experimento controlado" de laboratorio, como querrían muchos académicos.

(2) Las reformas en macro y micro economía son **inseparables**; los cambios legales se hacen indispensables; y el tránsito debe acompañarse de reformas políticas. La ayuda extranjera es sólo marginal. La asesoría externa debe ser minimizada, porque los "consultores" buscan un proceso largo y complicado, para maximizar sus cobros de honorarios; Friedman llamó a esta "**la ley de Klaus**".

(3) El "**gradualismo**" es un pretexto para no hacer reformas. Pero la palabra "shock" es tramposa; es un insulto mentiroso de los enemigos de las reformas: no queremos "choque" con la gente, aunque sí choquemos con los comunistas, los burócratas, los propagandistas de las izquierdas, los "buscadores de rentas", y los empresarios mercantilistas.

(4) Se requiere **firmeza y determinación** para hacer políticas macroeconómicas **restrictivas** del gasto público, del déficit fiscal y los impuestos, quitar subsidios, liberar precios, abrir compuertas al comercio exterior, y a la vez procesar las privatizaciones, que son la pieza clave de todo el proceso de transición. Estas políticas deben sostenerse en el tiempo.

(5) Son necesarias **privatizaciones** masivas, a partir de la "**micro-economía**", o sea economía de los agentes considerados **individualmente**, no todos pequeños; porque no hay otro camino. Y deben ser acompañadas de **desregulaciones** masivas, para no meramente convertir monopolios estatales en monopolios privados.

(6) Las **privatizaciones** no son para ganar dinero el Estado; sino para atraer capital, extranjero, nacional, y capital "popular", con precios accesibles para el común de la gente.

(7) "**No hay reformas gratis**". Pero los **costos** deben ser ampliamente compartidos; no caer sólo sobre las espaldas de los sectores políticamente más débiles y menos articulados.

(8) La **abolición de los subsidios** y consiguiente sinceramiento de precios, debe ser sostenida y defendida. Hay que explicar las realidades, y las palabras satanizadas no pueden evitarse: **decir siempre la verdad es la mejor política**. Deben prometerse libertad y oportunidades, pero **no resultados**, porque éstos dependerán de la gente: de cómo emplee su libertad, y aproveche sus oportunidades.

(9) Se requieren **mercados abiertos en el exterior**, para ayudar con las exportaciones.

(10) Indispensables son los **políticos profesionales** para el tránsito, no improvisados ni anti-políticos. La transición es un asunto ideológico, pero no es un problema académico, sino un **cambio político**, con **partidos** listos para hacer campañas, ganar elecciones, e impulsar y apoyar las reformas.

#### **=#= Marxismo cultural: el discurso de Forli**

Los "10 Mandamientos" son para el **camino de reversa**, del socialismo clásico al capitalismo. ¿Y el marxismo cultural? El Dr. Klaus le ha dedicado casi todos sus discursos más recientes, pues allí hay "nuevos grandes **peligros para la libertad**", que el Establishment liberal parece ignorar, quizá porque muchos "libertarios" comparten algunas causas del marxismo cultural.

El 1 de diciembre pasado el Dr. Klaus los enumeró en Forli, Italia, en la Escuela de Ciencia Política de la Universidad de Bologna. En su mayor parte **proviene de la Unión Europea y de la ONU**, cuyas ideologías y prácticas se parecen mucho a las **soviéticas** del pasado.

**Entre otros:** (1) el fraude del "cambio climático antropogénico"; (2) la abolición de las naciones soberanas, con el Super-gobierno mundial unificador en la sombra, (3) que promueve inmigración masiva, bajo pretexto del "multiculturalismo"; (4) la abolición del matrimonio y la familia, con la Agenda LGBTI; (5) la abolición de la democracia representativa, la política standard y los partidos, con viejas y engañosas ilusiones de democracia directa, ahora con el pretexto de "los avances tecnológicos", y que fomentan la tiranía imperial de arrogantes burocracias no elegidas.



El Dr. Klaus es un **liberal clásico**. Muchos liberales dicen defender "**las ideas de la libertad**"; es una expresión vacía, gaseosa, carente de contenido concreto, sin sentido salvo para los pequeños grupitos de "iniciados" y "conocedores"; incomprensible para el ciudadano corriente. Dicen aspirar a "la **unión** de liberales y libertarios". Pero desprecian los **partidos políticos**, instituciones que deben ser **más o menos homogéneas** ideológicamente, para no entrar en interminables y paralizantes debates internos. Y la mínima homogeneidad se construye alrededor de un Programa Político.

#### **=#= Las cinco tribus liberales**

*Hay insalvables brechas entre (1) liberalismo clásico; (2) "liberalismo social", izquierda camuflada; (3) "Neo" liberalismo; (4) "libertarianismo" anarquista y anti-Estado; (5) "libertarianismo" anti-cristiano y anti-valores. La política no les interesa a muchos liberales y libertarios; por eso se niegan a ver las diferencias. Pero en política, "gato no anda con chivo, ni pollo con perro", como titulé otro artículo.*

**I. - Liberalismo "social".** En Colombia, Paraguay y Nicaragua hay partidos llamados "liberales" por **inercia histórica**: son socialistas "light". Los hay en otros países del globo. Pertenecen a la antigua **Internacional "liberal"** sólo de nombre, creada en Londres en 1947, pero que es de centro-izquierda.

**II. - ¿Qué es un "Neo" liberal?** Un adherente a la política del "**Consenso de Washington**"; con todo respeto, suele ser un socialista que aprendió algo de economía, y hace política con ese recetario. Por lo general procede de la **izquierda blanda**, "**gradualista**", la que genealógicamente desciende de los "lasallistas", los seguidores de Ferdinand Lassalle (1825-1864), fundador de la socialdemocracia en Alemania y partidario de Bismarck; y de los "fabianos" ingleses, miembros de la "Sociedad Fabiana", fundada en 1884 por los esposos Beatrice y Sidney Webb, ideólogos del "Laborismo".

**III. - ¿Y un "libertario"?** Con igual respeto, suele ser un socialista que aprendió algo de economía, pero es antipolítico, y por eso no se hace "Neo" liberal ni aspira a su puesto público. Generalmente llega de la **izquierda dura**, "**radical**", que desciende de la "Primera Internacional", creada en Londres, el año 1864, por Marx, Engels, y el anarquista Mijail Bakunin. Rechaza los partidos y la democracia; y detesta a los "conservadores". No acepta la dicotomía "izquierda y derecha"; alega que **las palabras** son de la Revolución Francesa; lo que es cierto, pero **las realidades, y los conceptos** son generales, universales y permanentes, y no hay hasta ahora otras palabras mejores.

Queriendo ser radicales, muchos liberales se dicen "**libertarios**". Pero el término ha sido y es usado por izquierdas duras que abrazan dos ideas socialistas ancestrales (1) **Ateísmo militante y agresivo**, anti-religioso, en especial anti-cristiano, como los viejos "ácratas". Por esto Rothbard les acusó a los "randianos" de ser "un culto". (2) **Anarquismo "meta última"**, esa esperanza vagamente escatológica, tal vez "a muy largo plazo", dicen. "Abstracción flotante", le llamó con acierto Ayn Rand, y recordó la lección de Mises: **anarquismo y capitalismo son incompatibles**.

Por las interminables peleas entre marxistas y anarquistas, que rechazaban la "Dictadura del Proletariado" como fase intermedia, la "Primera" Internacional se paralizó hasta 1872, cuando los ácratas se fueron a fundar la suya propia. Los que aceptaron el marxismo, en su mayoría siguieron anhelando el anarquismo "a futuro", **como muchos "libertarios" de hoy**.

Veamos: (1) El libertario bakuninista quería "sociedad sin Estado" después de la "sociedad burguesa". (2) El rothbardista quiere lo mismo, pero después del estatismo, y tal vez de un "transitorio Estado mínimo", fase equivalente a la "dictadura proletaria" de los marxistas. El primero era más **coherente**: creía que "el Estado" era propio de toda sociedad clasista; por lo tanto, sólo en la **sociedad sin clases** podría no haber Estado, ni burgués ni proletario. Más sobre "libertarios": en el capítulo 6.

#### **=#= "Directismo"**

Los "millenials" libertarios caen en los cantos de sirena de la "**democracia directa**". Creen en las marchas de protesta, en el "Gobierno digital", y en un mundo "post-democrático, post-ideológico y

post-político", tecnocrático, sin partidos ni elecciones, y sin naciones soberanas; con la Internet, las redes sociales, las monedas digitales, y los avances tecnológicos en la comunicación. A devoción tan injustificada por la "democracia directa" llamó "**Directismo**", el brillante Profesor italiano Giovanni Sartori, insigne maestro de Ciencia Política, aunque no liberal.

Pero los "directistas", en el clímax de su furia antipolítica, y sin saberlo, le hacen caldo gordo a la peor política actual: la del **Nuevo Orden Mundial**, dictado por grupos cerrados como el conocido y nada secreto "Club Bilderberg". Es el mayor liberticidio que pueda concebirse, un cruel experimento de **ingeniería social a escala planetaria**, imaginada por escritores como Aldous Huxley y George Orwell. Ese futuro distópico, a Dios gracias sólo en ciernes por ahora, combina los rasgos más horrorosos de sus respectivas obras "Un Mundo Feliz" y "1984", de los años 1932 y 1948.

*¿Y el rótulo "liberal-libertario"? Añade confusión a la confusión.*

**IV. - ¿Y qué es un "conservador"?** En los años '50, el Profesor Friedrich Hayek, incómodo con el giro estatista del partido "conservador" en Inglaterra, país de su residencia y afecto, con acierto propuso la expresión "liberalismo clásico" para el liberalismo doctrinario. Pero lamentablemente, la doctrina se quedó encapsulada en su **encierro académico**, y dejó libre el **terreno electoral** para los antiliberales.

Hoy día, un conservador suele ser un **liberal clásico**, que estudió economía, y no sólo "austríaca"; y además historia, filosofía, ciencia política y derecho, por lo menos.

#### **=#- Partidos Liberales**

Desde nuestra América, estamos al rescate del **liberalismo clásico**, mediante una **vía política**, con el Foro Liberal de América latina, y con la nueva **Internacional Capitalista**. Nos inspiramos mucho en la amplia trayectoria y pensamiento del heroico Dr. Václav Klaus, y de su hijo del mismo nombre.

Seguimos los pasos de su "Partido Cívico", que fundó en 1991, y preside hoy el politólogo Petr Fiala, líder del instituto "Pravy Breh", en checo "la orilla derecha" (right bank); sin miedo, sin complejos, sin hipocresías. Tras momentos difíciles, ese Partido se recuperó en las elecciones generales del pasado 2017, y quedó segundo, con el 11 % de los votos, y 24 escaños parlamentarios.

Hoy los pocos partidos no socialistas han sido **ideológicamente vaciados**, y se han visto reducidos a una sola dimensión: la electoral. Pero además del checo, tenemos otros buenos modelos de **partidos derechistas**, que han logrado sacar a sus países del infierno socialista, en los "cuatro tigres" del Sudeste asiático, y en los cuatro países nórdicos, antes referentes y ejemplos para la izquierda "democrática". Y más recientemente en los "leones africanos", como Ruanda. **Son completos:** ideológicos, representativos, programáticos y electorales.

#### **=#- Partidos de cuatro dimensiones**

(1) **Ideológicos**, porque se inspiran en las doctrinas conservadoras y del liberalismo clásico, y son partidos culturales, no sólo políticos. Son bastante **homogéneos** ideológicamente, aunque a veces algunos se salen del marco y se inclinan a la derecha mala o estatista, ya sea en la economía con su "proteccionismo" mercantilista, o con agendas de promoción religiosa para la "educación pública". No obstante, son **de derecha**, y no se dejan infiltrar por las izquierdas, como en América latina.

(2) **Representativos**, porque sus bases sociales abarcan distintos segmentos de "la mayoría silenciosa"; practican el "**fusionismo**" liberal-conservador, afirmando las libertades económicas, y a la vez la defensa de la vida, el matrimonio y la familia, causas no antagónicas sino complementarias.

(3) **Programáticos**, porque traducen su ideario en un Programa muy concreto de políticas y medidas de Gobierno, separando lo público de lo privado. El Programa 5 Reformas no es que sirve "para gobernar" en sentido estatista, sino para **cambiar de un sistema de Gobierno a otro**. Y sirve para hacer **buena**

**oposición**, cuando toca, criticando al oficialismo con fundamento serio, y no con los escándalos y "denuncias" de la histeria anti-corrupción.

(4) **Electorales**, porque no caen en las trampas de las marchas callejeras, la anti-política, las puras emociones y sentimientos pasajeros. Sus líderes son políticos profesionales, no por ello despreciados y tratados como leprosos. Postulan candidatos y suman votos, y los cuidan, en las elecciones.

Y como elecciones no hay todos los días, entre una y otra votación, **lejos del inmediatismo y cortoplacismo**, se preocupan y ocupan de formar cuadros; mejorar la organización; hacer propaganda siempre y por todos los medios; reclutar adherentes, militantes y donadores de fondos; y procesar los ascensos merecidos.

*Siguiendo muchas de las pautas ideológicas, estratégicas y técnicas de todos estos **partidos exitosos**, desarrollamos nuestros partidos con lo que llamamos el "**Método FOPRA**", con cinco actividades complementarias, en paralelo, y conjugadas: (1) Formación; (2) Organización; (3) Propaganda; (4) Reclutamiento; y (5) Ascenso de los mejores.*

#### **=#- Lecciones para Venezuela: ¿cuándo y cómo se dejó someter Cuba?**

Así titulé yo un artículo, publicado hace más de 10 años, en tiempos de Chávez y Fidel Castro, para mostrar a Venezuela el espejo de Cuba. "**Sin otra oposición no habrá otro Gobierno**", fue la consigna de nuestro **partido Liberal "Rumbo Propio"**, que en ese tiempo lanzamos desde Maracaibo, Estado Zulia, en el occidente venezolano. La pregunta era: ¿seguirá Venezuela el mismo camino de Cuba?

En Europa comunista el sistema fue derrocado por una **oposición liberal fuerte**, en 1989. Y en la U.R.S.S., el 8 de diciembre de 1991, autoridades **pro liberales** de Rusia, Bielorrusia y Ucrania, Borís Yeltsin, Stanislav Shushkevich y Leonid Kravchuk, respectivamente, firmaron un tajante documento, en cuyo Preámbulo se lee: "La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas **deja de existir**".

Pero el comunismo no fue derrotado en La Habana ni en Caracas. Escribo este libro y oigo notas del avance de **López Obrador** en México, **Gustavo Petro** en Colombia, y **Lula Da Silva** en Brasil.

De los gobiernos socialistas no cabe esperar nada bueno, pero más grave es que en cada país latinoamericano **tampoco aprende la oposición**, que es igualmente socialista; y el hecho es que "socialismo no sale con socialismo", consigna de nuestro partido "Rumbo Propio" en aquellos años.

#### **=#- ¿Es un "perfecto idiota" el latinoamericano?**

Así dicen algunos, porque no aprende. Si es así, es porque como piensa el Dr. Klaus, **los liberales no aprenden**, siguen en su encierro y se niegan a impulsar o siquiera apoyar proyectos de orden político, para cambiar naciones.

Salvo muy honrosas excepciones, los profesores liberales no han podido recuperar o conquistar ni siquiera cátedras importantes en los institutos docentes de más tamaño; y mucho menos seducir a la gran masa de la opinión que **desea** algo nuevo, y carece, hasta ahora, de un "**Programa Político**".

#### **=#- Los errores de la oposición venezolana**

Así titulé otro artículo, también publicado hace más de 10 años, que también sigue vivo en Internet, y de actualidad. Si Ud. quiere puede leerlos, sólo voy a resumir aquí los más graves; y todos tienen un elemento común: alimentar **falsas esperanzas**, en Venezuela al igual que en Cuba. De ellas podemos hacer una lista:

(1) **La "lucha por la democracia"**. ¡Fantástico! Pero democracia es tema que hoy sólo interesa a nosotros los políticos; a los politiqueros también, aunque por otros motivos, no tan nobles; y al muy pequeño segmento que sigue las noticias de actualidad, y que Jaime Durán Barba con acierto llama "**el círculo rojo**". La lucha tiene que ser **por el bienestar**.

Las otras gentes, se interesan sólo en su durísima lucha diaria por sobrevivir; y a esos, casi todos **abstencionistas** electorales, va a interesarles la **lucha por la prosperidad**, la que va a llegar sólo con el cambio de sistema, si tenemos éxito en la **lucha por el capitalismo**.

(2) **El hambre y la necesidad**. Hay la falsa esperanza, basada en la ingenua creencia de que en sí mismas y por sí mismas, como por arte de magia, **las penurias** producirán los cambios, y los positivos resultados, tarde o temprano. "Cuanto peor, mejor". Falso, la experiencia demuestra.

(3) **Mostrar las heridas**. El comunismo es agresivo, cruel y violento; pero nada se gana con pasar fotos de víctimas de la represión, todas sangrantes y llenas de moretones, incluso de cadáveres, esperando que **una ola de indignación** vaya a "tumbar al régimen". No es así.

(4) **Denuncias de fraude electoral**. Vimos que en toda votación hay cierta **dosis de trampas**. Pero la oposición no pierde por eso sino por el **abstencionismo**, creado por su generalizado **descrédito**, que se debe a su ineptitud. Por eso **no tiene votos suficientes**, ni gente para cuidarlos. Cuando los reúne, se gana sus "espacios", y se le reconocen. Por ejemplo en las parlamentarias de 2015, con una abstención de 26 %, sacó más de dos millones de votos encima del oficialismo, y mayoría cómoda en el Congreso, 112 diputados. **Se les reconocieron**, pero no fueron capaces de hacer nada bueno. En las regionales de 2017, con casi 40 % de abstención, sacó menos votos: 5 gobernaciones y 26 alcaldías; pero también se les reconocieron. **El "fraude" es un pretexto**.

(5) **Denuncias de corrupción**: cuentas bancarias en el exterior, compras "consumistas" en Miami, etc. Pero **la corrupción es un síntoma**. Aquí hay algo de **envidia**, que siempre es mala. El socialismo crece en base a la envidia de la riqueza bien habida; pero en mucho "opositor" hay **envidia de la riqueza mal habida**, e igualmente es mala. No decimos "¡Fulano es socialista pero vive como capitalista!", porque **el socialista siempre gasta o aspira a consumir como capitalista, aunque sin trabajar**. La consigna de nosotros no es "¡Cárcel a los corruptos!"; no por justificar la corrupción, sino porque la nuestra es mejor: **"Capitalismo para todos"**.

(6) **"La comunidad internacional" y las sanciones**. Son inefectivas, e incluso contraproducentes. Bloqueos e interdicciones sólo han servido a los sátrapas habaneros de pretexto para atornillarse en el poder. Ejemplos: el embargo azucarero de 1960, bajo el Presidente Eisenhower, y la expulsión de la OEA, en 1962, Conferencia de Punta del Este (Uruguay), ya bajo J. F. Kennedy. Y después Enmienda Torricelli en 1992, y Ley Helms-Burton en 1996. **¡Nada!**

(7) **Violencia**. Desde 1959, ha habido en Cuba cientos de atentados contra edificios públicos, rutas y puentes, instalaciones eléctricas, industriales, militares, etc., e incluso guerrillas anticomunistas. **Nada** se logra con violencia, excepto muerte, dolor y pérdidas materiales.

(8) **La invasión de los "marines"**. En Bahía de Cochinos, abril de 1961, fracasó la invasión militar a Cuba, y desde entonces Washington D.C. habla del tema a veces; pero no pasa de hablar. Puro hablar. ¿Por qué? Porque todos los Presidentes cortejan a los hispanos: los demócratas lo hacen con "planes sociales", y los republicanos hablando de operaciones militares. Es para **ganar votos** y apoyos.

(9) **Luchas internas entre oficialistas**. Otra falsa esperanza: una "implosión" cada vez que hay pelea entre ellos; otra ingenuidad en la que el antichavismo se parece al anticomunismo. Porque luchas, pleitos y constantes purgas, parecen fortalecer y no debilitar a los regímenes totalitarios.

(10) **"Unidad" a toda costa**. La unidad de fuerzas opositoras, para ser eficaz, debería ser **en torno a un Programa atractivo**, y eso nunca es posible si quieren evitar a toda costa la discusión ideológica. Porque así, la lucha **ya no es principista ni programática; se hace personalista**, y las ambiciones personales son inconciliables, y así fracasa la "unidad".

¿Pero la salida tiene que ser negociando garantías democráticas, en diálogos con los sátrapas? Sí, pero **para cambiar el sistema**, y a cargo de una nueva **oposición liberal**, cuando sea fuerte. En el Capítulo anterior vimos que es la única vía práctica.

### =#- La oposición liberal en Europa Central y Oriental

En estos países, el comunismo se entronizó en 1947-48. Y comenzó la oposición socialdemócrata a promover **huelgas, paros, y marchas callejeras**. Y los más radicales, una **"resistencia" violenta**: sabotajes y atentados. Ambos métodos, separados y combinados, se probaron sin éxito, por **tres décadas**, de los '50 a los '70, con toda clase de manifestaciones cívicas "disidentes", terminando siempre en violencia, y cruel represión. ¿Hubo diálogos? Sí, pero **no para cambiar el sistema**.

Después hubo una década, los 80s, de paciente **trabajo liberal** en la formación, la organización, la propaganda, el reclutamiento y ascenso de cuadros, **FOPRA**. El primer paso fue entender qué es el comunismo; sus fines reales, y cómo opera. Informarse, culturizarse, y **usar la cabeza**. En paralelo, identificaron **reformas de fondo**, formuladas por los pioneros; las explicaron al público, mostrando no tanto las lacras y penalidades del socialismo, **las que todos sabían, por padecerlas diariamente** en carne propia, sino más bien las ventajas del capitalismo, **que nadie conocía, porque no lo había**.

Así ganaron apoyo popular, y **crecieron en fuerza y capacidad de presión**. "Haciendo camino al andar". Y luego **negociaron**, por ej. para liberar presos, entre otras metas. Pero sabían que:

(1) Negociaban desde su **posición ideológica antisistema** y contra el sistema; (2) había **puntos negociables**, y otros **que no se negociaban**, sabiendo la diferencia en cada caso; (3) había que **ceder algo a cambio de algo**, y aprendieron a evaluar los costos y precios políticos de cada cesión, y las capacidades de presión de cada una de las partes.

Hubo inteligencia y sentido común; no "radicalismo" verbal, infantil y estéril, ese de "no se negocia con dictadores!", o ese otro de "ivan a ir todos a la cárcel!". La oposición liberal quería **garantías para ir a las elecciones**; y los comunistas, era obvio, querían **garantías para no ir todos a la cárcel**, sin linchamientos mediáticos, judiciales, retaliaciones políticas o de otro tipo contra ellos o sus familias.

*En política se presiona y se negocia con dictadores, y aún con tiranos, sí, para salir de la tiranía, pues por la violencia es imposible. Lo dijo Juan Pablo II: "por la violencia ganan ellos".*

*Con mi buen amigo el Ingeniero Jorge Chapas, y su equipo del Partido Familia 5 R Guatemala, hemos esbozado un **Plan Operativo** que llamamos "La Salida", incluyendo una "Carta de Navegación". Porque "hacemos camino al andar", como decía Antonio Machado, muy socialista pero buen poeta.*



## Capítulo 5

### PANORÁMICA DE "LA GRAN DEVOLUCIÓN" Y LAS 5 REFORMAS

La **politiquería** se juega entre facciones caudillistas. La **política** es entre derechas e izquierdas.

La **derecha buena**, la liberal pura y dura, no aparece en nuestra escena política. La **derecha mala**, antiliberal, es la que aparece. Hay la **izquierda mala**, es la socialdemocracia de la "Internacional Socialista". Y hay la **izquierda peor**, la del Socialismo del siglo XXI, del Foro de Sao Paulo (FSP) capitaneada desde La Habana y Caracas. "Izquierda buena" no hay, **no existe**.

"**No estamos en el lado ganador**", le dijo el Presidente Klaus a la Sociedad Mont Pelerin en Praga, año 2012. **No; no estamos**. Es la triste gran verdad.

¿Y por qué? Por muchas razones, como enredarnos en la anti-política o en la politiquería; y otros varios errores de que trata este capítulo, y luego muestra la vista panorámica de nuestro **proyecto**. Termina con unas notas sobre **estrategias**.

#### =#= Es "Política"; no es politiquería

La Real Academia Española tardó un tiempo en aceptar el término "politiquería", pero al fin dio el paso, por fortuna. Y desechando la politiquería, hoy podemos hablar de "**política**": pauta general de conducta en asuntos públicos y de Gobierno; pero sobre todo, de las distintas **formas de Gobierno**, sus ventajas y sus desventajas. Así era en los días de Aristóteles, el fundador de la Ciencia Política, cuando reunió 158 "Constituciones", y clasificó los tipos de regímenes políticos.

"**Politiquería**" es la interminable cadena de chismes, dimes y directes, y rumores sobre maniobras o jugarretas, trapisondas y cochinas que se hacen entre sí los **politiqueros**, para quitarse unos a otros de sus malos caminos. Llenan la prensa cotidiana, "comentadas" y "analizadas" por los "comentaristas y analistas", pasando por "expertos", y lo son: **expertos en politiquería**; de "política" no saben ni la "p".

La politiquería provoca asco, indignación; y por fin tedio y aburrimiento; o sea **fatiga**. Y **desinterés**. La gente se cambia de estación radial o de TV, o deja de comprar periódicos. Y deja de votar. ¡Hace bien! "**La política es sucia**; no quiero saber nada de política", dicen. Sólo que eso no es política, es **politiquería**. Política es esto que hacemos los liberales clásicos.

#### =#= ¿Todos los extremos son malos?

Te dicen "¡Ni socialismo ni capitalismo extremos"! Otra confusión, producto de esa "mentalidad anti-capitalista" que describe Ludwig von Mises. Hay que discernir la realidad: hay extremos **contrarios**, entre un extremo bien y un extremo mal; y hay **extremos opuestos y no tan opuestos**, entre dos extremos bienes, o entre dos extremos males.

(1) Entre dos extremos **contrarios**, el bueno es preferible al malo, como lo es la vida a la muerte, la salud a la enfermedad, la razón a la locura, la realidad a la fantasía, la verdad a la mentira, el alimento al veneno; **el capitalismo al socialismo**, y por eso, **la derecha a la izquierda**, siempre.

(2) Hay casos de dos extremos bienes: como dos sabrosos platos abundantes y nutritivos de pescado y de pollo. Vale tanto uno como otro, según las **preferencias** personales: cualquiera.

(3) Con dos extremos malos, por ejemplo dos venenos, arsénico y cianuro, cabe sólo **la negativa y rechazo** de ambas, indiferencia: ninguno, ¡me abstengo! Como si dan a "elegir" entre "opciones" de distintos colores, pero iguales o muy parecidas. Sin embargo te dicen: "Tienes que optar por el mal menor", y te ponen cualquier pretexto de "voto útil". Pero muchas veces ni puede saberse cuál es en

realidad el menor; y otras veces, el menor es hermano mellizo del mayor: le abrirá la puerta al rato, y estarán ambos. O ante el fracaso del menor, el mayor entrará por su cuenta, a sustituirle.

(4) *Sólo si se presentan los extremos malos **anarquía y tiranía absolutista**, pero en la misma dimensión (formas políticas), podría decirse que lo bueno, el **Gobierno limitado**, es algún punto intermedio entre ambos. Pero sólo en tales casos.*

#### **=#- Más confusión: dictadura y tiranía**

Un libro tramposo, "De la Dictadura a la Democracia", del Sr. Gene Sharp, tiene mucho de culpa en esta confusión. Mete en el mismo saco a las **tiranías comunistas**, y a las **dictaduras derechistas**, por ejemplo las de Marcos en Filipinas y Pinochet en Chile.

Hay **asimetría, fundamental**, entre unas y otras, y diferencias derivadas. (1) "**Dictadura**" es un tipo de gobierno no democrático, "autoritario", pero limitado al campo político, que generalmente respeta las esferas de la economía y otras privadas. (2) "**Tiranía**" es en cambio un régimen de poder absoluto y "totalitario": domina "todo" aspecto de la vida social e individual, como economía y educación en el marxismo clásico, y las creencias y pensamiento, en el marxismo "Posmodernista" o cultural.

El socialismo se impone generalmente por la fuerza; pero no con **dictadores**, como el General Pinochet, quien abdicó al perder un plebiscito en 1988. Es con **tiranos** comunistas, sanguinarios, y eternizados en el poder, como Stalin en Rusia, Pol Pot en Camboya, y los Castro en Cuba.

Dictadores derechistas son fáciles de sacar, porque **los sacan los comunistas**, expertos revolucionarios, manipuladores consumados, y terroristas si llega el caso. El problema es: una vez instalada la tiranía que nos imponen, **¿a los comunistas quién los saca?** Es la gran pregunta.

La respuesta válida no la tiene Gene Sharp, sino Václav Klaus y los liberales clásicos y conservadores que destronaron al comunismo en Checoslovaquia y Europa del Este. Es la **confrontación ideológica**, a favor del capitalismo liberal, contra el socialismo como sistema. No es lo mismo una **mera oposición al gobernante** de turno, que una frontal oposición al sistema, a la doctrina marxista en la cual se basa, y sobre todo, optando **a favor del capitalismo liberal**, y con un **Plan de Gobierno**.

Los socialistas democráticos como Sharp, y muchos opositores a los Gobiernos del **Foro de Sao Paulo**, son también de la misma línea: colectivistas, estatistas y socialistas. Por ello, son ineptos e **incapaces** de confrontar ideológicamente al comunismo y batirlo en retirada, o siquiera de ponerle contención. Sus discrepancias son de intereses politiqueros, y sobre todo en los medios empleados para el dominio; mientras que en los fines y en lo **ideológico** hay total **coincidencia de fondo**.

#### **=#- Los cristianos**

En la creciente masa evangélica, pentecostal en su mayor parte, hay **tres actitudes**: (1) unos rechazan lo que creen "la política". Se refugian en su "**pietismo**" anti-intelectual, sentimentaloides y dulzón, para algunos casi afeminado, y sin la **cosmovisión cristiana**. Nos dice el DRAE que "Pietismo" es la "doctrina religiosa protestante que tuvo su origen en las ideas del pastor Jakob Spener (1635-1705); oponiendo a la 'frialdad' derivada de la idea de justificación por la fe, una religión del corazón, un sentimiento más sincero y emocional." (2) Los **de izquierdas**, abrazan la Teología marxista de la liberación, procedente del "liberalismo teológico" del siglo XIX.

(3) Los **de derechas**, adhieren a la "**política evangélica**", que crece en nuestra América. Es la de candidatos evangélicos, anti-aborto y anti-política "de género", pero que exigen oraciones y lectura bíblica obligatorias en escuelas "públicas", y algunos privilegios para sus Iglesias, en temas de impuestos y regulaciones. Nada más. Y son pro-sionistas acérrimos.

Esta "política evangélica" es colectivista y estatista, y **marxista** en tanto no rechaza sino que apoya el statu quo socialista, vigente en la economía, bajo Gobiernos sin límites, incluso en educación, tal como rezan los 10 puntos del **Manifiesto Comunista de 1848**: marxismo clásico.

#### **=#- El encierro liberal y el encierro cristiano**

(1) "La política no es para liberales, ni gente decente", dicen los liberales; y se encierran en sus "guetos" académicos, las "**Fundaciones**", a enseñar Economía, y a "difundir las ideas de la libertad"; pero no con mucho éxito, a juzgar por la hegemonía de las ideas contrarias. Para colmo, enseñan sólo Escuela Austríaca; se olvidan las demás, defensoras del libre mercado con enfoques complementarios. Y olvidan también disciplinas no económicas, como Historia, Instituciones, Derecho, Ciencias políticas, Filosofía y Teología. Este "**economicismo**" parcializado, angosto y estrecho, es el equivalente funcional del pietismo entre los cristianos.

(2) Igual dicen los pietistas: "la política no es para el cristiano"; y se encierran en sus "guetos" eclesiásticos, sus "**Iglesias**", que prohíben hablar de "política". Sin embargo, y a **escondidas** de sus líderes y Pastores, los **cristianos de izquierda** han hablado y participado en política por décadas, y lo siguen haciendo. Y ahora que han crecido las iglesias evangélicas, sus Pastores hacen la "**política evangélica**", y postulan como candidatos, sin preparación alguna en **cosmovisión cristiana**.

*La Iglesia es "columna y baluarte de la verdad", según 1 Timoteo 3:15. La verdad política en nuestra América mestiza está ausente, entre otras cosas porque los cristianos están a oscuras, ciegos. Y sin saberlo, comparten principios y valores anti-cristianos. Sin la **cosmovisión cristiana**, no son sol ni sal: ni luz para el mundo, ni sal para la tierra (Mateo 5:13-16); son incapaces de **iluminar** con la luz de la verdad, y **preservar** a su patria del mal.*

Son un **mal testimonio**. Hemos tenido Presidentes, Gobernadores y Alcaldes "cristianos" incapaces. O que están presos por **corrupción**. Muchos incapaces son honestos e inocentes; pero la corrupción es inseparable del estatismo, y es imposible no caer enredados, tal vez culpa de algún amanuense de segunda o tercera fila. Eso es imposible de evitar o controlar.

"Religión y política no se mezclan"; otra obsesiva fijación que comparten ciertos "libertarios" ateos con los cristianos más "pietistas". Pero **religión y política ya vienen mezcladas**, son inseparables; lo que se puede y debe separar es **Iglesia y Estado**. Esta confusión es otra de las muchas y grandes piedras de tropiezo para liberales, cristianos y opinión pública.

#### **=#- Sectarismos**

Encerrados en sus guetos eclesiásticos y denominacionales, casi todos los cristianos de los diversos credos y corrientes históricas y teológicas, adoptan una aberrante **conducta sectaria**: se dedican a **devorarse unos a otros**, como tarea principal y prioritaria, gozando en el **cultivo de las diferencias**, en vez de cultivar la **cosmovisión cristiana común**, la de la Biblia, y que se supone **comparten**, incluido el concepto de Gobierno pequeño y limitado. En Europa las Guerras de Religión terminaron con la Paz de Westfalia en 1648; ipero en Facebook siguen las peleas!

Alguien dirá que la misma conducta sectaria divide a los "liberales y libertarios". **Es parecido, pero no igual**, porque no hay "cosmovisión común"; ni una común **fuerza de autoridad** máxima como debe ser la Biblia para los cristianos, ya que la "libertad" es un concepto abstracto, flotante, polisémico y no vinculante. Los "Neo" liberales y los "socio-liberales" son mercantilistas y socialistas democráticos respectivamente. Y los "libertarios" son anarquistas en su mayor número. Por tanto **no comparten** la visión de un "Gobierno pequeño y limitado" de los liberales clásicos.

#### **=#- Un par de contradicciones paralelas**

(1) Muchos "libertarios" son **libremercadistas**, pero **anti-valores**: apoyan el "matrimonio" homosexual y el aborto, y como puntos prioritarios. Es una contradicción, porque es imposible tener libre mercado



y propiedad privada, **fuera de un contexto cultural** signado por principios y valores; los que deben estar presentes en la arena política, y su promoción a cargo de los "partidos" de la derecha; y no de las "Fundaciones" liberales, esos "tanques de pensamiento" como les llaman.

(2) Muchos conservadores, cristianos en su mayoría, son **pro-valores**: rechazan el "matrimonio igualitario" y el aborto, y como puntos prioritarios; pero son **anti-libre mercado**. Otra contradicción, porque la embestida del marxismo cultural se aprovecha del estatismo actual, resultado de aplicar los 10 puntos del Manifiesto Comunista de 1848, a lo largo del siglo pasado. El marxismo tiene **la sartén por el mango**; y nos tiene **empobrecidos, embrutecidos, controlados y sometidos**. Por eso decreta impunemente su "política correcta", basada en el **marxismo cultural**.

**=#= El marxismo es coherente**

*Los autores marxistas fallan en sus premisas: son falsas, antojadizas, no consistentes con las realidades objetivas, y perversas en sus resultados. Pero por lo general son realistas y coherentes para deducir sus conclusiones y estrategias, consistentes entre sí; y con sus premisas.*

(1) **Marx y Engels** sabían que el matrimonio, la familia, la religión y valores judeo-cristianos, son fundamentos del **capitalismo**; por tanto, su **abolición** iba a requerir, más temprano o más tarde, la supresión de los primeros, que creían "superestructuras", ideológicas y jurídico-políticas. Pero bien supieron que la economía era "la base y estructura material" de la sociedad. Por eso **comenzaron por la economía**, apuntando y lanzando sus torpedos contra "**la estructura**": mercados libres y propiedad privada de "los medios de producción", y su gestión a cargo de empresarios capitalistas. Lo hicieron en el siglo XX: y de paso impusieron la "educación pública" y estatizaron la medicina.

(2) El **error** de ambos fue creer en "el proletariado" como agente principal de "la Revolución"; y en esto todavía seguían siendo "populistas". Pero fue luego corregido y subsanado por **Lenin**. Por eso los rusos bautizaron su doctrina no como "marxismo" a secas, sino como "**marxismo-leninismo**".

**Lenin** escribió: "Por sí mismo, el obrero nunca va a pasar del simple obrerismo y el sindicalismo", luchas "meramente reivindicativas". El marxismo no le va a llegar "de adentro" al obrero, sino "desde afuera", de la "vanguardia esclarecida", una elite bien escogida de "revolucionarios profesionales", de cuadros "bien formados", capacitados y bien entrenados: el **Partido Comunista**. Comenzando con la "agitación y propaganda"; e identificando a los eventuales "compañeros de ruta", para infiltrar las ideas marxistas en partidos no marxistas, y en el arte y la cultura, la filosofía y la religión, etc.

(3) Al tomar el poder, Lenin promovió el "**amor libre**", y **despenalizó la homosexualidad**. Y envió un mensaje al mundo: designó Canciller soviético a **Georgi Chicherin**, un declarado homosexual. **No hay contradicción** entre marxismo clásico y cultural; ni la "**Nueva Izquierda**" es tan "nueva". ¿Pero Stalin, el Che Guevara y los Castro ¿no fueron "homofóbicos"? Ciertamente; pero **esa sí fue contradicción**. Muchos comunistas no aplicaron la "cartilla" completa, sea por olvido, desconocimiento, o conveniencia táctica; pero ahora sí la aplican, y en forma consistente.

(4) Por esa misma vía leninista, siguieron Gramsci con la figura del "intelectual orgánico", Georg Lukács con su estética "realista", y la Escuela de Frankfurt con Marcuse. O sea apuntando nuevos torpedos a "las superestructuras", **la nueva izquierda no contradice a la vieja, que no sustituye**; sigue vigente en instituciones y leyes en la economía, dinero, educación, etc. Y es más: el marxismo cultural **protege y refuerza** el clásico, porque **centra la discusión pública** en el aborto, el matrimonio "igualitario" y la homosexualidad: si "se hace" o si "se nace", si es "enfermedad" o no, etc. Así se **evita el debate** sobre economía, impuestos, propiedad, enseñanza "pública", medicina socializada, etc.

**=#= El "punto Cuba"**

"Venezuela no es Cuba" decían los venezolanos cuando Chávez llegó al Gobierno en 1998, y los agentes cubanos a Caracas. Lo mismo en Cuba, en los '60 y '70, cuando llegaban a La Habana los "instructores"

checoslovacos: "Cuba no es Checoslovaquia", decían. Y los finos praguenses en los '50, cuando llegaron los toscos tutores rusos, decían: "Checoslovaquia no es Rusia". **Pero la ignorancia es ciega.**

¿Venezuela ya llegó al "punto Cuba", cuando el comunismo se hace irreversible, y lo que queda es emigrar? No, pero este libro es para gente de los países que están llegando al "punto de no retorno"; están a tiempo. Si llegan, ya están "fritos".

#### **=#- Foro de Sao Paulo gana por goleada**

Las fuerzas del FSP se enfrentan con rivales del mismo corte social-demócrata y mercantilista. Y el "Socialismo del Siglo XXI" del FSP le gana al **equipo social-mercantilista**, que suele jugar un "primer tiempo" en posición de Gobierno; pero **no hace ni una sola de las reformas de fondo**, las que deben hacerse: cero goles. Ejemplos, desde los '90: Uribe en Colombia, Fox y Calderón en México, Piñera en Chile, Kuczynski en Perú. **Cero reformas.** Y nadie "juega adelante".

(1) Desde la oposición, la izquierda dura le carga la culpa de todo lo malo, real o imaginario, al "capitalismo salvaje", "la derecha", el "Neo" liberalismo, y a todo lo que se le parezca. El social-mercantilismo, sin argumentos, **se deja intimidar.** ¡Gol del FSP abre el marcador! 1 a 0 termina un "primer tiempo", cuando el equipo del FSP gana las elecciones.

(2) En el "segundo tiempo", el equipo del FSP juega en el Gobierno. En el primer turno presidencial, el foropaulismo puede hacer políticas expansionistas de dinero y crédito, pero para no tener sorpresas en la economía, puede hacer las políticas "estabilizadoras" del Consenso washingtoniano, aliado al mercantilismo tradicional. El neófito cree que es "socialismo bueno". La oposición calla. **Otro gol.**

(3) Una vez lograda la reelección del Presidente, o la elección del sucesor más o menos continuista, el FSP liquidará a los empresarios **mercantilistas viejos**, y creará otros nuevos, salidos de sus propias filias: el "**mercantilismo rojo**". Tercer gol.

(4) Cuarto: **acosar a la derecha.** Meter en prisión a **los militares**, mostrar sus fotos y videos. A Videla en Argentina, Ríos Montt en Guatemala, y los ex **líderes civiles** como Fujimori en Perú. No es sólo ensañamiento; es un claro **mensaje** para los aspirantes a golpistas militares o anticomunistas: "¡Ni lo piensen!" Y con el adoctrinamiento a los oficiales más jóvenes, ya no temen los "golpes de Estado", pasaron a la historia del siglo XX.

(5) Quinto: "**planes sociales**" para comprar los votos de los pobres que se dejan comprar.

(6) Sexto: **oratoria motivacional** de autoayuda. Para **culpabilizarnos a nosotros** con el temita de la "baja autoestima". Y del "emprendimiento" "¡Crea tu propio negocio!" (¡Arréglate como puedas!)

(7) Siete: **marxismo cultural** en la educación, prensa, redes sociales, cultura y sociedad en general. Leyes a favor del ecologismo salvaje, indigenismo, relativismo, y para destruir la familia, y de paso que **todos discutan esos temas y se olviden del marxismo clásico vigente.** ¡Golazo!

(8) Ocho: **fútbol, telenovelas y "entretenimiento" masivos** para divertirnos y distraernos. La fórmula de los Césares: "pan y circo". Y si no hay mucho pan; idoble ración de circo!

#### **=#- Autogoles**

*Como si fuera poco, la clase media hace goles en contra: contra los partidos, la política y los políticos, los comicios, y la política decente de la derecha buena.*

(9) Nueve: **se auto-reduce la oposición** a un socialismo light y vagamente "democrático", que no se opone al sistema sino "a la gestión". Es la "leal" oposición. Así gana fácil las elecciones el FSP, porque si hasta la "oposición" está de acuerdo en que el capitalismo es malo, y que el socialismo es bueno, ¿qué quiere la gente? **¡De socialismo todo y de capitalismo nada!**

(10) Diez: **partidofobia**. Ser "**independiente**" es bueno; ser de partido es un asco, la lepra. "No tengo compromisos", decían. O sea: "No tengo principios, ni partido con Junta de Ética; tengo manos libres, me puedo vender al que más me pague". Los Parlamentos se plagaron de toda clase de políticos "**sin partido**", oportunistas y ventajeros, con los que el FSP pudo hacer lo que le vino en gana.

(11) Once: **antipolítica**. "**No soy político**", decían. Se declaró la guerra, no al socialismo sino a la política y "los políticos": ser político es como ser criminal. Obvio que el FSP sí hace su partido y su política **profesional**, en cada país. De resto, la política se vació de políticos declarados, y se llenó de **aficionados** "deportistas", cantantes, músicos y "artistas" de todo género, parlanchines locutores de radio y TV, dudosos "empresarios" (contratistas), hasta strippers o desnudistas, mujeres, varones y "trans". Gente inexperta, **manejable** por el comunismo. Así se **degradó el nivel** del debate político; se discute sólo quién robó cuánto, dónde y cómo, quién bebe mucho o poco, quién le pega o no a su pareja, o la engaña. **El sistema no se discute**.

(12) Doce: **el cuento del "fraude"**. Así los jefes opositores evitan dar explicaciones a sus votantes sobre sus derrotas electorales. Pero es como un "**boomerang**", que se devuelve contra sus lanzadores. "¿Fraude?" dice la gente. "Pues si hay fraude", piensa, "¿para qué votar?" Así es como **toda oposición muere de abstencionismo**.

(13) Trece: **no hay referentes** válidos para la clase media y la mayoría silenciosa. Los liberales **encerrados en sus guetos; y los cristianos** en los suyos, o haciendo número y voto a las izquierdas, o a una "política evangélica" sin cosmovisión cristiana, ciega a "la gran pintura".

(14) Catorce: **la tiranía del "mal menor"**. Aparecemos nosotros, **La Salida**, pero nos dicen: "Uds. no tienen chance; ¡votemos por X, Y o Z, el mal menor!" Y el Apartheid se fortalece y sigue, ofertando distintas "opciones", que son todas lo mismo pero con distintos vestidos, zapatos y sombreros, de diversas formas y colores, siglas, "jingles" y "hashtags".

(15) Quince: **la ilusión de la violencia**. Cuando el FSP se pone **muy duro**, nos dicen: "¡No saldrán por las buenas! ¡A las barricadas!" Pero no sirve, sólo muestra que se llegó al "punto Cuba". **Pitazo final**.

**=# = Cuatro razones adicionales para perder**

(1) **Son profesionales**. El "marcador" (score) 15 a 0 dice que "aficionados" (amateurs) pierden con "profesionales", en tres sentidos de la palabra: de tiempo completo, muy bien pagados (con nuestros impuestos), y entrenados por expertos. **En cambio** nosotros tenemos que trabajar para vivir, buscar donantes, y sin tiempo para ejercitar ni estudiar.

No podemos cambiar eso; pero sí dedicar unas horas de estudio a la semana, para a lo menos **no cometer tantos errores** (una cosa es ser "aficionado", y otra es ser "chapucero"), y poder un día ser **aficionados jugando como profesionales**.

(2) **Liberales y cristianos no estudiamos**. Los "liberales" en su mayoría se limitan a repetir las sabidas frases de Mises y Hayek; dice el Dr. Klaus. Desconocen las **raíces cristianas** del liberalismo clásico. Y lo peor es que en su mayoría los "cristianos" **las desconocen también**. Por eso no vemos que estamos en el mismo equipo, contra el mismo adversario, que en el fondo nos detesta a ambos, y nos combate por igual, aunque con distintos medios.

(3) **Desconocemos el marxismo**, los liberales y los cristianos. Sin duda la doctrina marxista es una suma de falacias, refutadas "en teoría" y en la práctica. Pero el problema es que nos han "robado" conceptos para funcionar, al menos en la práctica; como no puede suceder de otro modo con las doctrinas falsas. Y casi todas sus péfidas tácticas y estrategias son coherentes y efectivas.

(4) **Nos ignoramos** los liberales y cristianos; y con frecuencia nos **odiamos**, sobre todo dos "barras bravas", una de cada lado, que impiden la comunicación. Una: los "**libertarios**" anticristianos, con su fuerte prejuicio, y un miedo pavoroso a que los cristianos vayamos a imponer las lecturas bíblicas y

plegarias obligatorias en las "escuelas públicas". La otra es la "**política evangélica**", que ignora toda idea de Gobierno limitado y educación privada, ¡y eso quieren: la Biblia y plegarias obligatorias en "escuelas públicas"! Si los debates en economía se parecen a los del **siglo XVIII**, entre sectores mercantilistas, en política se parecen a los del **siglo XIX**, entre obispos y liberales "comecuras".

### **=#- ¿Cuál es La Salida?**

*La salida es electoral, pero no inmediata ni a corto plazo, sino como **último paso de un camino**. Tomará cierto tiempo igualar y luego revertir el 15 a 0. Será con **Las Cinco Reformas**, y con las **Reformas Particulares**, única opción para salir del embrollo y dejar de perder. No hay otra.*

### **=#- ¿Cuáles reformas nos debemos?**

Un repaso a lo que se dice, escribe y publica en Foros, Conferencias y documentos de la OEA, la CEPAL, la OCDE, algunas ONG, etc., apuntan a unas reformas de fondo, en cinco áreas: (1) Política; (2) Economía; (3) Educación; (4) Atención Médica; y (5) Jubilaciones y Pensiones. **Esos son los sectores.**

**I. - Encuestas serias** y estudios demoscópicos coinciden en que las poblaciones encuestadas, en diversos países, señalan las deficiencias y fallos **exactamente en las mismas cinco materias, y en ese orden**, como "los problemas más graves del país", y que "más les afectan personalmente": de tipo (1) político; (2) en economía; (3) educación; (4) atención médica; y (5) y en Jubilaciones y Pensiones. **Buena noticia:** una **feliz coincidencia** entre la opinión pública y ciertos expertos. **La mala noticia:** la gente quiere soluciones estatistas, **porque no sabe de otras**, o las saben mal y las rechazan.

**II. - Buenos especialistas** apuntan a incorporar mecanismos de mercado, para lograr mayor eficiencia, removiendo monopolios, abriendo sectores a la competencia, quitando regulaciones y reduciendo impuestos, y disminuir el gasto fiscal. Como se hizo en **países asiáticos, nórdicos**, y se hace hoy en algunos **africanos** Hay desacuerdos sobre la intensidad y radicalismo de las reformas; empero, las discrepancias son mayormente de grado, no de naturaleza. Aunque algunos demasiado "moderados", aún ofrecen "**soluciones**" **estatistas a los problemas creados por el estatismo.**

### **=#- Cinco "Paquetes" de Reformas**

En el Centro de Liberalismo Clásico, desde su fundación en 2011, y en el Foro Liberal de América Latina, desde su creación en 2016, delineamos cinco series de grandes reformas de fondo. Somos de varios países, y tuvimos largas jornadas de estudios y pruebas, formulación y programación.

### **=#- Tres características ÚNICAS de las 5 Reformas**

(1) **Son muy liberales**, porque a **las otras** ya las padecemos. Para defenderlas, hay que mostrarlas en comparación con la infinitud de "reformas" **antiliberales** que tuvimos en toda la América mestiza; las reformas fiscales, electorales, educativas, en la salud, en jubilaciones etc.; **que nada han mejorado.**

(2) **Son radicales**, son **a fondo**, porque **reformas a medias, tímidas y tibias**, ya probamos en los '90, y no sirvieron; sin embargo los Gobiernos insisten. Misma recomendación que en el caso anterior: hay que saber qué es el "Neo" liberalismo que se aplicó y se sigue aplicando; pero nada mejora.

(3) **Son muy coherentes**, porque "**colchas de retazos**" ya sufrimos muchas. **Son inseparables**, y consistentes con las "Reformas Particulares" que vendrán después. **No es un "Menú a la Carta"** tipo "lista de cafetería"; son complementarias, y por eso deben aplicarse y explicarse **simultáneamente.**

### **=#- Reformas políticas**

No. 1, para **poner al Estado en su lugar**, a cargo de sus tres funciones propias, en seguridad externa e interna, administración de justicia pública, y grandes obras de infraestructura física. Para sostener estos gastos, y las ayudas sociales en bonos, y para **sustituir todos los impuestos** actuales, se crea el Impuesto Único, Uniforme y Universal, el de "**las tres U**". Es al consumo, y cobrado electrónicamente

en los puntos de venta, como el actual IVA; **recogido por los Municipios**, y éstos coparticipan a las entidades regionales y al Gobierno nacional.

Esto reforma es para **desmonopolizar, privatizar y desregular**, en economía, como en la educación, la atención médica, y las jubilaciones y pensiones. Además, en la atención de las tres funciones estatales propias, la reforma pone **en primer lugar los poderes municipales y locales**; y ubica en su justo **papel "subsidiario"** al poder nacional, como repetidamente se ha dicho que debería ser.

Se propone **"justicia centrada en la víctima"**, no en el victimario, sea para castigarle, reprimirle, "prevenirle", o para "regenerarle" o "reinsertarle en la comunidad", etc. La justicia **resarcitoria o compensatoria**, la sanción busca que el responsable de crímenes, daños o perjuicios, pague a **la o las víctimas** su justa restitución, o compensación en su defecto. Se comenzó algo parecido ya en varios países, bajo la "justicia arbitral o de **conciliación**"; aunque "parecido" no es igual.

Se incluye en la Reforma No. 1 el **voto facultativo**, y el **voto en blanco**. El voto es un derecho, no un "deber" como se nos dice. Y la **devolución de los partidos políticos a sus fundadores, afiliados y simpatizantes**, quitando el océano de exigencias legales que hoy les hace prácticamente brazos del Estado. Así se deja la ideología, ofertas de políticas, las finanzas y gobierno interno, en manos del público, que decida apoyar o no, y no como ahora, en manos de los burócratas. Se elimina también el **"financiamiento público"**: porque si no hay privilegios ni posiciones monopólicas a conceder por el Estado, no habrá tantas ocasiones para la corrupción, que hoy abundan.

Los estadistas dicen que las **exigencias legales** para los partidos, son "para evitar su proliferación" (¿?); y las relacionadas con su vida interna, y dinero público, son "para evitar malos manejos", en lo que hace a democracia y financiamiento. Esta Reforma posibilita que **cada ciudadano** decida eso, dando o negando a los partidos, viejos y nuevos, apoyo en todas o cualesquiera de **cuatro vías**.

Con partidos "privados", y no apéndices del Estado, desde el lado de la demanda, el ciudadano contará con **cuatro recursos** para tener la influencia decisiva sobre y en los partidos, dando o negando a unos u otros **(1) su voto, (2) donativo, (3) trabajo voluntario, y/o su (4) incorporación** como miembro activo o simple adherente. La **gente** tendrá en sus manos el garrote y la zanahoria. En igualdad, **los partidos tendrán que competir** por lograr el apoyo del público, y evitar su indiferencia o desdén. Algunos tendrán éxito, otros quizá sólo sobrevivan, y otros van a desaparecer solitos.

#### **=#= Reformas económicas**

*No. 2, Economía. Se reducen las funciones y el tamaño del Estado; así se disminuyen a la vez las otras **seis variables críticas**: (1) gasto público; (2) déficit fiscal; (3) presión tributaria; (4) endeudamiento; (5) presión sobre la máquina de imprimir billetes; (6) presión reglamentarista. **No hay otro modo de hacerlo**. De estas reducciones se dice mucho que deben hacerse; pero se ha hecho nada o poco.*

Esta reforma comprenden también el **respaldo metálico legal** a las monedas y los billetes, y una **obligación de mayor reserva** para los créditos bancarios; dos medios de tener dinero honesta, banca sana y sólida, y economía basada más en el ahorro que en el consumo.

Para las **privatizaciones de empresas estatales**, se combinan **cuatro modalidades**: (1) restitución a sus antiguos dueños; (2) distribuir acciones en oferta para los mercados globales; (3) para el mercado nacional; y (4) oferta popular para los ciudadanos particulares, a fin de convertirles en accionistas y propietarios.

Respecto a las **desregulaciones para los sectores privados**, es simple: basta con eliminar los reglamentos. La libre competencia va a hacer que se reduzcan los costos y los precios, y que aumente la eficiencia de las empresas en la asignación de recursos, mejore la calidad de bienes y servicios, y así se incrementen los salarios e ingresos reales de todos los factores productivos. ¿Queremos economía sana, eficiente, capitalizada y competitiva? **No hay otro modo**.

No es una cuestión de **"shock" o gradualismo**; la cuestión es hacer o no hacer las reformas. Y el "gradualismo", junto con el "costo social", han sido sólo pretextos para no hacerlas.

Los dos primeros paquetes de reformas deben ser **en simultáneo**, por tres razones: (1) sólo un sector privado libre y en expansión, puede crear y enriquecer **puestos laborales suficientes para absorber mano de obra** profesional, técnica y obrera que va a quedar por fuera del "paraguas" del Estado. (2) Sólo una economía en crecimiento y desarrollo sostenido, puede generar el volumen de recaudación tributaria para costear las tres clases de bonos ("vouchers"), que son ayudas sociales verdaderas **a los más necesitados, y a los desempleados temporales, para la transición**, lo cual va a facilitar mucho todo el proceso de pasaje. (3) Porque **no hay otro modo**.

#### **=#= Tres Reformas sociales**

En educación, salud y jubilaciones, (1) **del lado de la oferta** empoderamos a las instituciones hoy estatales, con su **privatización popular**, y a todas, con la **desregulación**. (2) **Del lado de la demanda**, empoderamos a los más pobres con **subsidios directos en bonos** reembolsables, **distribuidos por los Municipios**, en sustitución de todos los actuales "programas sociales" tramposos. Son para salir de la pobreza, no para eternizarse en ella; son "transitorios". Y para evitar el inmoral tráfico de votos, tal como ahora, podría considerarse, también transitoriamente, la suspensión a los beneficiarios de sus **derechos al sufragio** pasivo (votar) y activo (ser candidato).

*En tanto prosperan las economías, y se reduce la pobreza, como resultado de las dos primeras reformas, irá **decreciendo el volumen de ayuda** necesaria en bonos, y prescindiendo de ellos sus beneficiarios; en tal caso **recuperarían** sus derechos políticos.*

**No. 3, Educación (I).** En parte es cuestión de costos, financiamientos y dinero, pero no se reduce solamente a economía. Tendremos una **mejor enseñanza**: de mayor calidad y diversificada; y también menos costosa en términos de resultados, y accesible a estudiantes de menos recursos. Los caminos son similares: desmonopolizar, privatizar y desregular. Y para los pleitos, el Poder Judicial.

(1) **Por el lado de la oferta**, las escuelas hoy estatales se entregan a cada comunidad de padres y educadores, maestros y profesores, constituidos en la figura jurídica que libremente escojan en cada caso, y ello como "dación en pago" por obligaciones pendientes. Serán sus **dueños y propietarios**, con todos sus derechos. Así se eliminan las diferencias entre educación pública y privada, típicas del Apartheid: toda enseñanza será privada, en igualdad, y en competencia.

Los contenidos, planes y métodos de estudio, la administración y la economía, quedan en manos de cada instituto. Con libre competencia se reducirán costos inútiles, y se hará la diversificación y la excelencia, hoy ausentes. Vía adicional para excelencia en el nivel primario, es dejar a los **padres de familia** competir con las escuelas, quitando prohibiciones y trabas legales al "**homeschooling**".

(2) **Por el lado de la demanda**, se van a distribuir cupones o bonos educativos ("vouchers"), a cada buen estudiante de escasos recursos, para que escoja libremente el instituto de su preferencia. Los beneficiarios elegibles, pagarán con sus bonos, los cuales serán luego reembolsados en dinero a las entidades docentes favorecidas con las escogencias.

*No hay razón para restringir la reforma sólo a la **enseñanza elemental**. Salvo quizá la intervención de los padres, es enteramente aplicable también a la educación **media y superior**.*

Los bonos **ya se usan en muchos países**; pero implican reformar sólo el lado de la demanda. **En la oferta**, las opciones siguen siendo iguales o muy parecidas, todas reglamentadas y uniformizadas por vía "control del Ministerio". Así la demanda puede aumentar o ser más exigente, con los bonos, pero la oferta no puede ser flexible y adaptarse. Esta "reforma a medias", es injusta, no es completa la "libertad de elegir", que se otorga **a la demanda**, pero no a la oferta.

**No. 4, Atención Médica (II).** Es lo mismo: por el **lado de la oferta**, los Hospitales y centros médicos hoy estatales, se entregan a cada comunidad, constituidos en la figura jurídica que escojan, como dación en pago por obligaciones pendientes. Serán sus **dueños y propietarios**. Así se borran las diferencias entre medicina pública y privada, las del Apartheid: toda será privada, en igualdad, en competencia. Los asuntos médicos, como la administración y la economía, se ponen en manos de cada instituto, no del "Ministerio". La libre competencia hace el resto; y en conflictos deciden los jueces.

Por el **lado de la demanda**, hay una segunda serie de bonos para atención médica, y los pacientes de bajos recursos podrán escoger libremente según su preferencia. Los beneficiarios van a pagar con sus bonos, luego reembolsados en dinero a los institutos médicos escogidos.

Finalmente, **No. 5, Jubilaciones y Pensiones (III).** Igual: las Cajas y Fondos hoy estatales, se entregan a su personal profesional, gerencial y administrativo, constituidos en la figura jurídica que escojan, y como dación en pago por obligaciones pendientes. Serán **dueños y propietarios**. Así toda "seguridad social" va a ser privada, en igualdad y en competencia. Con una tercera y última serie de **bonos** para que la gente de menores ingresos pueda comprar planes y pólizas, según se escoja. Los bonos se reembolsarán en dinero a las empresas aseguradoras. Los jueces atenderán los litigios.

**=#- Un previo: derogar las leyes malas**

A veces hay Ministros o Presidentes con buenas intenciones, que saben las reformas que deben hacerse. ¿Y por qué no las hacen? (1) Porque "no hay **piso político**", y (2) porque son incapaces de **ganarlo**. (3) Por la **presión de los grupos de intereses** políticos, económicos, regionales, sindicales, religiosos, etc. (4) Porque **es no se puede en el actual marco legal**; y los gobiernos, aún los bien intencionados, carecen de suficiente apoyo parlamentario.

Cada poder fáctico tiene "su" ley; y presiona con uñas y dientes para mantenerla a flote, e incluso "mejorarla". Grupos cuyos intereses no chocan directamente, negocian y trafican recíprocos apoyos; es "**cooperación público-privada**": el "Pacto Social", inmoral contubernio, para sostener el Apartheid. Arreglan sus diferencias, y mantienen la hegemonía del conjunto de los intereses dominantes: son "**ganadores netos**". Las leyes malas dan al sistema "blindaje" duro contra las reformas.

A su vez las leyes malas se apoyan en **malas reglas y principios constitucionales**, con lo cual el blindaje es doble. Hay que hacer **cambios constitucionales**.

*Este Plan de Gobierno sólo será factible tejiendo una poderosa alianza de "perdedores netos", o sea "los de abajo". Sólo así pudo abolirse el Apartheid en Sudáfrica.*

**=#- Previo al previo: devolver a cada país su soberanía nacional**

El blindaje de "candados" anti-reformas es **triple**: las leyes malas; las cláusulas constitucionales en que se apoyan; y los innumerables "Tratados" que dan fundamento a unas y otras.

Aquí hay otra mentira que desmontar, y otra verdad para descubrir, sobre "**soberanía**". Se dice que "la nación es soberana", que su Congreso hace las leyes, en la capital, y nombra "Embajadores" ante la OIT, la ONU, FAO, UNESCO, OMS, etc., que "representan a la nación". **Mentiras**. Por lo general es al revés: ponen a alguien con fuertes afinidades, nexos, compromisos y lazos con la organización en la cual se le ubica. Aduce ser "experto", que tiene Posgrados, y "conoce bien el tema". Eso es verdad, ¡sí que lo **conoce, demasiado!**

El fulano, en los hechos, será **Embajador de la Agencia ante su propio país**. Y su misión, casi siempre cumplida a cabalidad, es **ratificar**, firmando en nombre de su país, todo Acuerdo, Convenio, Tratado o Protocolo que se haya "consensuado" por las burocracias. Y luego, volar presto a la capital de su país, (en First Class), Bogotá, Caracas, Lima, Tegucigalpa, Brasilia, o la Ciudad de México, para cabildear en el Congreso o Asamblea nacional, y conseguir los votos para la **confirmación del texto**,

en lo posible sin enmiendas, tachas, adiciones o reservas, y su **conversión en ley**. Esto acostumbra a celebrarse con champaña, como "itriunfo del país!"

Tras varias leyes, al tipo le espera un **alto puesto**, en Roma, Paris, Ginebra, Bruselas o Washington, **las capitales donde se escriben las leyes** realmente: será funcionario ejecutivo o consultor de tal o cual "organismo internacional", con sus privilegios y beneficios, y su regio plan de pensión para retiro. Ese nombramiento, por supuesto, es otro "itriunfo del país!"

**La soberanía nacional está secuestrada.** Es preciso devolverla a cada país. ¿Cómo? Muy simple: tomando distancia de las Agencias y organismos internacionales. Y eso se hace mediante la **rescisión total o parcial** de Tratados, Convenios y acuerdos, o también mediante **observaciones y reservas** en los documentos. Y revisando **membrecías, y cuotas** millonarias en dinero; lo que implicará saludable reducción adicional de pagos en el Presupuesto, con las consiguientes **rebajas en el Gasto Fiscal**.

#### **=#="La Gran Devolución"**

*Consta de tres pasos:*

(I) **Salir**, o tomar prudente distancia de ciertas **agencias y organismos internacionales**, que nos dictan buena parte de las leyes malas que hoy nos someten y esclavizan.

(II) **Derogar las leyes malas**, y las malas **cláusulas constitucionales**. "Derogar" y "abrogar" son prácticamente sinónimos. En nos casos podrá ser algo solamente **parcial**. En otros, habrá que hacer **cambios o modificaciones**. Una versión breve del Catálogo de Leyes Malas hay en la Web del Foro Liberal de América Latina.

(III) Las **Cinco Reformas**, impulsadas desde el Congreso, gobiernos locales y municipales, y en su caso también el Ejecutivo nacional. Puede comenzarse con los Tres Federalismos, y las Ocho Propuestas en el orden municipal, ambos textos disponibles en la Web "amarilla" del Foro.

*Este es el proceso, a nivel de políticas públicas: devolver la soberanía a la nación, y las funciones, poderes y recursos del "poder central" a las entidades regionales y municipales, y desde el "sector público" a los privadas. Es la única manera de concretar en la práctica esas "ideas de libertad" que peroran los "tanques de pensamiento" liberal; pero sin decir cómo hacer, cómo llevarlo a cabo.*

#### **=#="Reformas Particulares"**

*A nivel de políticas privadas, cada familia, cada Municipio o entidad de gobierno regional, y cada partido, iglesia, empresa, escuela o entidad educativa, Centro Médico y Caja o Fondo jubilatorio, incluso cada sindicato, gremio o colegio profesional, va a tener posibilidad de hacer sus propias reformas internas, cualesquiera, las que necesite, cada quien sabrá. Hoy no puede, porque se lo impiden le falta de recursos, y los "tres candados": legales, constitucionales e internacionales.*

Poner límites a los Gobiernos, es la única vía para **remover límites a las entidades privadas**. Y empoderar a la "mayoría silenciosa", hoy **inerme, desempoderada e impotente**, tras 100 años de aplicación del marxismo clásico. **Para ese fin** necesitamos la "**devolución**" de poderes desde el Estado a los particulares, **a la sociedad civil**. Desde el gobierno nacional, a los **Municipios y regiones**; desde el "sector público" a los privados, individuos y familias, Iglesias, empresas, entes educativos y médicos, Cajas de Jubilaciones y asistencia social, y sociedades de voluntariado.

#### **=#="Inseparables"**

*La única manera de hacer Reformas Liberales irreversibles y definitivas es asegurarlas con los millones de "candados" que los privados vamos a poner con "nuestras" reformas particulares.*



*Gobiernos limitados, mercados libres y propiedad privada son los **tres pilares** del Liberalismo Clásico. Para tener **Gobierno limitado**, Reforma No. 1; para tener **mercados libres**, Reforma No. 2; y para tener **propiedad privada**, más allá de la economía, Reformas Nos. 3, 4 y 5.*

**I. - Los tres pilares son inseparables:** sin Gobierno limitado no hay libertad en los mercados, ni respeto a la propiedad privada y contratos. Con el pretexto de "garantizar" los Gobiernos esa serie interminable de supuestos "**derechos humanos**" ficticios, a la vivienda, al trabajo, a la salud y a la educación, etc., limitan o arrasan con todas las **libertades, económicas y no económicas**, y también con los **tres derechos humanos auténticos**: a la vida, libertad y propiedad.

**II. - Las Cinco Reformas son inseparables.** Gobiernos "Neo liberales" creen impracticable y "políticamente inviable" un programa de cambio integral. Han intentado reformas, pero **separadas y aisladas**, de a una, graneadas, en unas u otras áreas de gobierno, justicia, economía, educación, salud y previsión. Pensaron que así ganarían apoyo para hacerlas "políticamente viables". Pero **fracasaron**.

**=#= ¿Reformas aisladas? ¡Eso es "inviable"!**

Es imposible: no han querido, no han sabido, no han podido, no les han dejado. Y las reformas aisladas han sido después **revertidas**, porque no hay empoderamiento para **reformas particulares**. Su fracaso ha generado un **gran descontento popular**, caldo de cultivo para las izquierdas, que regresan después triunfantes al poder, y barren todo. ¡Atrás! Para colmo, esas experiencias dejan mal recuerdo, y nos salpican y enlodan a los liberales y hasta a los "libertarios"; nos dejan embarrados y desacreditados.

*Las reformas no pueden ser aisladas.*

**=#= La Salida es política y partidista**

Se requieren partidos comprometidos, capaces de ganar elecciones, y tener presencia en los **Parlamentos**; ganar Gobiernos locales y municipales puede ser un primer paso. Pero desde ellos **no pueden hacerse las Cinco Reformas** porque las leyes malas son **nacionales**, y los "Tratados" malos son **supranacionales**. Las ya citadas 8 propuestas para los municipios y los 3 federalismos no son las Cinco Reformas, pero **nos pueden acercar**.

¿Se puede "**infiltrar**" las 5 Reformas en partidos ya constituidos y existentes? Sí; pero recordemos los '90: Presidentes "Neo" liberales ganaron elecciones postulados por viejos partidos populistas tales como el PRI en México, el peronismo en Argentina, y Acción Democrática en Venezuela. Presentaron las reformas como "técnicas y no ideológicas", evitando palabras "satanizadas". **Y fracasaron**.

**=#= Propaganda y defensa argumental**

Es que las Cinco Reformas ni siquiera se pueden "**explicar**" de forma aislada. Si se describe al público una sola de las reformas, cualquiera, **sin hablar de las otras cuatro**, quedan muchos vacíos o huecos, interrogantes que generan objeciones, y cuestionamientos, válidos muchos de ellos. Vienen las preguntas incómodas, y los comentarios despectivos; hasta risas, abiertas o disimuladas. ¿Por qué? Porque las **respuestas** están en las otras cuatro reformas, que no se han descrito ni mencionado.

*Si no se han estudiado bien los temas, no hay respuestas satisfactorias de nuestra parte; así vienen las resistencias y negativas del público.*

**=#= Consejos prácticos**

(1) A liberales que puedan alcanzar puestos o cargos de autoridad, recomendamos **no intentar** reformas aisladas: por eso las "Neo" liberales han fracasado casi todas; y han sido luego revertidas por el socialismo, regresado al poder. (2) A candidatos: **no prometer** reformas aisladas, **no mentir**, no engañar. (3) A divulgadores, expositores y capacitadores: **no explicar las 5 Reformas aisladas**. Así lo indican los mejores "transitólogos", especialistas en procesos de "transición" del socialismo al capitalismo, en Europa, Asia y África. Y con sobrada razón.

A todos: (4) No **acobardarse**: en lugar de "evitar" las palabras satanizadas, **reivindicarlas y defenderlas**, con las respuestas justas. (5) No discutir con **gente demasiado ideologizada o que recibe pagas**, privilegios o beneficios del estatismo. (6) Destacar las **Reformas Particulares**.

#### **=#- Diálogos, salidas negociadas y elecciones**

*Son las únicas vías prácticas; en el Foro Liberal de América Latina estudiamos los casos de países que han podido salir del yugo comunista, comparados con otros como Cuba. Tenemos:*

(1) **Salidas violentas**. A un alto costo en términos de sangre y muerte; caso Rumania, en 1989. Cabe apuntar que en los demás países de Europa Central y del Este, por más de 30 años, entre los '50 y los '70, hubo sangrientas revueltas populares, duramente reprimidas; pero no cayó el comunismo. Porque no hubo un desafío ideológico, conducido por una oposición liberal, con una clara propuesta de **cambio al capitalismo** (y no sólo de autoridades gobernantes de turno), capaz de seducir al grueso del pueblo angustiado por las penurias económicas. **Hubo violencia, pero no salida**.

(2) **Salidas pacíficas y democráticas**. En los '80 surgió y creció una nueva dirigencia de cuño liberal; y las cosas cambiaron. La oposición liberal en esos países, excepto Rumania, entabló conversaciones, **diálogos y negociaciones** con los jefes comunistas. Y en ciertas repúblicas soviéticas, que fueron recuperando su libertad a fines de esa década, lo que en Moscú llamaron "desfile de soberanías". Lograron **garantías para los comicios**, con vistas a una **salida electoral** para abrir el camino a un **cambio de sistema**, y a la sustitución del régimen comunista.

Pero a cambio, ofrecieron a los comunistas sus **garantías para una salida sin "revanchas"**, venganzas ni retaliaciones, linchamientos populares ni persecuciones judiciales, salvo casos muy excepcionales, de crímenes muy graves. No habría juicios como los de Nüremberg para los nazis al final de la II Guerra Mundial. En las democracias post-comunistas, los comunistas **pasarían a ser la oposición**.

(3) **Salidas pacíficas pero no democráticas**. Casos de Rusia, algunas repúblicas soviéticas, y sobre todo, China. No hubo elecciones, al menos plenamente democráticas y transparentes; pero sí hubo negociaciones entre facciones comunistas, y con líderes "disidentes", que trajeron ciertos cambios importantes. Pero también hubo garantías para **salidas sin "revanchas"**.

(4) **No salidas**. En Cuba, jamás hubo diálogos ni **conversaciones serias** entre la oposición más fuerte, la del exilio, y los Castro. Los anticastristas confiaron en revueltas violentas al principio, después en sanciones e hipotéticas invasiones militares de EE.UU., lanzadas desde el exterior. Nunca se ofreció **salida viable** a los jefes comunistas.

Por eso, en **Venezuela**, estamos en contra de la violencia, mal llamada "resistencia". Y a favor de negociaciones y elecciones, que a futuro tendremos, **si Dios quiere y la gente nos apoya**. Pero esos procesos ahora son conducidos por una **oposición mercantilista y menchevique** (socialdemócrata), sin vocación liberal, sin altura y sin cultura, mañosa, mentirosa y oportunista, y demostradamente inepta.

#### **=#- Estrategias**

En el Centro de Liberalismo Clásico, partimos de comprobar que **socialismo no sale con socialismo**. No vamos a salir del comunismo con ideas ni mañas comunistas. Sin embargo, en métodos y técnicas que los marxistas han empleado con mucho éxito, podemos copiar y adaptar. ¿Cuáles sí y cuáles no? En esto hay que ser casuísticos: es distinto lo que las izquierdas **dicen y lo que hacen**; y lo que se puede adoptar, adaptando, no suele ser lo que dicen, sino lo que hacen.

(1) Bajo el estatismo, todos somos **ganadores y perdedores**. Según nuestra condición de padres, maestros, trabajadores, empresarios, profesionales, artistas, deportistas, creyentes cristianos o de otras religiones, etc., **ganamos y a la vez perdemos**. Ganamos algunas ventajas y perdemos otras.

Por lo general, ganamos ventajas "circunstanciales", por ejemplo en subsidios y bienes subsidiados. Son ganancias concretas, presentes y visibles; pero a la vez sufrimos pérdidas también **concretas y presentes, mas no visibles**, como explica el Dr. Klaus Y que por su carácter **circunstancial** dependen del próximo cambio de Gobierno, o de Ministro, o sacudida en la economía global, etc.

(2) Por otro lado, hay **ganadores netos y perdedores netos**. Los primeros son los "enchufados", ligados a los favores de "las cúpulas" y a la Nomenklatura. No les vamos a convencer: a ellos no les convienen las Cinco Reformas, obviamente. Y punto. Más vale **no perder tiempo**: no se discute sobre socialismo con una persona cuyo próximo plato de comida depende de su adhesión al socialismo. **"Con los frijoles no se discute"**. Pero son minorías. La inmensa "mayoría silenciosa", son los **perdedores netos**. Buscamos formar una gran **"coalición ganadora de perdedores netos"**.

Nuestra principal estrategia es **mostrar las pérdidas, hacerlas visibles**. Sobre todo las amplias ventajas que todos vamos a poder tener con las reformas, beneficios que son **concretos pero no presentes, y serían duraderos**, sobre todo con las "reformas particulares".

#### **=#- Más recomendaciones**

(1) La gente no comprende explicaciones porque tiene la cabeza llena de ideas socialistas, producto del adoctrinamiento en la escuela, la Universidad, los medios de prensa, los "analistas y expertos", los líderes de las iglesias y los politiqueros. Primero hay que **"desaprender para luego aprender"**.

(2) Nadie puede desaprender ni aprender si está atendiendo todo el tiempo a los constantes bombardeos de "las noticias", con el cotidiano y permanente suceder de escándalos de corrupción, de fraude electoral, de huelgas, paros, piquetes, bloqueos y conflictos; de los eternos chanchullos y los dimes y diretes de los politiqueros. Hay que **"desconectarse para desaprender"**.

(3) Ni puede saberse nada si te han metido hasta el tuétano que tienes que ir a la próxima "Marcha de Protesta", convocada "por las redes sociales" para el día tal a tal hora y en tal lugar, "¡Urgente!", en repudio de tal cosa o la otra". Otra recomendación: **"Usa tu cabeza antes que tus pies."**

(4) Hablar a la mente y al corazón, y al bolsillo. Pero a las gentes se les habla **al bolsillo por la vía de la mente**: es preciso hacerles **comprender** las pérdidas actuales, y las ventajas futuras. Para eso hay que proporcionar **información**, como la del folleto "Capitalismo para Todos" en nuestra Web. También tenemos allí el documento "Políticas, Estrategias y Tácticas". Y mis artículos, de mi columna semanal "Pisando Callos", que podrían servir.

(5) Para llegar "al corazón" hay que **mostrar la injusticia e inmoralidad** intrínseca del sistema. Y ya no es economía, ni política; es **ética**. Pero también hay que brindar **información** al respecto. Nadie se sensibiliza, ni se indigna ni se motiva, si no **comprende** lo que pasa. **"Lo primero es saber."**

*Comunicacionalmente, tenemos el mensaje articulado y estructurado en un "discurso", que se acaba de exponer. Antes vimos el "lenguaje 5 A", para el mensaje y el discurso.*


*Pero ¿a quiénes lo dirigimos cuando hablamos en reuniones, charlas, o en la radio o televisión, o tecleamos en las redes sociales? ¿Quiénes nos pueden escuchar, entender, adherir a nuestra causa, y eventualmente apoyar? Simple: todos los **perdedores netos**. Son los **damnificados del estatismo**. A ellos les hablamos:*

*"Mira, ¡estás fregado!, y no te das cuenta; y **si te das cuenta**, no sabes quienes te tienen así"*

*Nosotros te lo decimos; y te decimos también la solución. A los pagadores de impuestos, a los desempleados, a todos los empresarios perjudicados por los monopolios, las reglamentaciones, las cargas tributarias y las "de nómina". A los residentes del interior, aplastados por la capital del país, que en su ignorancia reclaman "¡El Gobierno central nos ha abandonado y olvidado; que haga algo y*

pronto!" A las familias acogotadas por los precios inalcanzables, sí, a esas mismas que exigen "¡Que el Gobierno haga algo y pronto!" Y sobre todo, si esas familias están conscientes de los peligros que para sus hijos implica el marxismo cultural.

LECTURA COMPLEMENTARIA:

	<p><b>El que no entiende es porque no quiere,</b></p> <p><b>o porque no le conviene.</b></p>
---	--

Derecha liberal

## CAPITALISMO PARA TODOS



Lo que quieras saber sobre Liberalismo Clásico,  
las Cinco Reformas y "La Gran Devolución"

ii No te dejes  
**ENGAÑAR !!**

60 respuestas breves y sencillas a 60 preguntas que nos hacen

## Capítulo 6

### INDICACIONES PARA DEJAR DE PERDER

¿Las izquierdas han "fracasado"? No; **han logrado sus propósitos reales y verdaderos: conquistar y conservar el poder, como sea. No han fracasado; han defraudado en sus propósitos declarados, que son falsos, a quienes creyeron en sus palabras. Eso es otra cosa.**

**El "socialismo" es su pretexto, para ocultar su ambición de poder, de control y dominio sobre las personas y actividades, que son sus verdaderos propósitos, y un ansia de disfrute de los privilegios que se anexan a esa clase de poder, absoluto.**

*Pero muchos neófitos en la política, creen sus falacias. Confían en sus promesas, candidatos y partidos, que pueden incluso usar cualquier nombre menos "socialista" en la etiqueta. Y votan por ellos. Son las bases, el "pie de fuerza", a las cuales dirigimos nuestro mensaje, no a las "cúpulas" ni a los "tarifados", que son irrecuperables.*

*Los defraudados repiten que "esto no es socialismo, es un pseudo-socialismo". O que "el socialismo ha fracasado". Tal vez, pero no fracasaron los socialistas, sus jefes y sus séquitos comprados, y sus hábiles y bien pagados operadores políticos.*

Cada tiempo, las izquierdas cambian sus identificadores semánticos, para **disimularse y camuflarse.**

(1) Los mercados de productos ideológicos y políticos no son como los de **bebidas y comestibles.** Si en la etiqueta dice "cerveza", adentro hay cerveza. Si se lee "arroz", adentro hay arroz. En las bolsas de papas fritas hay algo de aire; pero **hay papas fritas.** (2) No es así con las ideologías, Programas, nombres partidistas, y declaraciones: **los contenidos no se corresponden con las etiquetas.**

La "Ley de Protección al Consumidor" obliga al comercio a cumplir con una serie de engorrosas y costosas exigencias. Algunas demandan que "los contenidos se correspondan con las etiquetas", que no haya "ofertas engañosas". Te dicen que esa es **la economía "social" de mercado.**

**Irónico:** las exigencias sobre el largo de las salchichas y el número de sardinas vienen de las izquierdas, que venden productos caducos, peligrosos, nocivos y hasta mortales, bajo ofertas engañosas, con **etiquetas tramposas**, y una de ellas es, la Economía "social" de mercado! Que es un **socialismo disfrazado.** Una falacia. Porque toda economía es "social", al existir en la sociedad; y es "de mercado" porque hay demanda y oferta, aunque reprimidas desde el poder por el estatismo.

Asumimos la **defensa del consumidor político.** Que somos todos, aun los que no saben, e ignoran qué clase de productos ideo-políticos consumen. Y aún el anarquista anti-político más acérrimo, también es un consumidor de ideas políticas anarquistas.

#### **=#= Nuestros "Doce Pasos"**

*Hace años, comenzamos con las típicas preguntas sobre ¿por qué el liberalismo no "le llega" a la gente? ¿Por qué "las ideas de la libertad", como dicen los "tanques", no le "bajan" al pueblo?*

**Nuestras respuestas:** no todo es "culpa del estatismo, de los socialistas y de la ignorancia de la gente, que no nos entiende". **Fuimos autocríticos, como el Dr. Klaus.** Tipo "Alcohólicos Anónimos", hicimos un "**minucioso inventario**" de nuestros fallos más gruesos:

(1) No siempre dimos buenas respuestas a las **preguntas y objeciones.** A veces las dimos insuficientes, mediocres o erradas. **No dimos soluciones.** No pocas veces fuimos arrogantes y groseros. Otras veces, cobardes. **Así nos alejamos de sectores** que hoy podrían ser liberales.

(2) **No explicamos bien** las palabras, como **"Neo"** liberalismo y otras que confunden. Hay **partidos históricos** "liberales", pero son de izquierda. Algún viejo partido "Conservador" sobrevive con ese nombre, por ejemplo en Colombia; pero con ideas socialistas. **No describimos diferencias.**

(3) Multiplicamos monografías eruditas y textos declarativos, sin una profundo **"anatomía"** de la actual situación, que el Dr. Klaus pidió al final de su discurso de 2012 en Praga.

(4) No estudiamos **marxismo** a fondo, y no siempre vemos sus tácticas, ni su presencia en Constituciones, leyes y "organismos públicos"; o la continuidad de marxismo clásico y cultural.

(5) Enfocados en teorías económicas, no hicimos detenido examen de **leyes perversas**, al estilo del diputado Bastiat, de los "manchesterianos" y su Liga Anti-Leyes de Granos.

(6) En cada país **buscamos "inventar la rueda"**, y así nos perdimos las lecciones de las experiencias de otros países, en sus éxitos, y en sus fracasos, de los cuales también se aprende.

(7) Muchos **anarquistas**, enemigos del "Estado" antes que del estatismo, espantaron a gente normal y sensata. Y muchos **anticristianos**, más enemigos de la religión que del estatismo, nos enemistaron con los creyentes.

(8) Hicimos ciertos esporádicos intentos con **"política de un solo punto"** (single-issue politics), en impuestos, educación, aranceles, petróleo o lo que sea. Sin éxito, por carencia de un **Plan General**, un **Proyecto entero**, traduciendo el liberalismo **"a la tierra" y completo**. Por eso nos faltó el **"Mapa de Rutas"**, mostrando dónde queremos llegar, y por cuáles vías, cuál es el "primer paso", las etapas, las estaciones intermedias o de paso, y las **prioridades específicas en cada fase**.

(9) No creamos **fuerzas y partidos políticos**, para dar a conocer la oferta, y comunicarla eficazmente, con candidatos postulados para ganar elecciones.

(10) Así, no siempre supimos a quién hablar, con qué ni cómo; erramos **mensajes y públicos-destino**. Hicimos algunas **alianzas inconvenientes**, que nos han perjudicado mucho.

(11) Ser "oposición" es indispensable antes de ser "gobierno"; y como **no somos buenos en la oposición**, menos se confía en nosotros para ser gobierno.

(12) *Por eso nos plegamos a la **anti-política**: la mitología que denigra al "político", y lo mira como el diablo de la película, que debe eliminarse y borrarse del mapa. Y exalta a un "ciudadano" abstracto, una especie de ente romántico, mesiánico, que nos va a redimir de todos los pecados, y a salvar del infierno de la política, y de todos los males, misteriosamente, **nadie dice ni sabe cómo**. La parte más difícil de nuestra labor es **reivindicar la política**, distinta de la politiquería, y la **profesión política**.*

*"Sin política no hay cambios; sin partidos no hay política; y sin Programa no hay partidos", dice sabiamente mi amigo Edgardo Manara.*

**=#="No tenemos dinero"**

Pero el dinero no es todo. ¿Cuánto candidato adinerado fracasa por **flojo de propuestas?**

De la "Internacional Liberal" depende la **Fundación Naumann**, que muchos liberales ven como posible fuente de ayuda. Pero sus ayudas, muy limitadas, están condicionadas a seguir su línea ideológica, que se inclina a lo que llaman "centro", y es izquierda suave. También ven a la **Fundación Atlas**, en EE.UU.; pero sus ayudas también son cortas, y condicionadas a seguir su línea: "pura academia, cero política".

Las **empresas multinacionales** no quieren ayudar. Con cierta razón, sus gerentes locales creen que quien no es capaz de conseguir dinero en su país, probablemente tampoco pueda conseguir votos.

Las **empresas nacionales** competitivas y perjudicadas por los monopolios y amigos del libre mercado, han sido las únicas fuentes de donativos y recursos para el Centro de Liberalismo Clásico, a veces en

dinero, otras en especie; pero siempre que se evite mencionarlas o involucrarlas, por comprensibles razones. Pero por supuesto quieren planes concretos y viables; son gente seria.

*De paso, aprovecho para darles mis **MUCHAS Y ENORMES GRACIAS** a todos sus propietarios y directivos, por tantos años de generosa colaboración. No les menciono; ellos saben quiénes son, en los diferentes países en los que me ha tocado vivir y trabajar.*

#### **=#- El cuadrilátero de los recursos**

Los dos primeros y principales recursos son **el mensaje**, y las herramientas conceptuales y estratégicas para **comunicarlo** eficazmente al público-destino. ¡Ahora los tenemos! Aunque para **apoyar** la comunicación del mensaje, necesitamos recursos de otras cuatro clases:

- (1) **Dinero**. En nuestra experiencia, las fuentes de financiamiento vienen de los **empresarios nacionales y locales**, pequeños o más grandes, que han entendido la propuesta, y la apoyan.
- (2) **Cuadros**. Suficientes **mensajeros**, "influencers", y **operadores políticos**, capaces de lograr contactos; comprometidos, y **con tiempo y dedicación** suficientes para estudio y actividad.
- (3) **Conexiones** y relaciones con gente que toma decisiones, o al menos influye, en posiciones clave dentro de instituciones y poderes fácticos. Para **pasar el mensaje** cada uno en su ambiente, y para **proveernos información** valiosa en nuestra labor de "inteligencia".
- (4) **Prensa**. Otro recurso necesario es "**visibilidad pública**"; pero que generalmente sólo se logra cuando ya se tiene bastante de los otros tres, nunca antes.

*Y hay que explicar **diferencias terminológicas** que confunden. Comenzando por la palabra "liberal".*

#### **=#- "Liberal" en inglés**

A lo largo del siglo XX, los socialistas anglos se robaron el término "liberals", y así fue que ahora en EE.UU. los socialistas del Partido Demócrata tipo Elizabeth Warren y Bernie Sanders son tenidos como "liberals". Aunque las izquierdas hace poco vuelven a definirse como "progresistas" otra vez, desde Barack Obama; y aún como "populistas", según él mismo afirmó: "Yes, I am a populist".

Por eso la **palabra "liberal" no significa lo mismo** en Latinoamérica y en EE.UU. "Liberalismo" aquí, y por lo común, es **libre mercado**. Por eso se traduce en las privatizaciones, aperturas, desregulaciones y liberalizaciones. Si al sustantivo "liberalismo" en español se le agrega el adjetivo "clásico", significa además una moral conservadora convencional.

Pero en EE.UU., "liberal" (acento en la "i") significa "**izquierda**", y nada tiene que ver con lo que correctamente llamamos **liberalismo clásico**, lo diametralmente opuesto. En EE.UU. y el norte de Europa, "liberal" es estatismo y "progresismo": gasto público astronómico, ancho déficit fiscal, altos y numerosos impuestos, abundancia de regulaciones, "política correcta" y ética relajada. "Liberals" en EE:UU. son Barack Obama y Hillary Clinton, y en general las figuras del Partido Demócrata.

#### **=#- "Liberalismo" teológico**

La teología de las izquierdas cristianas, **Made in Germany**, como casi toda idea socialista. Mezcla algunas doctrinas cristianas con otras "humanistas, científicas y progresistas", como evolucionismo, marxismo, existencialismo y Posmodernismo. No tiene que ver con el Liberalismo Clásico, ni con el Cristianismo histórico; por eso el Pastor presbiteriano Augustus Nicodemus López, de Brasil, con razón le llama "**Teología de Izquierda**".

*Lo que el "Neo" Liberalismo es al Liberalismo Clásico, a la Teología clásica del Protestantismo es la Teología "liberal", luego llamada "Neo-Ortodoxia": **el lenguaje** y las palabras son las conocidas, pero **el contenido** ha sido totalmente "reinterpretado" y torcido, con el pretexto de "actualizarlo".*

## =#="Populismo"

Originalmente, tradujo el ruso "narodnik", un socialismo agrario en Rusia del siglo XIX, anti-intelectual, anti-elitista y reivindicatorio, que los marxistas criticaban por su primitivismo. Los populistas alegaban **"aprender del pueblo"** en vez de enseñarle, tal y como querían los marxistas "científicos". En EE.UU. hubo luego muchos movimientos populistas. Pero hay palabras que se gastan, si cada quien cambia sus significados de modo antojadizo o caprichoso. Así una palabra gastada puede significar cualquier cosa, y pierde valor identificatorio y significante; ya no sirve.

En el siglo XX "populismo" pasó a designar el mal hábito de halagar los oídos de la masa con promesas irrealizables. Pero en el vocabulario político ya había un término, procedente del griego: **"demagogia"**. Y es preferible, porque denota el componente de "halago" indebido a la masa, ese mentiroso "elogio" de las **supuestas santas virtudes del pueblo**: heroísmo, bondad, sabiduría simple aunque profunda, buenos sentimientos, etc., con el fin de ganar el voto popular. Por eso en la Antigua Grecia era un **delito** la demagogia, castigado con una de las máximas penas: "ostracismo" o destierro.

Hoy "populismo" es un **insulto** en boca de la izquierda, que usa para desentenderse de sus pésimos gobiernos: **"No es socialismo; es populismo"**, dicen por ejemplo del gobierno socialista venezolano. Y la derecha mala le **hace eco**; y es **grave error**, porque así contribuye a exculpar al socialismo de sus responsabilidades, y se **protege el producto de izquierda y sus marcas**.

Mucho neófito habla de **"seudo-socialismo"**, asumiendo que hay otro, "socialismo verdadero", que no se conoce, decididamente bueno, "humanista" o algo así; y sus jefes sí van a "re-distribuir la riqueza", sin guardarse nada en sus bolsillos, y respetarán la democracia, y no se van a perpetuar en el poder. Esta **esperanza vana** es una razón para explicar por qué el socialismo siempre vuelve, con su engaño: **"Esta vez sí; lo haremos bien, no como las otras veces"**.

No hay socialismo bueno, ni "moderno y actualizado". Hay **izquierda blanda**, "light", descafeinada o deslactosada, que se dice democrática, y resulta un fiasco, no por blanda sino por izquierda. No deja satisfecho a nadie, excepto a quienes le sacan ventajas. En todo caso, sólo es una **antesala fugaz** a la izquierda peor, pésima. Así ha sido y es en todo el mundo.

## =#="Conservadores y "conservatives"

En EE.UU., las izquierdas se robaron la palabra "liberalism"; por eso la **derecha liberal o clásica** suele emplear otras dos expresiones para describirse a sí misma:

(1) **"Conservatism"**, para los conservadores fiscales (en economía); y también para los conservadores culturales, éticos, religiosos o sociales, en términos de valores morales e instituciones acordes con la Constitución de los Padres Fundadores. Referentes "conservatives": Goldwater, Reagan, y muchos otros del Partido Republicano.

"Conservatism" por lo general **equivale a "Liberalismo Clásico" en español**. Ron Paul es otro buen referente y ejemplo de **liberal clásico conservador**, aunque fue del Partido "Libertario", cuando le cerraron las puertas en el Partido Republicano, que a veces se inclina por el "proteccionista" en la economía. En el caso del Presidente **Donald Trump**, se debe ser matizado y cuidadoso. Sin duda está entre los conservadores morales y políticos, y por eso la izquierda lo odia, en especial los marxistas culturales. Y es conservador fiscal en reducir los impuestos; pero no mucho en los recortes al gasto estatal, lo cual es contradictorio. ¿Cómo bajar impuestos sin recortar el **gasto del Estado**, ni bajar la **carga regulatoria**? Igual es con **Mauricio Macri**, Presidente "centrista" de Argentina. Además Trump también quiere "proteccionismo", típico del "mercantilismo".

(2) El vocablo **"libertarianism"** (en inglés) también se emplea, pero menos, porque define por lo general a "liberales" no "clásicos", tipo anarquista o ateo. Son conservadores fiscales; no siempre conservadores morales y políticos.



## =#="Libertarios" (libertarians)

"Libertarianismo" no tiene en América latina el significado de EE.UU.; porque en español "libertario" equivale a anarquista, y entre los hispanos el anarquismo ha sido siempre muy de ateísmo militante, muy de izquierda, y muy popular en ambos lados del Atlántico.

Muchos "libertarios" actuales son seguidores del anarquismo de Rothbard, del ateísmo de Ayn Rand, y sobre todo de la anti-política. **"Todo impuesto es robo"**, uno de sus mantras favoritas, no respeta el distinguo entre los impuestos justos, necesarios para sostener un Gobierno limitado, y los injustos, que exceden ese límite. **"El mercado es bueno** para salchichas y calcetines, ¿por qué no policías, jueces y carreteras?" es otra de sus falacias; que en Lógica es la de "generalización inatinerente", e irrespeta el distinguo entre bienes públicos y privados.

No son liberales clásicos, **no son de derechas**; y así lo dicen. Cierto, con excepciones, casi todos comparten posturas "progresistas" (progressives) de la izquierda, no en Economía, porque son anti-proteccionistas y pro-libre mercado, sino en lo filosófico y político, y apoyan mucho de la Agenda del marxismo cultural, cuya existencia algunos niegan, para protegerse.

Liberales clásicos y "libertarios" **coincidimos** en economía libre; derecho a tener armas; oposición al "ecologismo" rojo disfrazado de verde, y a la "Guerras a la Drogas". Pero hasta allí suelen llegar las coincidencias **en posturas, aunque no en prioridades**.

## =#="Posturas y prioridades"

Lección de Ciencia Política: una cosa es la "postura" en un tema, **a favor o en contra**, y otra es la "prioridad", **alta o baja** que se otorgue. En cada tema o punto se puede **coincidir** en posturas, no en prioridades; también **discrepar** en posturas, y coincidir en prioridades. Las **posturas** en pro o contra, suelen fundarse en alegaciones y argumentos racionales; pero las **prioridades**, altas y bajas, suelen reflejar sentimientos, más fuertes o menos intensos.

Liberales clásicos y libertarios coincidimos, en general, en posturas de economía y política, contra el **marxismo clásico** y el estatismo; a las que damos nosotros una alta prioridad. Discrepamos en temas ligados a moral y costumbres, por ejemplo aborto y "matrimonio" homosexual, a los que ellos dan una prioridad casi obsesiva; y se suelen poner "intensos", y hasta monotemáticos, como en sus devociones por Bitcoin, armas y drogas. Así hay **desacuerdos por partida doble: en temas y/o prioridades**.

Además, nosotros "jugamos adelante"; y ellos pueden ser buenos jugando atrás; pero **adelante no sirven**, y son un estorbo. Ejemplo, el brillante economista Juan Ramón Rallo, de España, es el mejor "arquero", experto y hábil para **atajar los pelotazos**, desmontando las falacias del socialismo y el estatismo, y con elegancia y buen gusto. Hay muchos como él, justo es decir. Pero sin un **plan de propuestas** convincentes para **patear goles** al socialismo; inada para vender! Es su **debilidad**.

Sin propuestas afirmativas, están siempre **"en contra"**, y no sólo contra socialismo, mercantilismo y estatismo; los **anarquistas** también contra el Estado, la política, los partidos; no pocos contra Dios y la religión. Su exceso de apasionamiento les lleva muchas veces a cierta agresividad, y caen algunos en groserías y mal gusto; iese no vende! En cambio las Cinco Reformas son **nuestra mayor fortaleza**. No pretendemos "imponer una agenda religiosa" mediante la fuerza pública, como nos acusan con mala fe. Eso puede ser con la "política evangélica" corriente, pero no con nosotros.

Dada la **brecha** entre liberales clásicos y libertarios, la **expresión "liberal-libertario"** carece de sentido, y no pega mucho en el grueso de la gente; **i"liberal-conservador" sí pega más!**

## =#="¿"Minarquismo"?"

Los libertarios son los que subrayan y agrandan esa brecha. A los liberales clásicos nos llaman "conservadores", como un insulto; y muchas veces "estatistas" y "socialistas". Han inventado el

término "minarquismo" (Gobierno mínimo), acuñado a comienzos de los '70 por el anarcocapitalista **Samuel Konkin**, con una clara intención peyorativa contra el concepto de "Gobierno Limitado".

El concepto "**Gobierno mínimo**" es muy ambiguo. Para los socialdemócratas, "mínimo" incluye "salud y educación", y a saber cuánto más. Para los mercantilistas, incluye "proteccionismo" comercial. Para los ingenieros sociales, toneladas de "regulaciones" destinadas a "prevenir los fallos del mercado". Para la derecha mala conservadora (tipo "religious right" en EE.UU.), incluye un "Ministerio de Educación", bien provisto de lo que ven como una Agenda "cristiana". **¿Cuánto es "mínimo"?**

Adam Smith definió con más precisión un "**Gobierno Limitado**": para la defensa de la nación y la seguridad externa e interna; la administración de una justicia pública como "instrumento de último recurso", para crímenes y dirimir conflictos; y ciertas obras de infraestructura física. Le agregó la **educación**, pero argumentando que era para evitar que los alumnos exijan ser aprobados por el hecho de pagar, lo cual pasa mucho en la enseñanza privada hoy día; pero se evitaría si confiamos en las leyes de la demanda y la oferta también en la docencia.

### **=#- El Test de Nolan**

El "Gráfico" de David Nolan, también de los '70, es una falacia "libertaria" para desacreditar a los liberales clásicos, y separarnos de los conservadores. Se dividen libertades económicas y personales, añadiendo una **segunda dimensión** al espectro político, colocando las "libertades económicas" en el eje horizontal, y las "personales" en un eje vertical, con los mal llamados temas "de valores", como si las libertades económicas no fuesen también personales, ni fuesen asunto de valores!

El "**espectro político**" verdadero es de **una sola dimensión**, de derecha a izquierda. Libertades personales y económicas son inseparables e indivisibles, están **a la derecha**; y su negación está **a la izquierda**. "Libertades" incluyen uso de armas, drogas, y monedas, virtuales o no; pero no licencia para matar niños no nacidos, ni obligación legal de llamar "matrimonio" a lo que no lo es. Y el **anarquismo** difícilmente puede ser un "máximo de libertades" porque implica la "Ley de la Selva", la del **más fuerte**, negadora de libertades, como explicó Ayn Rand. Es una contradicción. En ese sentido, "anarquismo" **ies lo que hay ahora!**

Por fin, los "libertarios" ¿son de derecha o de izquierda? Ni lo uno ni lo otro, dicen ellos; y viendo a Nolan es así, pues dicen defender el capitalismo pero atacan a la familia: son **inconsistentes**.

### **=#- Somos liberales y conservadores, sin inconsistencias**

*Tres preguntas aquí. Un conservador podría preguntar válidamente, objetando: (1) "¿Cómo? ¿No luchamos por nuestros valores, a los que damos muy alta prioridad?"*

**SÍ.** Pero la embestida del marxismo cultural, dirigida desde la UNESCO y demás agencias de la ONU, y operada por los Ministerios nacionales de "Educación", de "Salud" y otros superfluos, cuya supresión buscan Las Cinco Reformas, no puede combatirse eficazmente por **los medios** que asume la "Derecha Religiosa", en EE.UU. y otros países: **ilecturas bíblicas y plegarias forzosas** en la "Educación Pública"!

**Hay un medio mejor:** las **Reformas Particulares, a nivel de política privada**, en cada escuela, Iglesia, familia, partido político y asociación voluntaria, incluso cada empresa; a cargo de la "mayoría silenciosa", hoy **inerme y desempoderada** por 100 años de aplicación del marxismo clásico. Para eso las Cinco Reformas, a nivel de política pública: la Gran Devolución de funciones, poderes y recursos, desde el Estado "central" hasta los Gobiernos locales, y desde las **esferas públicas a las privadas**, los particulares, individuos y familias, Iglesias, empresas, entes educativos y médicos, Cajas de Jubilaciones, y voluntariado para la "asistencia social".

(1) **Como conservadores** combatimos por la vida, matrimonio y familia; y damos alta prioridad a esta lucha. Pero **el Estado no sirve** para la defensa de principios y valores tan básicos. (2) **Como liberales**, queremos empresas libres, en mercados abiertos; y asimismo educación y asistencia médica y social

privada; que cada entidad particular **sea fuerte**, con plena **libertad**, y con **herramientas** disponibles para decidir.

(II) **Otra**: ¿implica que una escuela, Iglesia, familia, partido, ONG o equipo de voluntarios, o una empresa privada, **podría decidir**, por su propia cuenta y riesgo, y con su dinero y recursos, asumir la Agenda LGBTI? **SÍ**. No como ahora, que tienen nuestras funciones, poderes y dinero, y lo hacen por la fuerza. Queremos que nos devuelvan todo, y luego veremos quién gana. **Nos tenemos confianza**.

(III) **Otra más**: ¿entonces así podría el marxismo cultural imponerse en la sociedad, **por medios privados**? **NO**. Porque si pudieran, **no se habrían apropiado del Estado**, y así de nuestras libertades y dinero, "a la brava". **Son fuertes porque nos han robado**, y así nos han sometido.

**=#= ¿Izquierda unida y Derecha desunida?**

*Otro tema: "la izquierda gana porque se mantiene unida", se dice, "y los liberales nos dividimos y peleamos entre nosotros; y por eso perdemos". Ni lo uno ni lo otro.*

(1) Las izquierdas, por lo general, **andan separadas**, unas en el gobierno, otras en la oposición. Se juntan sólo para las elecciones, y sólo si son débiles y hay una amenaza considerable en la derecha. Si no hay estos requisitos, **cada cual anda por su lado**, incluso en elecciones. Porque el producto de las izquierdas **está posicionado**, la mayoría lo compra; y por eso hay algún "nicho de mercado" para cada grupo: docentes, artistas, gremialistas, obreros y desempleados, ambulantes, burócratas, feminazis, profesionales, "ecologistas", etc. Hay uno para cada partido socialista; pueden dividirse y separarse a gusto, y crecer todos. Como los gatos, se reproducen cuando parecen pelear.

Porque todas quieren lo mismo: el poder, pero con estilos y temperamentos diversos, **compiten por el poder**. Y se multiplican por división, como muchos seres vivos. Practican la competencia, y aprovechan sus ventajas. Cada cual lleva agua a su molino; y juntan aguas sólo cuando los beneficios superan a los costos. **Su comportamiento político es racional y competitivo, ¡"libre-empresarial"!** Si se unieran, las discusiones interminables dentro de las "uniones" **causarían parálisis política**. Pero recordemos: buena parte de todo esa opinión es **nuestro mercado potencial**: la mayoría silenciosa, confundida porque **nadie les explicó las cosas como son**, y les sacó de sus confusiones.

(2) Los liberales también tenemos estilos y temperamentos diversos; y con divergencias de más peso, en puntos ideológicos y programáticos. Vimos que hay **cinco tribus**: Liberales Clásicos; "Neo" liberales; "socio" liberales; libertarios anarquistas; y libertarios anti-cristianos. Por eso tenemos más razones que las izquierdas para separarnos. Y **lo liberal es competir**, como de hecho hacen las izquierdas, aunque como siempre, dicen otra cosa.

(3) Pero, **liberales clásicos y conservadores** estamos unidos, casi todos, en este Proyecto Cinco Reformas. Los otros, los **liberales no clásicos**, de las 4 vertientes apuntadas, pueden unirse los que adhieran y compartan el Proyecto, **si quieren**. Muchos ya lo hicieron. "Cinco Reformas" nació tras el fracaso de ciertas tristes experiencias de uniones "contra natura", con libertarios, no clásicos, no de derecha, en especial anarquistas. Debates y desacuerdos en la política **causan parálisis**, como es de esperar. Una cosa es la acción en la política, otra cosa son los "Clubes de Debate" en las aulas.

*Se oye "la unión hace la fuerza", pero no es así; **el acuerdo hace la fuerza**. Si no hay acuerdo, la unión es artificial, y no fortalece sino que debilita.*

**=#= Somos consistentes**

*El "Test de Nolan" es destructivo, porque **convalida dos inconsistencias paralelas**:*

La gente conservadora adhiere a los valores tradicionales; y generalmente, no siempre, en un marco religioso. Pero casi siempre abraza el **estatismo** en economía y educación, que por error cree bueno para la preservación de los principios que desea conservar, o restaurar. (1) Y eso **no es consistente**;

Adam Smith tenía razón: el estatismo en la economía la arruina, torpedea la creación de riqueza y de empleo. Así debilita a la familia, y por tanto a las iglesias, que dependen de la generosidad y **solvencia** de las familias cristianas. Marx y Engels lo vieron desde el lado contrario; y tenían razón.

*Esta **inconsistencia** pone a la clase media conservadora a apoyar a todas las cerradas oligarquías económicas "proteccionistas", que conspiran contra el libre mercado, y por ello contra sus mejores intereses; y a votar por politiqueros "de centro", con frecuencia aliados a la izquierda.*

Por otro lado, cierta parte de las clases profesionales e intelectuales quiere "libre mercado" en economía; pero en principios, normas y valores éticos, su posición es de **indiferencia o de hostilidad**: suele apoyar el aborto, el "matrimonio gay" de la "ideología de género", y el "suicidio asistido", que es eutanasia disfrazada. Así la mayor parte de los "libertarios". (2) Es **inconsistente** también. Marx y Engels **captaron el punto**: el capitalismo es inseparable del matrimonio y la familia, y de los valores morales, que para muchos hasta son sagrados.

*Esta otra **inconsistencia** une a muchos "libertarios" con la izquierda política y contra-cultural "progresista", e intervencionista en economía; y les separa de la clase media conservadora. Pero a ellos no les importa; porque la política no les interesa para nada. A nosotros sí; y mucho, y esa es tal vez la mayor diferencia con muchos "libertarios": en fines, metas, prioridades y objetivos.*

#### **=#- Somos "fusionistas"**

Por lo común **la derecha pierde** cuando se escinde **liberalismo y conservatismo**. El "fusionismo" siempre da el triunfo a las derechas; así fueron los éxitos de **Thatcher y Reagan** en los años '80. Margaret Thatcher estuvo siempre bien mentoreada por Friedrich Hayek, Arthur Seldon y Sir Keith Joseph. Ronald Reagan siguió las sabias enseñanzas de Barry Goldwater en sus campañas electorales victoriosas, cuatro veces: primero para la Gobernación de California, en 1966, y reelecto en 1970, y luego para la Presidencia de EEUU, en 1980, reelecto también en 1984.

El término "Fusionismo" se conoció en EE.UU. por el teórico Frank S. Meyer, en los '50; pero es otro invento hispano, muy anterior, del político español Práxedes Mateo Sagasta, fundador de un "Partido Liberal Fusionista" en 1880. **La derecha, unida, no más será vencida.**

*Pero hay malentendidos que impiden la unión, muchos en temas de religión. Veamos algunos.*

#### **=#- Lo que no es del César**

"Al César lo que es del César". Probablemente esta sea la más **malinterpretada** de las frases de Jesús, y de la Biblia entera. Muchos textos bíblicos se interpretan mal, en favor del socialismo y del estatismo, **en sentido contrario** a lo que las palabras dicen, tomando en cuenta los contextos.

Esa declaración, en Marcos 12:17 y Lucas 20:25, sobre **impuestos legítimos**, es una de las bases bíblicas del sano y factible principio de la separación de "**iglesia y estado**". Pero en la lectura más popular, fuera de contexto, se ve como separación de "**política y religión**", algo imposible, porque **para mal o para bien**, ambas van y vienen siempre unidas. (1) Para mal, cuando la frase sobre el César se interpreta en modo **permisivo** y la religión cristiana favorece la expansión de los impuestos y el Estado; o (2) para bien, cuando se lee en modo **restrictivo** y así ayuda a ponerle freno.

¿Qué le pertenece al César? Lo que se muestra en la Biblia que cabe al Gobierno Civil: la defensa y seguridad, justicia pública, infraestructura física, y el derecho a ejercer el poder público, cobrando impuestos limitados, sólo para estos fines. La economía, banca, el ejercicio profesional, la educación, cultura, arte, deporte, hospitales, y asistencia a los pobres son tareas voluntarias, o sea **actividades privadas**; no del Estado. Así enseñaba la **tradición cristiana** hasta el s. XIX. No es del César todo lo que reclame como suyo: toneladas de impuestos, monopolio en la emisión de dinero, y poder absoluto sobre negocios, haciendas y familias, educación de niños y jóvenes, salud de los enfermos y cuidado de los desvalidos. Eso es "**cesarismo**", o sea: estatismo.

(1) Bien entendido, el pasaje sobre "el César", restrictiva en su sentido real, por siglos fue un sólido cimiento del Gobierno limitado, en la línea de John Locke, "el Padre del Liberalismo Clásico", y otros tratadistas cristianos, antes y después, como Henry Bracton y Tomás de Aquino, "el Primer Whig" en el siglo XIII, los poetas Dante Alighieri en el XIII también, John Milton en el XVII, el jurista William Blackstone en el XVIII, entre tantos otros. Y otros muchos ahora, en estos tiempos.

(2) Mal entendido, ha servido y sirve para justificar todo impuesto que se le ocurra decretar al Estado, y toda ley o decreto que se le antoje, no importa si justo o no; y la frase se hace **una de las bases de cualquier despotismo**. De hecho, y junto con el capítulo 13 de la Epístola a los Romanos, mal citado para apoyar una obediencia ciega y acrítica al Estado, sirvió al Obispo Bossuet para justificar el absolutismo de los Reyes franceses, la **doctrina del "Derecho Divino"**, tal como la expusiera en su "Política sacada de las Sagradas Escrituras", obra que le hiciera célebre, publicada en 1709. Y los evangélicos "anti-romanistas" de hoy, que citan ambos textos bíblicos en apoyo del estatismo, no saben que esa doctrina es del muy reaccionario Obispo "romanista" Bossuet.

Creyentes y no creyentes deben admitir ciertos hechos: (1) más allá de respectivas creencias o no creencias, la Biblia es un **documento histórico**. (2) Contiene excelentes **lecciones políticas, de signo liberal**, lo cual incluso admiten muchos académicos no creyentes y no liberales. (3) En la historia, esa enseñanza fue bien enseñada, aprendida, y aplicada por creyentes de la religión bíblica, y demostró ser **valla muy eficaz contra el abuso del poder**, en demasiadas ocasiones. (4) Por eso, toda falsa religión, en apoyo del despotismo, pretende quitar la Biblia de en medio, para **favorecer al poder absoluto**, olvidando los estrechos y justos límites que demarcan las Escrituras hebreas y griegas.

#### **=#- El Reino de Dios**

"Mi reino no es de este mundo" (Juan 18:36), la segunda frase más mal interpretada, como si el cristianismo fuese algo esotérico, parecido al ocultismo, y que "este mundo" es del César y para el César. Sin embargo, el diálogo de Jesús con Pilato muestra que el "reino" es el Reino de Dios, Su Civilización, por eso viene de Dios. No proviene "de" este mundo; pero **es "para" este mundo**. Dice la oración "Venga a nosotros tu Reino" (Mateo 6:10), y enseguida "Hágase Tu voluntad", ino la de César!

#### **=#- Política, religión y laicismo**

(1) Imposible separar **religión y política**; pero la religión puede ayudar a poner límite a los gobiernos despóticos, o a entronizarlos, afirmarlos y darles justificativo y legitimación. (2) Lo que es posible y deseable es separar el **Estado de las iglesias**, y comunidades religiosas, sin vínculo con Gobiernos, eso es factible, es saludable; es "**laicismo**" en el buen sentido de la palabra.

Pero las Iglesias mucho han caído y recaen en (1) lazos espurios con los Gobiernos. (2) O en el otro extremo: el **separatismo** dualista y "purista" entre política y vida pública, típico de los Anabaptistas de la "Reforma Radical" en días de Lutero y Calvino. Apoya de hecho el "**laicismo**" mal interpretado: la religión debe ser erradicada y apartada por completo de la vida pública, y prohibida de intervenir y de opinar en asuntos públicos; las creencias religiosas deben esconderse en las iglesias y las familias, fuera de la plaza pública, de los partidos, del Parlamento, etc. Eso ya **no es "laicismo"**; es secularismo humanista anti-religioso, o como se llame. Y no ayuda para poner límites a los gobiernos, al contrario: ayuda para afirmarlos y legitimarlos.

#### **=#- Intolerancia, radicalismo, extremismo y otros insultos**

"Liberalismo es tolerancia", pontifica Vargas Llosa, y corea Montaner. Aluden a la "Carta sobre la tolerancia" de John Locke, publicada en 1689. Pero Locke aboga por **la libertad religiosa**, garantizada por la separación del Estado y las iglesias; no por **el relativismo y el subjetivismo** existencialista, tal como hoy muchos "libertarios", que **identifican** al liberalismo ya no con el Gobierno limitado, sino con esa particular y arbitraria interpretación de la "tolerancia".

Que nos creemos "dueños de la verdad", nos dicen a los que compartimos **principios y valores**, generalmente cristianos, ante los que sus enemigos son muy **intolerantes**. Vale aclarar otros epítetos, que nos endilgan muchas veces, desde diferentes puntos del espectro político:

(1) "**Fundamentalismo**". Hablando de "principios y valores", algunos sirven de base o **fundamento** a otros, así que nada malo hay en ellos. De hecho todos somos fundamentalistas porque "fundamos" nuestras afirmaciones sobre ciertas "bases"; la pregunta es "¿cuáles son tus fundamentos?" Eso equivale a preguntar "¿cuáles son tus principios y valores?"

(2) "**Radicalismo**". Ser "radical" es abordar cada asunto por la "**raíz**" y no por las **ramas**; lo que no es malo. Lo contrario sería ser "ramical": evadir el **fondo** de las cuestiones; ideo sí es malo!

(3) "**Extremismo**". La opinión pública se distribuye a lo largo del espectro político; y en ciertos momentos, unas opiniones son más "populares" que otras, que son **minoritarias**; pero eso no las hace "extremistas", sino su **contenido**. Hoy es ampliamente popular el "**estatismo extremo**"; sin embargo los estatistas llaman "extremista" a toda opinión liberal, sólo porque no es mayoritaria.

(4) "**Intransigencia**". Cada cual ve "aceptables" ciertas opiniones, conformes con sus principios y valores; e "inaceptables" otras, contrarias, ante a las cuales es "intransigente". Así **todos somos intransigentes** con ciertas opiniones y puntos de vista que adversamos; la pregunta es: "¿en cuáles valores y principios tu eres intransigente, y en cuáles puedes transigir, y por qué?"

(5) "**Dueños de la verdad**". Todos creemos en la verdad de lo que decimos. Y hay verdades **relativas** a circunstancias de lugar, tiempo o contexto, circunstancias de las que **dependen**. Hay otras verdades cuya validez es más universal e **independiente**, no son relativas, y se les llama "absolutas". A esto se opone el **relativismo**; y a las verdades "objetivas", se opone el **subjetivismo**.

(5) "**Prejuicios**". Todos hacemos "juicios"; y tenemos una "visión del mundo", que nos sirve para interpretarlo, comprenderlo y juzgarlo; eso es una "**cosmovisión**", desde la cual uno hace sus juicios.

Los "progresistas" se creen "librepensadores" y gente "**sin prejuicios**"; "Don't be judgmental", dicen, "No seas judicativo". Pero viven juzgando a quienes no comparten sus puntos de vista y adhieren a los contrarios; y como no puede ser de otro modo, juzgan desde una cosmovisión, la suya, "progresismo". Un problema corriente hoy es que las personas **no siempre son conscientes** de cuál es la cosmovisión que **comparten sin saberlo**, y otro problema es que quienes tienen **otra cosmovisión**, acostumbran a ver como "prejuicio" toda opinión contraria.

La cosmovisión cristiana no es igual a las cosmovisiones humanista, marxista, "Nueva Era", islámica, Posmodernista o "progresista", u otra de las que hoy están en fuerte **competencia ideológica**. Es de lamentar que muchos **cristianos** ignoran su cosmovisión, y **sin saberlo**, comparten muchos principios, valores y reglas de conducta que proceden de las **otras cosmovisiones**.

**=# = Mejor "respeto" que tolerancia**

Liberalismo no es igual a "tolerancia", si esa expresión equivale a relativismo y subjetivismo; pero sí honramos los liberales clásicos el principio del **respeto al otro** diferente o que piense diferente. Para esto, "respeto" es mejor palabra.

**=# = Y mejor propiedad privada que monopolio educativo**

Y una base del respeto es la **propiedad privada**, de máxima prioridad, contra todo **monopolio**, del Estado o de los particulares. En América latina el Estado detenta el "monopolio de la educación"; así los Gobiernos deciden, por la fuerza, **cuál educación**, basada en **cuál cosmovisión**, reciben **obligados** los niños y jóvenes, en las escuelas estatales y **aún privadas**.

En Costa Rica, un socialista evangélico perdió la elección para Presidente en 2da. vuelta, con un socialista clásico; ambos comparten mucho más que el apellido Alvarado: adhieren al **monopolio estatal de la enseñanza**, la que proviene del punto 10 del Manifiesto Comunista de 1848.

La situación, más o menos, se repite en todos nuestros países, con la recia pelea de los evangélicos y católicos contra la Agenda LGBTI, "ideología de género" y el marxismo cultural.

**=#- ¿América Latina regresa al siglo XIX, nuestro "anteayer"?**

*El conflicto nos recuerda al siglo XIX: liberales "ilustrados", masónicos y positivistas, luchando junto con socialistas contra la Iglesia católica. Ambos por lo mismo: el monopolio de la educación, unos para enseñar darwinismo; otros, doctrina católica. Esa fue una de las causas por las cuales el **liberalismo económico** no avanzó mucho entonces: **se estaba discutiendo otro tema, y apasionadamente**, como entre nosotros es la (mala) costumbre. Al final se impuso el bando anticlerical y anticatólico.*

Ahora, (1) el marxismo cultural quiere imponer por la fuerza las "Guías de afectividad y sexualidad" en todas las escuelas; y (2) muchos "libertarios" y otras gentes que no son cristianas, temen que los evangélicos se apoderen el Estado, para imponer por la fuerza los rezos y lecturas bíblicas.

(3) **La propuesta 5 R es privatizar la educación.** "Libertad de enseñar" para docentes y centros educativos, que deben ser autónomos, o sea privados; y "libertad de aprender", para estudiantes y padres de familia: que todos puedan **escoger su opción en libertad**. No hay otro modo civilizado.

**=#- Un gran secreto develan las encuestas**

Las encuestas serias, muestran la **composición del voto de izquierdas: es cristiano** en alta proporción; en todos los países. Los votos católicos, muy influenciado por líderes proclives a la "Teología de la Liberación". También los evangélicos, entre los que predomina el "pentecostalismo", esa tendencia "mística", muchas veces contraria al estudio bíblico serio, y al análisis racional a la luz de la verdad. Por eso se tuercen muchos a la izquierda; y otros a la indiferencia u hostilidad a lo que tenga que ver con "política"; sin darse cuenta, reeditan aquel viejo "dualismo" luterano de los "**dos Reinos**" separados por completo: el temporal y el espiritual.

*La supremacía electoral de las izquierdas se explica por el apoyo del voto cristiano confundido. Y la solución al problema es enseñar a los cristianos y sacarles de sus confusiones; sólo eso bastaría para **terminar con el dominio socialista en América Latina.***

**=#- Teología Política y "ecumenismo"**

Nuestro Movimiento se integra con cristianos, de muy distintas iglesias, denominaciones y vertientes, confesiones y tradiciones. Como asimismo creyentes de las otras religiones, escépticos y agnósticos, indiferentes, y ateos, pero no son "anti" cristianos o "anti" creyentes.

Cuando se habla de política, en cualquier medio ambiente o lugar, las **discusiones teológicas** son inevitables. Se oye la palabra "ecuménico". A algunos provoca alegría, a otros, los más sectarios, les provoca "alergia" y urticaria. Pero no es una "mala palabra"; significa "universal", igual que el término "católico". Nos llegan ambas del griego de la Alta Edad Media, cuando el cristianismo era uno; había "**comunión**" entre las Iglesias de oriente y occidente, distintas, pero "universales".

**I. El Centro de Liberalismo Clásico** es abierto a todo público, aunque parte de la **enseñanza** es sobre **cosmovisiones**, que incluyen política y gobierno, Biblia, historia cristiana y "teología política", para para sacar de malentendidos a **todos**, cristianos y no cristianos. No es "ecumenismo"; es **para aprender**, evitando toda clase de sectarismo, que sería fatal para la **causa del Gobierno Limitado**, que es **común y compartida** por todos los liberales clásicos, tanto judíos, cristianos de todas las convicciones, y no cristianos. Recordamos siempre la presencia de no cristianos y no creyentes, en este Proyecto que es **político y no religioso**, mucho menos sectario.

**II. "La Siembra" Escuela de Líderes** es sólo para cristianos, porque es inevitable que las discusiones pasen de la **Teología Política a la Teología a secas**, sin adjetivos, la cual no a todos interesa, en especial a muchos no creyentes, y están en su derecho; por eso es preferible mantener aparte estas otras discusiones históricas y teológicas más "técnicas", sólo para interesados.

Enseñamos "**Teonomía**", que significa "norma o Ley de Dios", revelada en la Escritura, porque Su Ley incluye el Gobierno limitado a funciones específicas, a cargo de la autoridad política, la que también es específica. A veces por ignorancia, otras por mala fe, este término se confunde con "**Teocracia**", es el Gobierno directo de Dios sobre una comunidad política, un caso único en la historia humana: el Israel bíblico. Sin embargo, "Teocracias" se acostumbra llamar hoy en día a las "**Clerocracias**", gobiernos del clero religioso, como entre los musulmanes chiítas de Irán.

*Pero de aquí volvemos a los temas de economía y política. Recordemos que éste es un libro para "principiantes"; y ciertos puntos deben subrayarse, recalcarse y repasarse varias veces.*

### **=#= De nuevo a la Economía Política**

Las izquierdas hacen de la palabra "Neo liberal" un insulto. Quien no sea de su bando, sea Trump, Macri o Uribe, se despacha como "Neo" liberal, para cerrar la discusión. Pero el vocablo describe a los adeptos al "**Consenso washingtoniano**", **híbrido de estatismo con capitalismo**, "modelo mixto": libre mercado sólo a medias, una "Tercera Vía", que muchos anhelan como fórmula ideal, y la piden, sin ver que **es el sistema actual, el Apartheid que tenemos y padecemos**, desde muchos años atrás.

El híbrido es intrínsecamente **inestable**. Un Gobierno gigante, con astronómicos impuestos, y "legislando" regulaciones que obstaculizan o impiden actividades privadas, es **insostenible e inviable**. El agujero fiscal, y la deuda pública eterna, son síntomas crónicos. La "educación y la salud" que el Estado ofrece "gratuitas" son harto defectuosas, y carísimas, lo mismo el "Seguro Social". Es vano todo intento de combinar lo que es contradictorio. Es imposible "estabilizar" lo que es inestable por naturaleza. Imposible "recuperar **equilibrios macroeconómicos**" a base de impuestos, por sacrificio fiscal de la población; y si se logra, es por muy poco tiempo.

### **=#= "Capitalismos", en plural**

"**Capital**" es todo bien económico usado para producir otros bienes económicos. Los seres humanos **todos somos "capitalistas"**, contamos con un "capital", al menos las manos, conocimientos, habilidades y cerebros. Y **toda economía es "capitalista"**: funciona con capital. Si el capital de un país se reduce, nos empobrecemos; y si se suprime, perecemos.

**La riqueza se produce**, continuamente. Crece cuando se reproduce y se incrementa el capital; y así nos podemos enriquecer. ¿Todos o sólo algunos? Depende de la clase de capitalismo que hay. Porque **existen tres clases de capitalismo**: liberal, mercantilista, y el capitalismo de Estado. El primero es bueno; el segundo es malo; y el tercero, mucho peor.

**I. Primero.** En el **capitalismo liberal**, las leyes son pocas, claras y justas. Hay "igualdad ante la ley", propia de las sociedades libres, con leyes generales, únicas para todos, sin distingos. En los países de habla inglesa, se conoce como "free market capitalism"; o "laissez-faire capitalism", expresión tomada del francés. Sus adversarios le llaman despectivamente "unbridled capitalism", capitalismo sin frenos, sin control, "un-regulated", no reglamentado por el Estado. **Es el capitalismo bueno.**

**II. Segundo.** Es el **capitalismo mercantilista**, con mercados regulados y controlados. "Capitalismo de compadres", o "de amigotes": es crony capitalism, en inglés. "Para unos pocos", con propiedad privada restringida, a esos pocos. Hacen una ley "especial" cada día, por ej. una para el panadero, otra para el carnicero; y para cada sector, categoría, interés o actividad, amparando a toda oligarquía económica, bancaria y financiera, y a los "intereses especiales", no siempre económicos; que los hay religiosos,



educativos, culturales, sindicatos, colegios profesionales, etc. Cada uno es defendido por alguna "derecha mala". Y hacen "leyes sociales" para "los de abajo". **Es el capitalismo malo.**

**III. Tercero.** En el "socialismo" hay que diferenciar claramente la prédica de la práctica, que son cosas muy diferentes. Es un fraude; lo pintan bonito en el papel, en apariencia; en la práctica termina siempre en el **capitalismo de Estado**. El dueño del capital es aquí el Estado, y la propiedad privada se limita, constriñe, recorta y restringe en su ejercicio, o se suprime y desaparece en confiscaciones, expropiaciones y "nacionalizaciones" (estatizaciones). Tampoco hay igualdad ante la ley: las leyes especiales privilegian a las oligarquías políticas y partidistas. **Es el peor.**

#### **=#- "Pacto Social"**

En América latina existe mercantilismo desde siempre; y en el siglo XX capitalismo de Estado, generalmente combinado con mercantilismo. El híbrido social-mercantilista, nace del contubernio llamado "Pacto Social" entre mafias económicas, políticas y gremiales, que **intercambian sus votos parlamentarios en el Congreso**: los "intereses especiales" mercantilistas apoyan las leyes "sociales" para "los de abajo", a cambio de apoyo socialista para leyes "proteccionistas" y otras a favor de "los de arriba".

*Las leyes "sociales", laborales y toda clase de regulaciones, se suman a los impuestos y coimas, como "costos" artificiales para las empresas; **sobrecostos**. Se elevan los precios; y las empresas ya no son competitiva, y la competencia se hace una amenaza. El mercantilismo decreta entonces subsidios, que **paga el contribuyente en sus impuestos**. O "protecciones", barreras de entrada a los productos del exterior, que **paga el consumidor en sobreprecios**. El "Pacto Social", es producto de la "concertación" entre la izquierda blanda y la derecha mala. Es la base del **Apartheid**.*

#### **=#- Capitalismo y democracia**

"El capitalismo sólo se impone por la fuerza", gritan las izquierdas. "Con un dictador como Pinochet". No es así. Cuando existen partidos políticos identificados con el capitalismo liberal, con un Programa claro, y capaces de explicarlo, se persuade a la gente más o menos sensata, corriente y normal: la "mayoría silenciosa". Así se hizo por ejemplo en los tres países derrotados en la Segunda Guerra Mundial: con los partidos demo-cristianos en **Alemania e Italia**, y con el P. Liberal-Demócrata en **Japón**. En los '80, Thatcher y Reagan hicieron reformas en **Inglaterra y EE.UU.**, con dos partidos "prestados", el Conservador y el Republicano.

Nos dicen que en los "cuatro dragones" asiáticos, el capitalismo fue impuesto por dictadores; no fue así. En **Hong Kong** hay varios partidos pro capitalismo: Alianza Democrática (DAB) y el Partido Liberal (LP). En **Taiwan**, o sea China insular, el Kuomintang o KMT (Partido Nacionalista Chino), que se financia con sus empresas privadas legales y transparentes, no "bajo la mesa" y con sus testaferros, como los partidos hacen aquí en **República Popular de Banania**. Está el PAP Partido Acción Popular en **Singapur**.

En **Corea del Sur** hay varios partidos pro capitalismo; uno es el conservador Saenuri, creado en 1963 por Park Chung Hee como Partido Democrático Republicano PDR, y recreado en 1997, en triple alianza con los Partidos Justicia Democrática, de Roh Tae-Woo, y Democrático Liberal, de Kim Young-Sam.

Hay **países africanos** como **Ruanda**, que se han liberado de las tiranías tercermundistas, y tomado la vía capitalista **en democracias, que no son perfectas**. Pero las izquierdas tienen un "doble standard" hipócrita: a los partidos de derecha exigen un elevado baremo de pulcritud y perfección democrática; ipero no a los socialistas!

#### **=#- Liberalismo y democracia**

*La mayor parte de los "libertarios", en este punto y otros, asumen la posición de las izquierdas: **capitalismo y liberalismo son absolutamente "incompatibles" con democracia. No es así. Pero hay dos clases de democracia, y sólo la primera es compatible con el capitalismo liberal:***

**I. Democracia liberal**, o "República" según el principio del "imperio de la ley", Rule Of Law en inglés, no siempre bien traducido al español como "Estado de Derecho". En una República nadie es por sobre de la ley: ni el gobernante más elevado, sea rey o Presidente; ni la nobleza o aristocracia, por dinero, nacimiento o educación; ni el pueblo. Pero "la ley" es una norma general justa, ética y razonable; no es cualquier mamarracho revestido de "ley", como en el mal entendido "Estado de Derecho".

"República" originalmente es la **forma "mixta" de Gobierno**, con un (1) rasgo de "reinado": el ejecutivo, monárquico o presidencial, el Jefe del Estado. (2) Otro de "aristocracia", en funciones judiciales, militares y senatoriales, o el Consejo de Estado, con miembros no elegidos popularmente; y (3) otro de democracia, por lo general Cámara Baja o de los "comunes", los "representantes". Y éstos, elegidos, mediante voto popular, aunque no siempre **directo**. Postulados por **partidos**, en un contexto "pluralista", encuadrando diversas intereses y corrientes de opinión, dirigidas y financiadas por sus miembros; no como ahora, sujetos a la burocracia del órgano "electoral", que como su nombre indica, debe ser para coordinar y arbitrar las "elecciones", no para entrometerse en la constitución y vida interna de los partidos.

**II. Democracia iliberal o anti-liberal**, un "despotismo de las masas", Rule Of Mob en inglés, que siempre termina en caos anárquico y violencia, y luego en dictadura, o peor, tiranía. Hoy nos hablan de Democracia "Participativa", o "protagónica"; ideas inspiradas en la "democracia directa", que siempre fue el mejor pretexto para entronizar despotismos, autocracias y tiranías.

*A esta "democracia" se oponen los autores liberales clásicos, como Mises, Hayek y Popper; pero no son antidemocráticos. Es una diferencia con los "libertarios", que en su mayoría sienten una fuerte aversión por la democracia, fobia a los partidos, y se dejan llevar por la "anti-política", común ahora.*

*Una ilusoria democracia "digital" gana apoyo entre los tecnófilos "millenials", cayendo en la fantasía de un estatismo que sí va a funcionar, porque va a ser posible "reclamar" por Internet.*

#### **=#- Parlamentarismo, sentencias judiciales y juicios por jurados**

Muchos asocian la democracia "liberal" con (1) la forma o régimen parlamentarista de Gobierno, opuesta al Presidencialismo; con (2) el sistema legal anglosajón que da mayor valor al precedente judicial como fuente del Derecho, opuesta al "romano francés", que más valora la ley codificada; también con (3) los "jurados" populares por sorteo, opuestos a la judicatura profesional. Pues **no**. Estas tres instituciones no son **ni más ni menos capaces** de preservar el **liberalismo** en un país.

(1) Pueden verse los "**Índices de Libertad Económica**", Instituto Fraser y Fundación Heritage: el grado mayor o menor de libertad económica se asocia con la riqueza o la pobreza de un país; pero no con el régimen parlamentarista o presidencialista, ni con el sistema legal anglosajón o continental, ni con los jurados o jueces de carrera.

(2) Una buena **historia del socialismo**, sea o no obra de escritores de izquierda, muestra que los avances o retrocesos de las ideas colectivistas, y su adopción en los diferentes países, histórica y fácticamente, son **independientes** de los tres factores señalados.

(3) Los "**juicios por jurados**", en países que lo practican desde antaño, y entre los que lo han adoptado recientemente, ya no goza del buen crédito que tenía hasta hace poco entre los especialistas, incluso liberales. Hay muchas desventajas e inconvenientes; entre ellos, el que los jurados se dejan llevar por sus **emociones y sentimientos**, con frecuencia, lo que juega ampliamente **en favor del socialismo**.

*¿Y cuáles son las mejores instituciones para preservar el liberalismo? Son dos:*

(1) Reglas constitucionales garantizando "igualdad ante la ley", con clara separación de las esferas privadas y pública, el carácter representativo de la democracia, y expresas prohibiciones al Gobierno para interferir en negocios y asuntos privados, muy al estilo de las "primeras enmiendas" a la

Constitución de EE.UU, único modo de asegurar las libertades ciudadanas. Pero como se ha demostrado en EE.UU.: además se requieren:

(2) Partidos políticos de derechas, creados y bien organizados para asegurar el respeto a la Constitución en esos y otros rubros, poniendo límites eficaces a los Gobiernos de turno.

*Para terminar, y no perder mi costumbre de pisar callos, un tema "picante".*

### **=#= Los "Llaneros solitarios" y el teorema de Frank Sinatra**

Los proyectos y emprendimientos políticos, al igual que los empresariales, son **corporativos**, se desarrollan y logran sus propósitos con trabajo en equipo, largo y paciente. Y como los empresariales también, son "**racionales**" en el sentido de Max Weber: obedecen a planes y propósitos, con medios idóneos, pautas y lineamientos para el trabajo en equipo.

*Nadie hace empresa exitosa individualmente, sólo, sin cooperar y coordinar esfuerzos con otras personas. Ni lo hace de cualquier manera, como sea, a capricho: en un proyecto exitoso, comercial o político, nadie se comporta como le da la gana. Es lo mismo en la política.*

Pero hay **neófitos** que no lo quieren entender, por un "individualismo" mal entendido: los "**Llaneros Solitarios**", que no aceptan integrarse en proyectos corporativos; y los "**Frank Sinatra**", que aceptan, pero todo quieren hacerlo "a mi manera". Por cierto, la letra original de la canción "On My Way" es de cuna francesa; por eso su contenido netamente existencialista: uno "sólo se tiene a sí mismo", dice la letra, y para ser uno fiel a sí mismo, tiene que hacer todo de manera "original", "creativa" y "propia", sin seguir lineamientos o pautas que otros fijaron previamente. **¡Existencialismo puro!**

La izquierda mucho **lo predica, mas no lo practica**. En la izquierda no hay realmente Llaneros Solitarios, aunque muchos simulan que lo son, para camuflarse y confundir. No hay tampoco Frank Sinatras: la militancia socialista se disciplina, o se atiene a las consecuencias.

Lo que importa de pautas y lineamientos no es que sean "originales propios" o de otro, sino que sean válidos, efectivos y bien fundados. **Queremos ganar. No queremos fracaso** para los liberales, sino **éxito**. No hay éxito con los Llaneros Solitarios y Frank Sinatras. El éxito es para los proyectos corporativos, si sus pautas y lineamientos son los idóneos, efectivos, precisos y adecuados.

*En la Web del "Foro Liberal de América Latina", tenemos documentos que nos describen, y nuestras propuestas, filosofía política, objetivos, estrategias y estilos de pensamiento y acción. Pero son para las personas que no están demasiado ideologizadas y "conectadas" a la Mátrix, y que pueden tomar la "pastilla roja" para conocer la verdad, que "nos hará libres" (Juan 8:32).*

Tienes que entender que la mayor parte de los humanos son todavía parte del sistema... Tienes que comprender que la mayoría de la gente no está preparada para ser desconectada. Y muchos de ellos son tan inertes, tan desesperadamente dependientes del sistema, que lucharán para protegerlo.

(Morfeo a Neo)  
The Matrix



## Anexo I

### Informe al Dr. Václav Klaus

## NUESTRO APARTHEID CRIOLLO

Alberto Mansueti

*Nuestra América es un subcontinente muy "receptivo", demasiado: hemos recibido toda clase de inmigrantes extranjeros de otros lares, en distintas épocas, de muy distintas procedencias. Algunas fueron inmigraciones de gentes muy honestas y laboriosas, decentes y productivas; otras, no tanto.*

*En ideas y doctrinas, también hemos sido muy receptivos; y por desgracia recibimos todas las plagas ideológicas, incluso las peores y más dañinas, que han azotado al planeta, en distintas épocas, procedentes de diversas fuentes. Y ya sabemos que "las ideas tienen consecuencias".*

*Incluso practicamos una selección ideológica inversa; por ejemplo, y ya independizados de España y Portugal, en el siglo XIX, dimos la bienvenida a las filosofías de Kant y Hegel, al "contrato social" de Rousseau, al positivismo de Comte, y a otras ideas igualmente derivadas de la "Ilustración", hasta el socialismo "utópico" premarxista; pero le cerramos la puerta al liberalismo económico. Como resultado, sufrimos una larga serie de guerras muy crueles, internacionales y civiles.*

*En el siglo XX le dimos calurosas bienvenidas al socialismo "científico", al comunismo, al fascismo y al nazismo; y cerramos la puerta al liberalismo clásico. Como resultado, padecimos toda clase de autocracias y despotismos, y unas guerras subversivas terribles, dirigidas desde La Habana, capital cubana, que en este vecindario del globo ha sido y es como un Neo-Kremlin comunista, nuevo "Moscú", cabeza de un mini-imperio soviético regional que habla español y portugués.*

Ahora, en el siglo XXI, seguimos en tan errado camino: cerramos el paso al liberalismo genuino, y en cambio le brindamos cierta limitada hospitalidad al "Neo" liberalismo (el tímido y tibio "Consenso de Washington"), y aún peor, les damos cálida bienvenida, con fiesta y fanfarria, al marxismo cultural, y a todas las modalidades de la "corrección política".

Lamentablemente, somos muy hospitalarios. Poco selectivos. Como consecuencia, vivimos en una sociedad estratificada, como "de dos pisos", un Apartheid criollo: los de arriba y los de abajo; las Nomenklaturas, que son las oligarquías, en el piso superior, y el resto, en el piso inferior.

### **=#= Marxismo clásico y cultural**

En los últimos 25 años se han roto los pocos diques que servían para "contener" al comunismo y a las izquierdas: cierta derecha política conservadora; la Iglesia católica; y las fuerzas armadas. Y tras haber sufrido tres sucesivas oleadas de marxismo clásico en el siglo XX, y sus pésimas consecuencias, ahora nos inunda el "Socialismo del Siglo XXI".

Del anterior siglo XX heredamos inflación, exceso de impuestos y falta de ahorros, reglamentos absurdos, desinversión, desempleo y decrecimiento con deuda crónica, crisis bruscas y recesiones largas, desempleo e inactividad económica generalizada, pobreza creciente, corrupción, inseguridad y crimen desbordado, injusticia en los tribunales, impunidad, ciudades colmadas y campos despoblados,

etc. Por consecuencia, padecemos toda clase de éxodos: de capitales, de empresas, de profesionales, cerebros, mano de obra calificada, etc. Y crónicas crisis políticas.

Y ahora sufrimos además los embates de los "derechhumanistas", los verdes y los rosados, o sea las agendas ecologistas y pro-LGBTI, las "deconstruccionistas", el multiculturalismo y el universalismo, etc.

La clase media se había acostumbrado a no prestar atención a la política. Pero ahora, de repente se ve muy golpeada, y se asoma a la política. Opina en las redes sociales, pero poco entiende lo que realmente pasa. No está preparada para la emergencia. Porque no conoce lo que ha pasado en los últimos 100 a 120 años, en la región y el mundo. No sabe que tres grandes "olas" de calamidades socialistas se han sucedido, coincidentes más o menos con los tres tercios del siglo XX.

### **=#- Socialismo clásico en tres grandes "olas"**

(1) En la primera ola, se abandonó el patrón oro, y se crearon los bancos centrales, con moneda de puro papel, sin respaldo metálico, y banca de reserva fraccionaria: créditos sin respaldo en depósitos. Así se generó el ciclo económico: una fase de auge ficticio con inflación, y luego otra fase de caída en bruscas crisis recesivas. La gente comenzó a empobrecerse. Las izquierdas dijeron "ayudar a los pobres" con sus primeras "medidas sociales", por ej. leyes laborales, con lo cual la situación tendió a empeorar.

(2) En la segunda ola el Estado vino a ofrecer masivamente la "educación y salud gratis", para lo cual decretó más impuestos y alzas en los existentes, y se agravaron los problemas. Y mucho desmejoró la enseñanza, porque el Estado no enseña sino que adoctrina en el estatismo; así la gente más "educada" es la que menos posibilidades tiene de entender cabalmente las realidades.

Con un agravante: el Estado descuidó sus tres funciones propias: seguridad, justicia, y obras públicas de infraestructura física; en estas tres materias comenzaron las falencias, y más adelante el deterioro fue completo, en las dos etapas siguientes.

(3) En la tercera ola, junto con las guerrillas armadas, el intervencionismo entró de lleno y a mansalva en todos los frentes de la economía, con sus reformas agrarias, sus "nacionalizaciones", la creación de toda clase de empresas estatales, con costosos impuestos y/o no menos onerosos préstamos para financiarlas, y con asfixiante reglamentarismo para las empresas no estatales. Llegan ahora a incalificables extremos, visibles para todos, y alguna gente comienza a reaccionar, y a ver lo que pasa. ¡Pero confunde el socialismo y el comunismo con lo que apenas es su clímax o punto cumbre!

La reacción comenzó por revertir solo las intervenciones de la tercera y última ola. Eso fue en los '90, con reformas de primera generación: ciertas privatizaciones y desregulaciones, siguiendo el Consenso de Washington, muy tibio y muy tímido. Casi no se pasó de allí, y aun así las medidas fueron fragmentarias, parciales, y vacilantes. Muy poco o nada se hizo por reponer al Estado en sus funciones propias. Rara vez se avanzó hasta revertir por ejemplo el socialismo en la educación, típico de la segunda ola. ¡Y ni hablar del socialismo monetario, financiero y bancario, y del socialismo "obrero", ambos de la primera ola! Esas dos debieron ser reformas liberales de segunda y de tercera generación. Pero jamás se acometieron en serio; es más: ini se han mencionado! ¿Por qué? Entre otras razones, porque hay que derogar todas las leyes malas; y esa es función del Congreso.

La insuficiencia y cortedad de miras provocó un inmediato y masivo contraataque socialista, muy exitoso, ante cada pequeño intento de a lo menos comenzar cambiar el rumbo de un país. Hayek indicaba también que cuando se llegaba a cierto punto muy adelantado en este "camino a la servidumbre", los desajustes y perturbaciones eran tales que las izquierdas terminaban imponiendo una feroz tiranía, a veces político-militar. Y el "pensamiento único". Lo que hace imposible una salida a corto plazo.

Porque se requiere cierto tiempo para formar una corriente de opinión adversa, en cada país, y además un partido político eficaz, para el camino de reversa, y por el canal democrático, pues ya no hay disponible el canal autoritario; los militares anticomunistas son una especie extinguida en el pasado siglo XX.

## **=#- La Cuarta Ola**

El marxismo cultural, con sus nuevas formas de dominación estatista, y absurdos pretextos, todos para minar y destruir la civilización occidental. Así es como la "defensa de la naturaleza" se esgrime contra el desarrollo industrial y económico. El feminismo salvaje, la ideología "de género" y las mal llamadas "nuevas orientaciones sexuales" arremeten contra el "patriarcado"; o sea el matrimonio y la familia, y la natalidad.

Florece el racismo anti-blanco, apenas disimulado. Y otra vez los socialistas violentos usan la religión como pretexto para sus crímenes, en particular el islamismo; y como siempre, "reescriben la historia" con toda suerte de mentiras. Además, los relativismos proliferan: cognitivo, moral, estético, religioso. No perdonan la gramática ni el lenguaje. Y por detrás del escenario, la ONU y sus Agencias allanan los caminos para el "multiculturalismo" a nivel nacional y el universalismo a nivel mundial.

Las izquierdas hacen su trabajo, que es matar y destruir, mentir y confundir, desorientar para agredir. Y lo hacen muy bien. El problema son las derechas: no existen, o son muy anémicas y flojas. O no hacen el suyo, su trabajo, porque son corruptas, o ineptas e incompetentes, y desconocedoras de la naturaleza verdadera y real del socialismo, y/o lo hacen muy mal.

## **=#- Socialistas y "Neo" liberales: el péndulo político**

En el año 2015, hubo triunfos opositores al Foro de Sao Paulo en América latina: en Argentina, en el mes de noviembre, gana la Presidencia el "Neoliberal" Mauricio Macri; y en Venezuela, en el mes de diciembre, la oposición anti-chavista gana la Asamblea Legislativa. En Perú, junio de 2016, el "Neoliberal" Pedro Pablo Kuczynski gana la Presidencia; y lo mismo en Chile, en diciembre de 2017, Sebastián Piñera vuelve a ser Presidente. ¿Qué son? ¿"Derrotas del Foro de Sao Paulo", como afirma cierta prensa "triumfalista" que presume de "orientación liberal"? No. Son otra vuelta de péndulo. Este ciclo político pendular, oscila del "Socialismo del siglo XXI" al mal llamado "Neo" liberalismo, que de liberal tiene poco y nada, y de vuelta.

Es como el "ciclo económico", en el plano electoral. Según la Escuela Austríaca, el ciclo económico es un círculo vicioso en economía: los gobiernos tienen en su poder la máquina de imprimir billetes sin respaldo, dinero de puro papel; y los bancos tienen en su poder la facultad de expandir el crédito, muy por encima de sus depósitos y reservas. Los políticos demagogos ganan elecciones y traen una etapa de cierto auge o "bonanza" artificial o ficticia: el dinero sale a la calle, y la gente, contenta, se lanza a consumir. Para los pobres florecen los "planes sociales"; así es que viene una etapa "populista" dice la prensa. Pero después viene la inflación: los precios se disparan, y todo se encarece, incluso las divisas, y los préstamos han de pagarse. Los planes de los empresarios optimistas se frustran, y cunde el desempleo, a pesar de las leyes "sociales". Los mercados hacen los inevitables y naturales aunque dolorosos ajustes a la baja, cuando las realidades tocan a la puerta, en la fase recesiva de crisis, cancelación de planes, y vuelta a la pobreza.

Este ciclo tiene su correlato en el ciclo político, que llaman "ley del péndulo": de la derecha a la izquierda, otra vez a la derecha, y así. Es el círculo vicioso de la política. (1) Primero la izquierda neta o dura, la del "Socialismo del siglo XXI" en esta época, esa misma, la del Foro de Sao Paulo, desata la fase expansiva en la economía, subiendo el gasto del Estado, emitiendo billetes, a veces usando préstamos para no recargar demasiado los impuestos, y relajando las exigencias para créditos. Con mucho empleo estatal y "planes sociales", para comprar votos.

(2) La "fiesta" no es eterna. Si no hay ahorro ni capitalización, no hay desarrollo. La borrachera "social" termina con la "resaca": estanflación (inflación con estancamiento), desinversiones con quiebras o cierres de empresas, cesantías y paro masivo. Entonces llegan los "Neo" liberales, la derecha mala, mercantilista, por lo común en alianza con la "centro-izquierda", y su recetario, el "Consenso de Washington", para la fase de "contención". Como los bomberos: apagar el fuego, "a nivel macro" nada más; sin reformas micro. Lo que en navegación se llama "control de daños": parches y remiendos en las áreas más visiblemente afectadas por el accidente.

(3) Los "ajustes" son insuficientes, porque no van a la raíz del problema: no hay cambios estructurales, por eso no hay mejoras sostenibles. Tarde o temprano surge descontento, que va "in

crescendo", hasta que la izquierda radical regresa al poder, con su demagogia, unos años más tarde. Y el ciclo recomienza. "La crisis es tan grande, y tantos los años de mal gobierno, que no se puede salir de un día para otro". Eso nos dicen los Gobiernos de la derecha mala, estatista y mercantilista, y siempre proclive a congeniar con la izquierda. Por ej.: el gobierno Macri en Argentina.

(4) Los remedios no son los apropiados, o no se aplican todos sino solo algunos, en medida escasa (aunque a sus enemigos, toda pequeñez ya les parece demasiado), entonces los buenos resultados no se ven nunca, o son insuficientes y sólo para unos pocos nada más. Y así la izquierda regresa al poder, tras unos años, repotenciada, y revierte lo poco bueno que se pudo lograr. Ejemplos: países de América latina con el "Consenso de Washington", o sea el "Neo" liberalismo, desde los '90.

#### **=#- El Apartheid legal sudafricano**

La segregación racial no es la única política de discriminación en el status; también puede ser religiosa, económica, cultural o social: por las creencias, la riqueza, la cultura o la clase. Hay muchos ejemplos; y tienen algo en común: el apartheid es legal. En nuestra América latina, la segregación es social, entre pobres y ricos, los de arriba y los de abajo.

El Apartheid es "espontáneo", cuando una gente que se cree superior, se mantiene separada de otra gente, a la cual cree inferior. Ejemplo: los judíos, eran ferozmente discriminados en Alemania antes de Hitler. Pero cuando los nazis llegaron al poder, en 1933, la discriminación antijudía se hizo legal. O sea: por ley. ¡Ahí está la clave! Lo mismo fue en Sudáfrica contra los negros. El disparador fue la diferencia en las tasas de natalidad: hacia los '50 y '60, la población blanca comenzó a decrecer en proporción. Entró en pánico, y pensó en poner freno a los negros, mediante la legislación; típicamente: "ingeniería social".

Pero se dijo que las leyes serían para promover la educación, bienestar y desarrollo de los negros, solo que "separados"; o sea "separate development policy" (SDP) fue el nombre oficial que dieron al Apartheid. Las primeras leyes fueron la prohibición de matrimonios interraciales (1949), las ordenanzas municipales fijando "zonas" separadas (1950), y la Ley de Registro de Población (1950), clasificando a la gente por su raza. Era complicado y engorroso, porque además de blancos y negros, estaban los de origen indostano, asiático, etc., y desde luego toda clase de mestizos. Los blancos estaban divididos: al Apartheid lo empujaban los afrikáners de origen holandeses, pero los "anglos" no estaban muy de acuerdo.

El resto es historia conocida; pero estos antecedentes hay que ver, para entender dos cosas: (1) la segregación impidió el desarrollo capitalista de Sudáfrica, porque el capitalismo se basa en acuerdos, asignaciones y recompensas según la eficiencia y la capacidad demostrable en el servicio a los mercados, no según la raza; y (2) lo larga y enredada que fue la lucha contra el Apartheid

#### **=#- El Apartheid criollo**

En nuestra América, el antecedente segregacionista más temprano estuvo en el extenso territorio del Virreynato del Perú: las "Reducciones de Indios", según las célebres "Ordenanzas" del Virrey Toledo, redactadas por un equipo de abogados y "expertos", encabezados por los doctores Juan de Matienzo y Juan Polo de Ondegardo.

En Sudáfrica, la segregación cristalizó en los "bantustanes", unas poblaciones para negros, en las cuales "disfrutaban" de sus escuelas, empresas, hospitales, iglesias, incluso cabildos y autoridades. Pero eso aquí ya había mandado el Virrey Don Francisco Álvarez de Toledo en 1573, promulgando sus "Ordenanzas del Perú para un buen gobierno". Las "reducciones" para los indios ya se habían decretado desde Madrid, en marzo de 1551, por Real Cédula de Felipe II, y habían comenzado a implementarse por la Real Audiencia de Lima en octubre de 1549. El texto legal de Toledo se ocupaba de los detalles.

Estos documentos se inician con largas exposiciones de motivos, explicando los fundamentos que justificaban estas políticas, a juicio de sus autores. Y aquí hay otra sorpresa! Insisten en que las poblaciones nativas deben vivir separadas, porque tienen una particular y diferente "idiosincrasia", y una cultura distinta. Por eso deben tener sus leyes e instituciones, diseñadas conforme a esta su

cultura, para ellos solamente. O sea: el "multiculturalismo", que es viejísimo. "Multiculturalismo" es un nombre elegante para "racismo"; y el racismo es malo, sea un racismo blanco, o sea un racismo antiblanco.

### **=#- La Tercera Vía o modelo mixto: los de arriba y los de abajo**

Dicen que en América latina hay sistema "mixto" en nuestros países, mezcla de capitalismo y socialismo. Y es verdad. Pero no dicen que hay segregación social allí: el capitalismo es para "los de arriba", los ricos y la clase media alta; y el socialismo es para "los de abajo", para los pobres. Ni dicen que esa segregación social tiene un tinte racial, porque la capa de arriba en su composición es mayormente blanca, y la de abajo mayormente no blanca; y eso no te lo dicen porque suena feo, y porque es obvio.

El socialismo ha puesto escuelas del Estado para los pobres, y asimismo hospitales estatales, y "Seguro Social"; todo planificado, promovido, impulsado, decretado y financiado por el Estado. Todo es escaso, insuficiente y de mala calidad; pero a "ellos" no les importa, porque esos son los "bantustanes" para los pobres. "Ellos" tienen "su" capitalismo: educación privada, e igual sus clínicas, AFJPs etc. Tienen "sus" empresas: las del sector formal.

Como en Sudáfrica, para la población segregada promueven las "PYMEs", "microempresas": que se arreglen como puedan; pero que se queden pequeñitas, no sea que tengan la impertinencia de crecer, y amenazar la supremacía de la clase superior, por la vía capitalista. Para que eso no pase, sancionan las leyes malas para los negocios, prohibitivas, limitantes y restrictivas. ¿Y quiénes son "ellos", los ricos? Hay de dos tipos: algunos son ricos más o menos éticos: hicieron fortuna sirviendo al público, en algún sector privado, aunque en un marco legal injusto y perverso. Otros son los "enriquecidos", gracias a corruptas carreras políticas, y/o a privilegios y favores del Estado. Los primeros son cada vez menos, en relación a los segundos, cada vez más. Y la línea divisoria se hace cada vez más tenue.

*En América Latina casi no hay políticos; hay puros "politiqueros", es decir, demagogos, que ahora se llaman "populistas". Viven haciendo promesas irrealizables, ofreciendo falsas "soluciones" a problemas creados por la pobreza: carencias educativas, médicas, de previsión social para ancianos, viudas y huérfanos, etc.*

*Hacen muchos escándalos sobre "casos de corrupción", para distraer la atención de la gente, que se confunde, y así no puede advertir que la corrupción es inherente al estatismo, y que para reducir la corrupción hay que cambiar de sistema. Y cuentan para este fin, con la anuencia y complicidad de la prensa escandalosa y amarillista.*

*Lamentablemente el público cae en la trampa: ante los escándalos, los dimes y diretes, la gente se indigna y escandaliza, protesta, grita y chilla, hace marchas de calle. Pero es incapaz de ver los problemas reales de nuestros países latinoamericanos: la pobreza; el capitalismo prohibido, para impedirnos crear riqueza y así dar solución real a los problemas de la pobreza, y a los otros problemas creados por la pobreza, en el orden económico, educativo, de salud, etc; el Apartheid que nos divide; el marxismo clásico que genera la pobreza; y el marxismo cultural que ataca el matrimonio y la familia de manera frontal y directa.*

*Este es el panorama general de todos nuestros países. A todos esos enemigos y adversarios nos enfrentamos, y con todos estos obstáculos y dificultades lidiamos, todos los días.*



## **Anexo II**

### **CONSENSO DE GUATEMALA**

**Jose Luis Tapia Rocha**

**Director del Instituto de Libre Empresa**

El aclamado "Consenso de Washington" fue superado hace poco por los resultados del III Foro Liberal de América Latina realizado en Guatemala del 15 al 18 de marzo. En el discurso de clausura el Dr. Vaclav Klaus, ex presidente de República Checa, ratificó la validez de la tesis de las 5 Reformas liberales como eje programático del proyecto político La Gran Devolución a nivel continental como la antítesis del Foro de Sao Paulo.

Algo que llamó la atención en su discurso fue la defensa ortodoxa del sistema de partidos privatizados, es decir, que no reciban ningún financiamiento estatal. También, es claro opositor a la dictadura legal de organismos tipo la Unión Europea, Organización Internacional de Trabajo, Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial de la Salud, UNESCO, Banco Mundial y los demás de la Organización de Naciones Unidas, ya que violan la soberanía jurídica de los países, volviéndoles provincias del "nuevo orden mundial".

El Consenso de Guatemala es lo opuesto al de Washington. En los noventa, se implementaron las recomendaciones del segundo, que eran reformas tributarias para dotarles mayores ingresos a los estados que habían quebrado por déficit fiscal, cuando lo correcto era recortar el gasto, reduciendo funciones estatales e impuesto, como lo defiende el Consenso de Guatemala.

Hay más. En el III Foro Liberal abordó el marxismo cultural que no lo consideró el viejo documento elaborado por los tres organismos despistados de Washington: Departamento de Tesoro de EE.UU., Fondo Monetario Internacional, y Banco Mundial. Ninguno anticipó que la ideología de género, el indigenismo, el ambientalismo anti-desarrollo y el posmodernismo relativista, los "cuatro jinetes del apocalipsis" marxista, que traerían un mensaje de muerte contra la familia, empresa, vida y religión.

Algo que destaca el Consenso de Guatemala es la acción política desde el Congreso para desmontar las leyes malas, inspiradas en los 10 puntos del Manifiesto Comunista de 1848 de Marx y Engels, que se encuentran vigentes todavía en las políticas económicas de los países latinoamericanos. En resumida cuenta, es dar la batalla a la Agenda de la Muerte de los marxistas como lo aprobamos los liberales clásicos en Guatemala, en el marco del III Foro Liberal de América Latina.

### Anexo III

**Dr. Václav Klaus**

#### **¿CÓMO HACER UN CAMBIO EN AMÉRICA LATINA?**

*III Foro Liberal de América Latina, Discurso de Clausura.*

*Hotel Intercontinental, Ciudad de Guatemala, marzo 18 de 2018*

<https://www.klaus.cz/clanky/4252>

Es un enorme placer y honor para mí estar con todos ustedes aquí esta noche. Muchas gracias por traerme a Guatemala, y por darme la extraordinaria oportunidad de dirigirme a esta reunión tan importante, y a una audiencia internacional tan distinguida.

Permítame comenzar mencionando que esta es ya mi segunda visita a Guatemala. La primera fue muy breve: solo un día y una noche; hace 25 años me invitaron a recibir un doctorado honoris causa de la Universidad Francisco Marroquín. Fue en octubre de 1993, solo cuatro años después de la caída del comunismo en mi país. El título de mi discurso en la Universidad fue "Interacción de las medidas de reforma política y económica en la transformación de los países poscomunistas" [1].

Gracias por motivarme a volver a leer mi discurso de hace 25 años. Me complació descubrir que aún tiene relevancia, y no es necesario reescribirlo. En mi discurso, me permití con cierta inmodestia, decir que "la República Checa ya ha cruzado el Rubicón que divide el viejo del nuevo sistema". Agregué, con orgullo y satisfacción, que "podemos ser una prueba de que se puede hacer la transformación del comunismo a una sociedad libre." (p.7).

Puedo decir ahora, después de un cuarto de siglo, que esta declaración ha demostrado ser cierta. El único problema es que al ingresar a la Unión Europea, al atrapar "la enfermedad europea", estamos en muchos aspectos en el camino de regreso. Necesitaremos otra transformación radical. Y con nosotros, toda Europa.

Entendimos desde el comienzo de nuestra "revolución de terciopelo", que la visión positiva que ofrecíamos a nuestros compatriotas debía ser clara, simple y directa. Era mucho más fácil hacerlo en Europa Central en el momento de la caída del comunismo soviético, de lo que es ahora en América Latina. El comunismo era un mal bien definido. Nuestro programa positivo era la sociedad libre, la democracia parlamentaria, y los mercados libres; en otras palabras: el capitalismo. [2]

Rechazamos las ambiciones de ingenieros sociales de todos los colores ideológicos, acerca de que es posible (y deseable) dominar, dictar o dirigir el proceso de transformación. Pero la transformación se desarrolló en un entorno político ya democrático. Y creo todavía en mi vieja proposición de que todo cambio social a gran escala es necesariamente una mezcla de constructivismo y espontaneidad. Para los hayekianos en este salón: una mezcla de "diseño humano" y "acción humana".

## **(A) Mis tres experiencias importantes**

Quando hace varios meses recibí la invitación de Uds., me pregunté por qué fui elegida para hablar a su "Foro Liberal", y dar el discurso de clausura esta noche. No soy un experto en América Latina. Por breves lapsos y de manera oficial he visitado seis países latinoamericanos: Guatemala, México, Brasil, Argentina, Chile y Perú. Sin vacaciones, sin visitas turísticas. Aprendí mucho de mis conversaciones con muchos políticos, así como con académicos y activistas; pero soy consciente del hecho de que debería hablar aquí en voz baja o, mejor aún, escuchar en vez de hablar.

Sin embargo, se espera que diga algo ahora. Me atrevo a hablar aquí esta noche porque existen en América Latina similitudes innegables con nuestra experiencia, y tenemos en nuestras manos ciertas piezas de conocimiento, conceptos, reglas y teorías generalmente válidas, que debemos utilizar. Hay, tal vez, tres razones principales que podrían justificar mi charla a Uds. esta noche: mis décadas de experiencia duradera en la era comunista; mi experiencia en deshacerme del patrimonio comunista; mi reciente experiencia en la Unión Europea. La segunda época fue una parte feliz de mi vida, algo que no puedo decir sobre la primera y tercera. Pero estos recientes años no fueron solo una pérdida de tiempo; fue un proceso de aprendizaje útil y productivo para mí.

Creo que nuestra experiencia comunista tiene una cierta relevancia para América Latina hoy, aunque sé que nunca han tenido Uds. comunismo del tipo que soportamos nosotros, con la excepción de Cuba. Hasta me sorprendí cuando se sugirió un título para mi discurso de hoy: "el cambio del socialismo al capitalismo". ¿Pero realmente llaman "socialismo" a este sistema actual de Uds.?

El sistema político, económico y social actual de América Latina me parece tan complejo y multidimensional, que no puede definirse y describirse tan fácilmente como nuestro antiguo comunismo. Esto contribuye a hacer difícil encontrar formas para salir del sistema, y motivar a la gente a convencerse de la necesidad de rechazarlo. Aprendí mucho del excelente artículo de Alberto Mansueti, del Centro de Liberalismo Clásico, preparado para mi tan necesaria "educación" antes de venir. [3]

Fue mi frustración con el comunismo la que me hizo un verdadero liberal. Después de la caída del régimen, cuando nos hicimos libres para viajar por todo el mundo, pudimos ver en realidad la gran desventaja que fue el no haber experimentado nosotros el mismo proceso de aprendizaje que los comunistas nos obligaron a pasar por alto. Mi casi medio siglo bajo el régimen comunista checoslovaco sigue siendo la experiencia dominante de mi vida. Me dio ojos agudos y despiadados, y una sensibilidad extraordinaria para notar toda falta de libertad, toda injusticia, cualquier tipo de intento de dominar a la sociedad desde arriba, por los que pretenden conocer mejor que nosotros lo que es bueno para nosotros.

Mi segunda experiencia importante fue la era de la transición, mi oportunidad personal, unos días después de la caída del comunismo, para empezar a organizar un cambio sistémico fundamental, y ser, a ojos de mis conciudadanos, el responsable de ello. Entendí que la principal condición previa para el éxito era la siguiente tríada:

(1) Se debe saber y ser capaz de formular de manera comprensible a dónde ir. La visión de la sociedad que se desea construir debe ser clara y no difusa, explícita y no implícita, dura y no suave, intransigente, no una que satisfaga a todos;

(2) Se debe saber cómo llegar. Se debe ser capaz de formular de manera simple y comprensible el procedimiento, el camino, la secuencia de las medidas que inevitablemente se deben tomar. Una parte importante es tener la capacidad (y el valor) de decir a la gente la verdad sobre los costos inevitables del proceso de transformación. Sabemos por Milton Friedman que "no hay almuerzos gratis"; del mismo modo, "no hay reformas o transformaciones gratis";

(3) Se debe poder convencer a la gente. Se debe explicar que el cambio de la sociedad es un trabajo o tarea doméstica, no importada del exterior; se debe aspirar a satisfacer a las gente del propio país, no a todos esos burócratas del FMI y el Banco Mundial, ni a los banqueros de inversión, consultores y asesores profesionales, que desean maximizar sus ingresos, y no la riqueza de la nación. Debo admitir que no me quieren mucho en las sedes de estas organizaciones en Washington, DC. [4]

Mi tercera experiencia, no menos importante, es la vida de hoy en Europa, me refiero a mi vida en la Unión Europea. Tengo en mente mi vida en la Unión Europea post-democrática, altamente centralizada y sobre-reglamentada, ineficiente y estancada, cada vez más en la "política correcta". Me temo que las personas del resto del mundo no ven y no entienden la verdadera sustancia de esta entidad, la UE.

La mayoría solo ve lo que la propaganda de la UE quiere que se vea. En Latinoamérica se cree aparentemente que la UE es una comunidad de naciones para garantizar la paz; una agrupación de países organizada democráticamente, donde el "demos" (pueblo) se siente como el demos; una entidad coherente, basada en valores y pautas de comportamiento mutuamente compartidos; una sociedad que centraliza solamente una pequeña parte de la toma de decisiones; un conglomerado de países todos "iguales" (en el sentido orwelliano); una institución parecida a la familia, en la que los más fuertes ayudan significativamente a los más débiles; y una institución donde la oposición a las opiniones oficiales es bienvenida, permitida y posible.

Nada puede estar más lejos de la verdad que este esquema propagandístico. La actual Unión Europea es todo lo contrario: una entidad sin "demos", lo que significa sin democracia; con una débil identidad común, porque somos principalmente checos, italianos o húngaros, y estamos orgullosos de ello, por cuanto Europa nunca ha sido "crisol de culturas"; una entidad que utiliza mal la voz "subsidiariedad", para disfrazar el estado actual de cosas con cada vez mayor centralización en la toma de decisiones; una entidad con un país dominante, Alemania; sin auténtica o genuina solidaridad; y además limitada y debilitada por una unión monetaria que no funciona, y por los irresponsables acuerdos de Schengen. [5]

Uno de mis colegas que pasó diez años en el Parlamento Europeo, al leer la primera versión del manuscrito de este mi discurso, sugirió que mencione una de sus experiencias allí: la visita de Hugo Chávez. Mi colega recuerda lo sorprendido que estaba viendo que el Parlamento Europeo se puso de pie y aplaudió entusiasta a Hugo Chávez cuando sugirió la nacionalización de British Petroleum. Deben Uds. saber que los parlamentarios de la UE nunca aplaudirían a ningún latinoamericano anti-Chávez. Y es bien sabido que se hicieron "famosos" por no aceptar (no tragar) mi discurso allí en 2009, cuando les hablé allí en calidad de Presidente de uno de sus estados miembros. [6] Esto dice mucho sobre la UE actual.

## **(B) Algunos comentarios sobre América Latina**

Me gustaría felicitarles por la organización de esta reunión. Nada puede lograr cada quien solo y aislado. Es importante reunirse, intercambiar puntos de vista y experiencias, para ver que no somos un puñadito de gente en cada país, casi una especie en peligro de extinción, muchas veces sometidos al escarnio y ridiculizados, como portadores de ideas bastante irrelevantes, por no hablar de nuestra "incorrección política".

Es necesario construir instituciones, especialmente partidos políticos. Me impresionó mucho el agudo análisis de Alberto Mansueti sobre el ciclo político latinoamericano, que él llama "el círculo vicioso de la política". Pero no hay libertad y libertad sin partidos políticos. Pasé toda la década de 1990 como Primer Ministro luchando contra la adoración de la "política no política" por el Presidente Václav Havel, y su desprecio por los partidos. Los "progresistas" occidentales y "liberales" (en el sentido estadounidense) mucho lo amaban específicamente por eso.

Los que estamos aquí reunidos esta noche sabemos que la libertad, la libertad, la libertad, es el objetivo y la ambición más importante, y condición previa para todo lo demás.

¿Pero cómo llevar la libertad a América Latina? Sé que hay grandes diferencias entre los diversos países, y toda generalización rápida e improvisada es peligrosa. Pero, ¿cuáles son los prerequisites principales del proyecto liberal aquí? La base tiene que ser la libertad, la democratización, poner fin a las guerras civiles, las guerrillas y "ejércitos" terroristas, así como a la brutalidad policial. Debería ponerse fin a los regímenes autocráticos, y comenzar a construir la noción de ciudadanía, esa es condición previa para deshacerse de sociedades fuertemente divididas en lo político, económico, social y cultural, esa "sociedad de dos pisos" (en terminología de Alberto Mansueti), y acabar con la pobreza, el crimen, la injusticia y la segregación social.

¿Es tarea actual la liberación de los residuos de la colonial y de la vieja versión del imperialismo estadounidense, como solía ser en el pasado? No estoy seguro. Las ideas actuales como marxismo cultural, corrección política, falsos "derechos humanos" y ambientalismo, son universales, y nos llegan de Occidente al resto ("from West to the Rest"). Esta es una importación de diferencia con el pasado. Estos "ismos" se hacen obstáculo fundamental para todo avance.

Permítanme una digresión terminológica. En nuestra parte del mundo, al momento de la caída del comunismo, quisimos liberalizar, desregular, descentralizar radicalmente a toda la sociedad, y por eso no usar el término "liberalismo" como lema principal de nuestro esfuerzo, por lo dudoso de la versión estadounidense de la palabra. "Liberalismo" estilo EE.UU. no era para nosotros equivalente a libertad y liberalización radical; nos pareció una versión suave del socialismo.

Pese a toda nuestra admiración por Margaret Thatcher, tampoco quisimos aceptar el término "conservadurismo". Tuve dudas sobre cómo llamar al partido político que fundé en 1991 y obtuvo la victoria en las primeras elecciones poscomunistas. Finalmente se llamó "Partido Cívico Democrático"; enfatizando los conceptos de partido, ciudadanía, y democracia. Era lógico hablar de liberalización tras 40 años de comunismo, pero era imposible luchar por "conservadurismo", por cuanto no tenía sentido conservar el comunismo. Debe ser problema similar ahora.

Me temo que la versión actual del liberalismo lo ha transformado en algo no muy liberal. Con su defensa del multiculturalismo y el "derecho-humanismo", apunta a la destrucción de la civilización occidental. Se volvió cosmopolita (y cultural) [7]; en cambio el liberalismo original se concentraba en la lucha entre el estado y el individuo dentro de un país, y solía tener una dimensión económica muy fuerte. Este es un cambio radical. Algunos "liberales" incluso se acercan a la peligrosa ideología del globalismo.

Este "liberalismo", junto con la ideología de la Nueva Izquierda y el Neomarxismo, lucha por todo tipo de "derechos", mayor o exclusivamente por los derechos "humanos", no por los derechos cívicos. En tal sentido, este liberalismo se acerca a las ideologías revolucionarias de izquierda que conocen Uds. muy bien por su propia experiencia latinoamericana. Viendo desde Europa, observamos un papel muy especial desempeñado aquí por la iglesia católica, muy diferente en América Latina que en Europa: el nuevo Papa está más cerca de las ideas del nuevo liberalismo, de la Nueva Izquierda y el Marxismo Cultural, que del antiguo Catolicismo.

### **C. ¿El populismo es el principal peligro?**

El "liberalismo" de hoy en Europa y EE.UU. considera, para mi gran sorpresa, que el populismo es su principal enemigo. Si lo entiendo correctamente, el populismo, especialmente aquí en América Latina, solía ser la doctrina dominante de gobernantes no democráticos, autocráticos y cuasi-socialistas, que por supuesto no usaban esta etiqueta. Sin embargo en los discursos de algunos liberales, incluso de liberales clásicos, "populismo" es una voz usada como etiqueta burlona y degradante para llamar a gente de Europa post-democrática y EE.UU., bloqueada de participar en un discurso democrático normal, que no pueden publicar sus opiniones en los medios dominantes, y que tienen justificados sentimientos de frustración, porque por lo general no pueden entrar en competencia con las

arrogantes élites políticas europeas y estadounidenses. Son excluidos por los progresistas políticamente correctos del "Nuevo Mundo Feliz". No ver esto es un malentendido trágico.

Estoy de acuerdo con Frank Furedi en su libro sobre el Liberalismo [8]: muchos liberales (y no liberales) "aplican la etiqueta populista a movimientos y grupos cuyos valores contradicen los suyos" (Prefacio); y "en estos días, el populismo es un término que los anti-populistas utilizan para describir a personas que no les gustan" (pág. 7). Comparto su opinión de que "la reacción antipopular contra los movimientos populistas es una amenaza mucho mayor para la política democrática" que el populismo en sí mismo. Experimentamos una creciente polarización en nuestras sociedades, uno de sus aspectos es la "polarización entre la elite gobernante y una parte sustancial de los gobernados". [9] El populismo es una respuesta.

El liberalismo moderno o pseudomoderno malinterpreta a Occidente. Traté el punto cuando hablaba sobre la UE. Me parece que los liberales latinoamericanos están idealizando a Occidente. Nosotros, en la era del comunismo, también idealizamos a Occidente, pero en ese momento Occidente todavía era Occidente; ahora no. Podíamos, en nuestros días revolucionarios, referirnos a Occidente, lo que para mi gran pena no es posible hacer esta noche.

Vivimos en un mundo post-occidental. Sería feliz, estando aquí, de poder referirme a Europa como símbolo de Occidente, pero no sería correcto. Europa ya casi se ha perdido, no hay ningún movimiento liberal auténtico ahora. Europa tenía hasta hace poco una ventaja: a pesar de todas sus revoluciones radicales como la francesa y la rusa [10], podía caracterizarse por una línea evolutiva muchas veces interrumpida pero aún visible, que no se ve en América Latina hoy. La tradición y cultura doméstica europeas han sido violentamente reprimidas, e inmigrantes extranjeros de todo rincón del mundo llegan, con culturas y aspiraciones muy diversas. Encontrar esa nueva línea evolutiva verdadera en América Latina es una tarea heroica.

Tenemos que hacer del liberalismo en América Latina una ideología revolucionaria. En Europa oriental y central fue posible deshacerse del comunismo con bastante rapidez. El pasado estaba bien definido, y el futuro también: una sociedad libre, democracia parlamentaria, liberalización, desregulación y privatización. El rechazo del pasado por la gente común era abrumador, y los bosquejos del futuro eran comprensibles.

No es tan simple aquí. Ya dije que era mucho más fácil hacer un cambio sistémico fundamental en Praga que hoy en ciudad de Guatemala. El mundo latinoamericano no monolítico, la libertad relativa en muchas áreas, y la ausencia de una sensación general de que el pasado fue un fracaso total, son aquí obstáculos para un cambio fundamental. Nadie creía en el comunismo en nuestra parte del mundo en la década de 1980; esa doctrina estaba totalmente desacreditada. Me temo que ahora no es tan simple en América Latina por cuanto no existe un mal coherente, simplemente etiquetado y simplemente definido, que debe ser llevado a su fin.

Espero estar equivocado. Y espero que Uds. sepan cómo seguir adelante.

## Notas

[1] Klaus, V., *Renaissance: The Rebirth of Liberty in the Heart of Europe*, chapter I, Cato Institute, Washington, D.C., 1997.

[2] Comprendo que estos Nuevos Liberales aquí hablan de una "Devolución", no de una Revolución. Ese puede ser un buen término para estos países, porque tuvieron una economía de mercado y un sistema de propiedad privada, que actualmente sólo necesita ser liberalizado y desregulado. Pero no fue este el caso en nuestros países, tras varias décadas de comunismo.

- [3] Mansueti, A., Latin America: Our Creole Apartheid, unpublished manuscript, February, 2018.
- [4] Klaus, V., Future of International Development Institutions - Can Their Failures Be Even Bigger?, Rhodes Forum 2015, Kallithea, Rhodes, October 11, 2015. [www.klaus.cz/clanky/3815](http://www.klaus.cz/clanky/3815)
- [5] Más de esto en mi libro "European Integration without Illusions". Hay versión en español "La Integración Europea sin ilusiones", Editorial Club Universitario, San Vicente, España, 2012.
- [6] Discurso del Presidente de la República Checa Václav Klaus en el European Parliament, Brussels, February 19, 2009. [www.klaus.cz/clanky/310](http://www.klaus.cz/clanky/310)
- [7] La opinión del Presidente de la Mont Pelerin Society en Boettke, P. J., Rebuilding the Liberal Project, Policy, The Centre for Independent Studies, Sydney, Vol. 33, Nov. 4, 2017.
- [8] Furedi, F., Populism and the European Culture Wars, Routledge, London, 2018.
- [9] Topel, R., Populism, Policy and Welfare, Alamos, 2018. La polarización crece, explica, porque "las ganancias se reparten ampliamente en el largo plazo, y las pérdidas están altamente concentradas".
- [10] Václav Klaus: Soviet Communism Is Over, What About Freedom?, Speech at The Victims of Communism Centennial Commemoration, Library of Congress, Washington, D.C., November 9, 2017. [www.klaus.cz/clanky/4200](http://www.klaus.cz/clanky/4200)

-----